

II Congreso Internacional de Investigación y Práctica Profesional en Psicología XVII Jornadas de Investigación Sexto Encuentro de Investigadores en Psicología del MERCOSUR. Facultad de Psicología - Universidad de Buenos Aires, Buenos Aires, 2010.

# **Dificultades en el establecimiento del concepto de identificación.**

Mazzuca, Marcelo.

Cita:

Mazzuca, Marcelo (2010). *Dificultades en el establecimiento del concepto de identificación. II Congreso Internacional de Investigación y Práctica Profesional en Psicología XVII Jornadas de Investigación Sexto Encuentro de Investigadores en Psicología del MERCOSUR. Facultad de Psicología - Universidad de Buenos Aires, Buenos Aires.*

Dirección estable: <https://www.aacademica.org/000-031/805>

ARK: <https://n2t.net/ark:/13683/eWpa/MgB>

*Acta Académica es un proyecto académico sin fines de lucro enmarcado en la iniciativa de acceso abierto. Acta Académica fue creado para facilitar a investigadores de todo el mundo el compartir su producción académica. Para crear un perfil gratuitamente o acceder a otros trabajos visite: <https://www.aacademica.org>.*

LACAN, J: Seminario RSI, clase del 21/01/75 y 15/04/75. Inédito.  
LAURENT, E: "El modelo y la excepción", pág 175 en Síntoma y nominación.  
LAURENT, E: Un nuevo amor por el padre, pág 57. Lacaniana 5/6.  
MILLER, J-A: Los signos del goce, clases XVI, XIX, XX, XXI, XXII, XXVI. Paidós.  
MILLER, J-A: Piezas sueltas, clase I Presentación del Sinthome, pág 7. Freudiana 49. 2007.  
MILLER, J-A: Piezas sueltas, clase III La falla, sexual. pág 7. Freudiana 50.

## DIFICULTADES EN EL ESTABLECIMIENTO DEL CONCEPTO DE IDENTIFICACIÓN

Mazzuca, Marcelo  
Facultad de Psicología, Universidad de Buenos Aires

---

### RESUMEN

El siguiente trabajo forma parte de un proyecto de investigación UBACyT dedicado a examinar la noción de "identificación", y constituye la continuación del trabajo expuesto en las Jornadas de Investigación del año pasado. Como apunté en aquella oportunidad, mi tarea específica consiste en un trabajo de lectura y relevamiento de aquellas referencias a la noción de "identificación" presentes en los últimos años del Seminario de Jaques Lacan, con especial interés puesto en el Seminario número 24 considerado por el propio Lacan como un seminario dedicado a la noción y la problemática de la identificación.

### Palabras clave

Identificación Inconsciente Fijación Identidad

### ABSTRACT

DIFFICULT IN THE ESTABLISHMENT OF IDENTIFICATION CONCEPT

The following paper is part of an UBACyT researching project, dedicated to examining "identification" notion, and it becomes the continuation of the paper that was exposed in last year Research Workshop. As I pointed in that opportunity, my specific job consists on a reading work and the setting up of those references to "identification" notion present in last years of Lacan's Seminar, with special focus on 24th Seminar, considered by Lacan himself as a Seminar dedicated to "identification" notion and problematical.

### Key words

Identification Unconscious Fixation Identity

---

### INTRODUCCIÓN

El siguiente trabajo continua la tarea de lectura y relevamiento de aquellas referencias a la noción de "identificación" presentes en los últimos años del Seminario de Lacan, con especial interés puesto en el Seminario 24, considerado por el propio Lacan como un seminario dedicado a la noción y la problemática de la identificación.

En primer lugar, quisiera volver a referirme a una toma de posición que hace a la metodología de nuestra investigación, y que es el siguiente: formular el problema teórico que implica tratar de establecer el concepto psicoanalítico de identificación (si tal cosa fuera posible) en términos de una problemática clínica que pone el acento en la dirección que toma la experiencia de un análisis propiamente dicho. O, expresado en otros términos, distinguir la problemática de la identificación histérica de aquél otro orden de identificación que Lacan parece suponer como necesario a la coyuntura del final de un análisis. Operación de distinción conceptual que evidentemente no sería realizable más que a través de la denominada "histerización del discurso" que el dispositivo analítico promueve.

En eso consiste mi objetivo final, pero para llegar a él debo referirme a dos tareas preliminares. En primer lugar, construir una hipótesis sobre el grado de establecimiento al cual arriba Lacan respecto de la noción de identificación, tan masivamente aceptada y clínicamente utilizada por el conjunto de las corrientes psicoanalíticas. Expresado en términos más sencillos: la identificación, ¿es un concepto psicoanalítico? Para eso es necesaria una pequeña revisión de las concepciones que Lacan se va formando sobre el tema, y de allí el segundo objetivo preliminar: establecer de la manera más clara posible las coordenadas presentes en el Seminario 20, que permitan delimitar lo que a juicio de muchos es

un cambio de perspectiva y de axiomática de su enseñanza, lo cual también afecta necesariamente el sentido y el uso de la noción de identificación.

Me propongo entonces hoy, transmitir las ideas centrales de estos dos objetivos preliminares.

### 1- LA IDENTIFICACIÓN DEL CONCEPTO.

Con esta expresión pretendo designar por su opuesto, un problema que en Lacan me parece a esta altura muy evidente: la dificultad presente a lo largo del Seminario para  *fijar*  el sentido y el uso de la noción de  *identificación* . Lo hago con un neologismo que creo está al menos sugerido en el Seminario 24 y en otros textos contemporáneos.

Tomo en primer lugar, dos referencias tempranas de Lacan, una del Seminario 4 y otra del Seminario 1.

En su cuarto Seminario Lacan se dedica a realizar una crítica detallada del modo en que los analistas de la época conducían los análisis, tanto como a las nociones y conceptos con los que instrumentaban su práctica. Como puede apreciarse desde el título mismo, los dardos recaen sobre la noción de “relación de objeto” con la que los analistas pos freudianos designaban el campo de acción, el tipo de relación y la finalidad de un psicoanálisis. Relación imaginaria y especular -según Lacan- que promovía distintos desvíos bajo el ideal de una relación armónica del sujeto sexuado con su objeto complementario.

Es en ese contexto que Lacan denuncia lo que denomina “el imperialismo de la identificación”, expresión que encontramos casi al inicio mismo del Seminario. Vale la pena citar el párrafo, porque queda allí delimitado -a juicio de Lacan- el destino prefigurado de todos esos análisis. Refiriéndose a la identificación con el semejante concebido en términos de objeto imaginario, dice lo siguiente:

A este punto, evidentemente, se consagra más aún la práctica de la relación de objeto en la técnica analítica moderna, con el resultado de lo que llamaré un  *imperialismo de la identificación* . Si tú puedes identificarte a mí, si yo puedo identificarme a ti, sin dudas de los dos el yo es el que tiene la mejor adaptación a la realidad y es el mejor modelo. A fin de cuentas, en un caso ideal, el progreso del análisis se reduce a la  *identificación con el yo del analista* . Semejante parcialidad en el manejo de la relación de objeto puede condicionar una desviación extrema. Esto lo ilustra más en particular la práctica de la neurosis obsesiva.

Esta primera cita nos permite destacar varias cosas. Por un lado, la crítica de Lacan hacia una práctica que promueve el callejón sin salida de la relación imaginaria, confundiendo con un dato de la realidad objetiva. Al mismo tiempo, queda aludido el primer sentido que Lacan le otorga a la noción de identificación: la asunción por parte del sujeto de la imagen del semejante. Esto demuestra que también Lacan hace un uso de dicha noción, e incluso, que le supone algún orden de participación en el final de aquellos análisis. Pero aquí hay que subrayar un hecho al menos curioso. Lacan adjudica a los posfreudianos en general, y a Balint en particular, la concepción del final del análisis por identificación con el analista tomado como referencia ideal. Pero ocurre que esta concepción no se encuentra explicitada ni en el texto de Balint ni en los textos de los demás autores que Lacan critica.

Una segunda cita sobre esta problemática, la encontramos en el primer seminario de Lacan. Allí dice las cosas de una manera más directa: “la palabra  *identificación* , indiferenciada, es inutilizable”. En ese caso, hace referencia a la advertencia acerca del uso de los términos para acceder a los conceptos, señalando el palabrerío general de los analistas de la época, en el cual el término identificación se multiplicaba y adornaba cada vez más con adjetivos diversos (introyectiva, o proyectiva, parcial o total, etc.).

Ambas referencias están entonces estrechamente relacionadas con los problemas de la práctica analítica, advirtiendo acerca del uso indiscriminado y el sentido múltiple de la noción de  *identificación* . Tanto se multiplican sus variantes y su sentido -podríamos decir-, que el término  *identificación*  termina por no querer decir nada en particular.

Para resumir lo elaborado por Lacan acerca de la noción en el primer período de su enseñanza, digamos que es la aplicación de sus tres registros lo que ordena ese conjunto tan disperso de referencias. A la identificación imaginaria ya mencionada, habría

que agregar los esfuerzos por delimitar una variante simbólica, ya sea a los significantes del Otro (A) o a ese significante absoluto del deseo que escribe  $\Phi$ . Podemos encontrar incluso un esfuerzo lateral para intentar localizar una identificación real, a captar en los bordes mismos de la imagen especular cuando se produce su descomposición: “identificación de angustia” -dice Lacan al referirse al encuentro del Freud soñante con la garganta de su paciente Irma- que proviene de una palabra del Otro que ya no tiene más sentido que el “.tú eres eso”.

Todo esto pone en evidencia, y parece demostrar, la dificultad extrema permanentemente presente en el Seminario de Lacan para fijar el sentido de la noción de  *identificación* , término que no parece poder acceder al estatuto de un concepto fundamental del psicoanálisis, a pesar de su uso cotidiano.

### 2- LOS EFECTOS DE LA LINGUISTERIA.

Con este segundo neologismo -esta vez textualmente arrancado al Seminario de Lacan-, intento referirme a los destinos sufridos por la noción de  *identificación*  a partir del Seminario 20 en adelante.

Primero, habría que hacer notar lo insatisfactorio del resultado que Lacan obtiene en el período anterior cuando intenta abordar de lleno en su Seminario el problema de la noción de  *identificación* . Podemos dividir en dos ese período previo, tomando al Seminario 10 como punto de corte.

En primer lugar, el Seminario 9 cuyo título es precisamente  *La identificación* . En ese caso, se trata de un Seminario que pertenece a los primeros diez años de su enseñanza, período en el que Lacan se interesa en formar parte de la IPA, y en consecuencia los temas y los títulos de sus Seminarios siguen de cerca las nociones freudianas y habitualmente reproducen sus términos. Por ejemplo, es el caso del Seminario 9 sobre la  *Identificación* , tanto como el que le precede ( *La transferencia* ) y el que le sucede ( *La angustia* ). Pero lo más notable de ese examen minucioso, es la clara dificultad confesada de forma explícita por Lacan, para poder dar cuenta de la noción freudiana (con especial referencia al texto de  *Psicología de las masas y análisis del yo* ) a partir de sus categorías. Dicho de manera más simple: el trabajo de exploración del concepto del Seminario sobre la identificación fracasa.

En segundo lugar, el Seminario 16, cuyo título es  *De un Otro al otro* . Allí Lacan señala explícitamente que se trata de retomar lo trabajado en su Seminario 9, pero esta vez lo hace a partir de sus propios términos y nociones, como ocurría desde su Seminario 11, donde comienza a reformular la problemática a partir de las operaciones de alienación y separación.

Lo notable es que puede apreciarse un segundo fracaso a la hora de intentar delimitar el concepto, y de allí el interrogante. El trabajo de dos Seminarios completos que fracasan en su intento de examinar la noción de  *identificación*  y fijar su sentido, ¿no dice algo de la noción a la que aluden? ¿No resulta claro que el dispositivo del Seminario reproduce en esos dos intentos lo que el propio Lacan había señalado anteriormente acerca del uso y el sentido de la noción de identificación en la clínica de los posfreudianos?

La diferencia entre ambos fracasos tal vez podamos expresarla en estos términos: mientras que los posfreudianos proceden a una práctica obsesiva de imaginización de la técnica y del uso de los términos, Lacan opta por un efecto de histerización que lleva a cabo a través de su dispositivo Seminario y su correlativo trabajo significativo que afecta a los conceptos mismos. Es por eso que los fracasos son distintos e incluso heterogéneos ellos mismos. El de los posfreudianos es un fracaso disfrazado de éxito, que promueve los recursos obsesivos que supuestamente quiere evitar, generando aquella inflación de lo imaginario que el “imperialismo de la identificación” provoca por su insistencia. Allí, la noción de identificación pretende y parece decir todo, y por eso no dice nada. Puede apreciarse entonces la cuota de ironía presente en la crítica de Lacan al calificar de “identificación con el analista” lo que ni siquiera los posfreudianos llegaron a nombrar en esos términos.

El fracaso de Lacan, en cambio, tiene un aspecto más histérico y procede por un efecto de histerización presente en su Seminario mismo. La noción de identificación va encontrando diversos conceptos que la tratan y maltratan hasta equivocarla al máximo, en la medida en que el propio Lacan toma allí la palabra frente a sus

interlocutores de modo tal que termina por hacerse analizante de sus propios dichos. Este es, en consecuencia, un fracaso exitoso. Dicho de otro modo: la identificación (imaginaria) de la persona de Lacan con un Maestro (amo) queda entonces disuelta por el trabajo de histerización que el dispositivo Seminario promueve.

## CONCLUSIONES

Para terminar quisiera destacar lo que entiendo sucede a partir del vuelco producido en la enseñanza de Lacan a partir del Seminario 20. Enumero, entonces una serie de puntos a tener en cuenta.

1- Así como encontramos una modificación en el uso de los términos y los títulos del Seminario a partir del décimo año, puede decirse otro tanto acerca de lo ocurrido a partir de su vigésimo año. Sólo que allí el efecto de histerización se acerca mucho más a las características del discurso psicótico, ya que Lacan hace un empleo cada vez más neológico de los términos con los que retoma los problemas cruciales del psicoanálisis, entre los cuales parece contarse el de la *identificación*. Un ejemplo concreto es el término *linguisteria* (punto de inflexión del Seminario 20), expresión que elegimos transcribir conservando la letra *h* (muda) para connotar la cuota de histerización que conserva esa práctica lingüística de Lacan que se distingue de la lingüística propiamente dicha tanto como del discurso delirante propiamente dicho.

2- Esta última modificación que conduce a tratar los conceptos a partir de la linguisteria, con el acento puesto en el ser hablante (*parletre*), va produciendo modificaciones en las nociones luego de dos o tres años de trabajo, hasta situar el conjunto de las problemáticas clínicas en la topología del nudo borromeo, con el acento puesto en una nueva y bifida concepción del síntoma. Por un lado, siendo lo real de la estructura del *parletre* el nudo mismo, Lacan procede a un intento de distinción entre tres formas de la identificación en su Seminario 22: a lo real del Otro real, a lo simbólico del Otro real, y a lo imaginario del Otro real. Pero sobre todo, renueva su interrogación de dicha problemática en su Seminario 24 (tercer Seminario sobre la identificación, entonces) a través de la transliteración del *Unbewusst* (o inconsciente) freudiano en *l'une-bévue* (la-una-equivocación), término que no sólo designa la reinención del inconsciente que ahora se considera real, sino que además permite interrogar el final de los análisis por referencia a la pregunta por la "identificación con el síntoma", que se distingue entonces de la identificación en la histeria y en la neurosis obsesiva.

3- Finalmente, así como considera la operación histérica a partir del recurso al inconsciente freudiano como un redoblamiento del registro de lo simbólico que envuelve a los otros tres, y la operación obsesiva a partir del recurso a la autoconciencia como un redoblamiento del registro imaginario que envuelve a los otros tres, podríamos considerar el intento de Lacan como una operación linguistérica, que trata al síntoma hasta su reducción última en la letra, y que se sirve de él para tomar una suerte de distancia que permita unificar el consciente con lo inconsciente, produciendo un tipo novedoso de identificación que Lacan denomina "histeria perfecta": la suya. Podríamos decirlo, pero no asegurarlo, ya que el término *identificación* se pulverizó.

---

## BIBLIOGRAFIA

- FREUD, S: Psicología de las masas y análisis del yo.  
LACAN, J: El Seminario 24, inédito.

# LAS IDENTIFICACIONES DEL SUJETO

Mazzuca, Santiago Andrés; Pujana, Mariano; Vázquez Salcedo, Edgar; Mazzuca, Roberto  
Universidad de Buenos Aires

---

## RESUMEN

El presente trabajo es el octavo de una secuencia destinada a explorar la construcción del concepto de identificación en las sucesivas etapas de la enseñanza de Lacan, reconocer sus transformaciones y delimitar la formulación de los distintos tipos de identificación que aparecen a lo largo de dicha enseñanza. Dentro de ese marco, este trabajo aborda los desarrollos centrales del Seminario 9 de Lacan, titulado justamente: La identificación. En dichos desarrollos, se distinguen dos grandes movimientos de elaboración. Por una parte, la introducción del concepto de rasgo unario, que permite a Lacan renovar radicalmente su concepción de la identificación, como operación de surgimiento del sujeto en lo real a partir del significante. Esto transforma y subvierte tanto el concepto de sujeto como el de significante. Asimismo, sienta las bases para un nuevo estatuto del inconsciente. Por otra parte -aunque este trabajo lo explora en menor medida-, promediando el seminario Lacan parece abandonar bruscamente esta conceptualización del rasgo unario para consagrarse a las relaciones del sujeto con el objeto real de la pulsión. Sin embargo, ambos desarrollos resultan inseparables, pues el objeto se define como parte de esa operación por la cual el significante introduce en lo real al sujeto.

## Palabras clave

Identificación del sujeto Identificación imaginaria Identificación simbólica Objeto a

## ABSTRACT

### THE SUBJECT IDENTIFICATIONS

The present paper is the eighth of a sequence bound to explore the construction of the concept of identification in the consecutive stages of Lacan's works, to recognize its changes and delimit the formulation of the different types of identification that appear in its teaching. Within this framework, this paper deals with the main developments of the IX Seminar of Lacan, entitled: The identification. In those developments, two great movements of elaboration are distinguished. On one hand, the introduction of the concept of unique trace, that allows Lacan to renew radically his concept of identification, as an operation of the emergence of the subject in the Real by the signifier. This transforms and subverts the concept of subject as well as the one of signifier. Moreover, it settles the basis for a new statute of the unconscious. On the other hand, -although this paper explores it in less depth-, averaging out the seminar, Lacan seems to abandon abruptly this conceptualization of the unique trace to devote to the relationships of the subject with the real object of the drive. However, both developments turn out to be inseparable, as the object is defined as part of that operation through which the signifier introduces the subject into the Real.

## Key words

Subject identification Imaginary identification Symbolic identification (a) object