

II Congreso Internacional de Investigación y Práctica Profesional en Psicología XVII Jornadas de Investigación Sexto Encuentro de Investigadores en Psicología del MERCOSUR. Facultad de Psicología - Universidad de Buenos Aires, Buenos Aires, 2010.

Una lectura psicoanalítica del Moisés.

Raffaini, Laura.

Cita:

Raffaini, Laura (2010). *Una lectura psicoanalítica del Moisés. II Congreso Internacional de Investigación y Práctica Profesional en Psicología XVII Jornadas de Investigación Sexto Encuentro de Investigadores en Psicología del MERCOSUR. Facultad de Psicología - Universidad de Buenos Aires, Buenos Aires.*

Dirección estable: <https://www.aacademica.org/000-031/846>

ARK: <https://n2t.net/ark:/13683/eWpa/kfr>

Acta Académica es un proyecto académico sin fines de lucro enmarcado en la iniciativa de acceso abierto. Acta Académica fue creado para facilitar a investigadores de todo el mundo el compartir su producción académica. Para crear un perfil gratuitamente o acceder a otros trabajos visite: <https://www.aacademica.org>.

- a sus embrollos con enunciados “crítico-superyoicos-materno-mortíferos”
- y por otro lado: le atribuye por “el aliento dado a lo que hace” el encuentro de una salida laboral que causa su entusiasmo como “diseñador de juegos virtuales”, lo cual, dice: “le da nueva identidad a su vida”

APLICADO

Aquí la dimensión pragmática, en dos vías distintas:

-la pregunta por “que hacer” con lo incurable del hueso autocontemplativo del síntoma obsesivo, el “me veo...”, como resto de cada recorrido, incluso de cada intervención.

Dicho “hueso”, lo podemos seguir en la definición freudiana de “mecanismo de autoaislamiento” (2), en el cual describe el impedimento asociativo, la dificultad para la relación con el cuerpo del otro, y la “pausa en los actos”, en el s10, incluye este mecanismo en el campo escópico como “fantasma de omnivigencia”(3), el s11 como “autoconciencia” (4), y en el s23 por lo incurable de la mirada en el síntoma obsesivo(5).

- También, me interesa no dejar de enfatizar mi interrogación de una serie de trabajos, por las coordenadas del llamado “psicoanálisis aplicado”

Esto lleva a un uso diverso del lazo transferencial y del analista, y no al análisis estrictamente como proceso algorítmico.

Y, a la orientación del encuentro con el analista como lugar donde resuena la contingencia, las “zancadillas al S1”, con el correlato de un sujeto advertido de otro uso del síntoma.

En el caso 1, la perturbación del semblante “cínico-gamer”, al que se enlaza el partenaire analista como “punto de quiebre”, y el encuentro novedoso de un personaje más vivo, y de “un intersticio en la rutina del juego”

En el caso 2- se traza una salida con dirección de un “saber hacer” con la “práctica gamer” más cercana a funcionar con el “calce de la causa de deseo” y desembrollada de imperativos superyoicos

Entonces, estos hilos de índole pragmática, convergen en iluminar la necesaria radicalidad de la posición interpretativa que Lacan aconsejaba con el neurótico obsesivo: “muestrense uds, con el deseo, con su presencia”. La presencia “viva” del analista, como partenaire fundamental del autoaislamiento obsesivo, funcionando más en la vía de la perturbación de la defensa, que del desciframiento.

Algo así, como encarnar para estos sujetos, sujetados a sus juegos virtuales, lo que podría llamarse personaje “GADS”: “guerrero aplicado a la división subjetiva”

BIBLIOGRAFIA

- 1- basado en referencias de Lacan, J.: -función y campo de la palabra, año 53, ed s 21- psicoanálisis y su enseñanza, año 56, ed. s 21
- 2- FREUD, S., Inhibición síntoma y angustia, 1926, edit: Amorrortu
- 3- LACAN, J., Seminario 10, 1962, edit Paidós
- 4- LACAN, J., Seminario 11, 1964, edit Paidós
- 5- LACAN, J., Seminario 23, 1975, edit Paidós

UNA LECTURA PSICOANALÍTICA DEL MOISÉS

Raffaini, Laura

UBACyT, Universidad de Buenos Aires

RESUMEN

A partir de un breve recorrido, justificaré por qué es Moisés una obra eminentemente psicoanalítica que es necesario leer como una construcción. Entiendo que el estilo particular del Moisés, responde al concepto de construcción posterior a la segunda tópica. La construcción después de 1920 es la operación que Freud realiza con fragmentos de la historia o del mito (entre otros), que como un parricidio anuda lo extranjero, lo ajeno. En dicha operación de anudamiento, lo indecible se oculta, se desplaza, se borra, sin embargo quedan huellas.

Palabras clave

Moisés Construcción Estilo

ABSTRACT

PSYCHOANALYTIC READING OF MOSES

Through a brief path, I will justify why Moses is a conspicuously psychoanalytic piece which is necessary to be read as a construction. I understand that the particular style of Moses is an answer to the concept of posterior construction of the second topic. The construction after 1920 is the operation which Freud performs with fragments of the history or the myth (among others), which, like a parricide knots the foreign, the strange. In such knotting operation, the unspeakable is hidden, displaced, and blurred; nevertheless, some marks remain.

Key words

Moses Construction Style

INTRODUCCIÓN

Afirmar que *Moisés* es una obra eminentemente psicoanalítica que es imprescindible a la teoría y no se justifica si no es en relación a ella, no va de suyo. Si bien Freud en 1934 es un analista consagrado que retoma en este texto, la teorización del padre, lo que se denomina “*el particular estilo del Moisés*” que lo vuelve una rara y compleja construcción ha dado lugar a múltiples lecturas. *Moisés* ha sido leído desde la historia, la psicobiografía y la religión. Necesariamente los resultados de dichas lecturas o han aplastado la obra “como lo hace una rueda con una mariposa[1]” o resuenan rebuscados, inconsistentes, y no aportan nada a la teoría psicoanalítica. Sería necio negar que es un texto que se escribe tomando fragmentos de la historia, de la etnología, de la religión entre muchos otros. Tampoco se puede negar que la escribe un hombre y que como todo escritor no escribirá por fuera de su biografía e incluso del momento histórico en el que está viviendo. Pero Freud va más allá de ello. Muchos autores al abordar la obra, no pueden escapar a la pregnancia que produce el dramático momento histórico en que fue escrito *Moisés* -la invasión nazi a Austria era inminente-. Esto los conduce directamente a la condición judía de Freud y cuando se trata de abordar la temática del padre, a la relación de Freud con su propio padre y con el judaísmo. Rápidamente relacionan la compleja construcción del texto con el momento histórico en el que fue escrito y con los efectos que dicho momento histórico produjo en Freud como judío.

Las marcas de la historia se rastrean fácilmente en la correspondencia de Freud, e inclusive son contadas por el mismo autor en el texto.[2] Las marcas de la biografía, son harina de otro costal, y con esto me refiero a que las biografías son un género literario específico en el que se narra la vida de una persona y en las que en general se relacionan arbitrariamente los hechos de su vida con la obra en la que el protagonista se destacó. Pensar la con-

ceptualización del padre - e inclusive de las diversas y heterogéneas temáticas que Freud aborda en una obra tan compleja como *Moisés*- desde lo que se arma como una "psicobiografía" en donde se analiza la insondable relación de Freud con su padre y con el judaísmo, es por lo menos poco riguroso y desemboca casi inevitablemente en una degradación del texto y del psicoanálisis. Coincido con los analistas franceses autores de los tres excelentes volúmenes de Escrituras del padre[3] cuando afirman que el texto de *Moisés* ha sido desconocido y desvalorizado durante mucho tiempo. Considero que *el estilo particular de Moisés* que definiré más adelante, responde al concepto de construcción posterior a la segunda tópica. La construcción después de 1920 es la operación que Freud realiza con fragmentos de la historia o del mito (entre otros), que como un *parricidio*[4] anudan lo extranjero, lo ajeno. En dicha operación de anudamiento, lo indecible se oculta, se desplaza, se borra, sin embargo quedan huellas.

Si bien *Moisés* es también, al igual que Tótem y Tabú, una construcción, el resultado es, sin lugar a dudas, diverso. En los dos textos se puede plantear la "precariedad factual de sus hipótesis"[5], sin embargo Tótem y Tabú ha sido "aceptado" y estudiado por los analistas quienes le otorgan el lugar primordial que ocupa en la teoría. Llamativamente la aplicación de un estudio consagrado como es Tótem y Tabú en *Moisés* no ha tenido el mismo destino. Por ello cabe preguntarse ¿qué caracteriza lo que se denomina el particular estilo de *Moisés*? ¿Qué lo hace diferente a otros textos de Freud y por qué? ¿Qué del texto ha provocado el olvido y la desvalorización por parte de los analistas que hace que haya sido tan poco investigado en psicoanálisis? ¿Qué me autoriza a leer el texto como una construcción psicoanalítica?

MOISÉS: SU ESTILO PARTICULAR

¿Qué tiene de particular el estilo de Moisés que lo vuelve una rara y compleja construcción? Varias cosas que pasaré a enumerar:

1) *La reunión en un texto de Freud de teoría y mitos*. Aquello que aparecía fragmentado, por un lado el mito, por otro la metapsicología se encuentran reunidos por primera vez en un texto. Freud lo enuncia como *la aplicación*, es decir el poner a prueba su hipótesis fundamental de Tótem y Tabú, en una nueva pregunta teórica: la fundación del monoteísmo.

2) *La multiplicidad de temas que aborda, muy heterogéneos entre sí en un mismo texto*. Por nombrar sólo algunos: la fundación del monoteísmo, la transmisión, la aplicación del complejo de Edipo y la temática del padre conviven entre muchos otros temas, la pregunta por el particular carácter del pueblo judío, una nueva teorización sobre el trauma y la renuncia pulsional.

3) Lo planteado en el punto dos, da cuenta de *la complejidad de la construcción freudiana*. El intento de encontrar la unidad y coherencia que sellan los escritos de Freud, debe ser abandonado. Esto es lo que se define como lo *particular del estilo del Moisés*. Muy lejos del escrito, al que nos tiene acostumbrados Freud, en el que se desarrolla una tesis con una claridad impecable y se llega a una conclusión como en Tótem y Tabú por ejemplo, *Moisés* nos confronta con una reunión de fragmentos de teoría heterogéneos entre sí, partes de problemas que están lejos de ordenarse como las piezas de un rompecabezas.

4) *Las dos hipótesis que anudan las diferentes temáticas: la extranjería y el parricidio de Moisés* y que son la columna vertebral del texto, son polémicas y han sido fuertemente cuestionadas por diversos autores que abordan la obra desde la psicobiografía o la legalidad de otros saberes.

DIFERENTES ABORDAJES DEL MOISÉS

Los diferentes abordajes del Moisés se pueden dividir de la siguiente manera:

1) *El análisis del texto desde la "psicobiografía" que a su vez se puede subdividir en cuatro ítems nombrados a continuación:*

- La relación de Freud con el judaísmo, sobre todo en lo que se refiere a dos de las principales hipótesis del texto: «Moisés no es judío sino egipcio»,
- «La existencia de dos Moisés, el egipcio y el madianita»
- La relación de Freud con el movimiento psicoanalítico y con el psicoanálisis.
- La relación de Freud con su padre, la avanzada edad de Freud

y su enfermedad.

- La relación de Freud con los acontecimientos históricos ocurridos en Alemania en 1933 (la invasión Nazi de Austria), su repercusión en la vida y obra de Freud. Diversos autores ubican dichos acontecimientos determinando no sólo el contenido del Moisés sino también el estilo de la obra, y aún el motivo de su creación.

2) *Definir el texto de Moisés como novela histórica:*

Por las cartas de Freud, se sabe que la primera versión del *Moisés* se titula "Moisés, el hombre. Una novela histórica". Sostengo que *Moisés* nunca fue una novela histórica. Ni en el momento en que llevó ese título ni cuando el mismo desapareció de la correspondencia luego de sufrir "una transformación intelectual y literaria"[6].

3) *Relacionar el particular estilo del Moisés que definió en el primer apartado:*

a) Con los obstáculos externos para su publicación-, los acontecimientos históricos durante los cuales fue escrito.

b) Con las dificultades internas de Freud, que el mismo Freud define como cierta inseguridad frente a su propio trabajo, respecto del cual echa de menos la conciencia de unidad que debe existir entre el autor y su obra[7]. Una obra que se le presenta ajena pero de la que está convencido de lo *correcto del resultado*.

MOISÉS: UNA CONSTRUCCIÓN PSICOANALÍTICA

Leer el *Moisés* como una construcción psicoanalítica es un punto de *inflexión* respecto de los análisis que se hacen de las hipótesis centrales del texto sometiénolas a la legalidad de otros saberes. La construcción es definida en 1937, es decir posteriormente a la ruptura de 1920 que implica la definición de la pulsión de muerte y da lugar a la conceptualización de la segunda tópica.

Como señalé anteriormente es un texto que ha sido poco estudiado por los analistas. Las razones de su desconocimiento y desvalorización, no tienen que ver solamente con la precariedad factual de sus hipótesis -que es la misma que Tótem y Tabú- sino con *el estilo particular de Moisés* que definí en el apartado anterior. Si bien *Moisés* es también, al igual que Tótem y Tabú, *una construcción*, el resultado es, sin lugar a dudas, diverso. En los dos textos se puede plantear la "precariedad factual de sus hipótesis", sin embargo Tótem y Tabú ha sido "aceptado" y estudiado por los analistas quienes le otorgan el lugar primordial que ocupa en la teoría. Llamativamente la aplicación de un estudio consagrado como es Tótem y Tabú en *Moisés* no ha tenido el mismo destino. Entonces si la precariedad factual de las principales hipótesis del texto es la misma que las hipótesis de Tótem y Tabú -cuando son confrontadas por etnólogos o historiadores- cuáles son los motivos que han hecho que el *Moisés* haya sido desvalorizado respecto de lo que puede aportar al corpus conceptual de la teoría. Sin pretender agotar dichos motivos, considero que no es solamente por la precariedad factual de sus hipótesis que se produce el rechazo, sino por aquello que -entre muchas otras cosas- dichas hipótesis escriben: *la escisión del padre*. Si en Tótem y Tabú teníamos un padre primordial, alguien a quien matar, un lugar vacío que aunque imposible de ocupar funcionaba como referente en *Moisés* nos quedamos solos. Solos con nuestra neurosis, nuestra religión del padre primordial, solos por que Freud va más allá y no es fácil acompañarlo. Mejor pensar que es un "obstinado olímpico"[8], un judío renegado o escapar como por un atajo con alguna fórmula lacaniana ahí donde se nos corta la respiración. Por que *Moisés* es un texto del que no se sale indemne. Con su "estilo particular" que lo diferencia de los demás textos freudianos, Freud nos lleva al borde del abismo aunque sin dejarnos caer. Es un texto respecto del cual, ningún autor que lo estudia puede dejar de hacer referencia a lo que se denomina su "estilo particular" e inclusive Freud hace referencia en el mismo texto a ello. Considero que este "estilo" es inherente a aquello que nos quiere transmitir Freud en esta compleja construcción que es posterior al giro conceptual de 1920. Para acompañar a Freud en este texto hay que utilizar la brújula, la linterna que nos da para no caer y con caer me refiero a rechazarlo desvalorizarlo o abandonarlo frente a la incomodidad, al malestar que inevitablemente genera su lectura.

¿Por qué afirmo que *Moisés* debe ser leído como una construc-

ción psicoanalítica qué sólo de esta manera cobra la verdadera dimensión que tiene?

Moisés, es la última obra que Freud publica y como el aclara la escribe como *psicoanalista*. Esa es *una herramienta fundamental* que pocos autores han tomado a la hora de analizar *Moisés*. Como consecuencia es una obra poco explorada en relación al andamiaje teórico del psicoanálisis que en 1934 era una práctica consolidada. Si escribe como psicoanalista de lo que se trata es de una *construcción*.

CITAS

- [1] KROEBER, A. L. Totem and taboo in Retrospect. *American Journal of Sociology*, 1939.
- [2] FREUD, S. relata los avatares de la publicación en las advertencias preliminares I y II de I texto *Moisés* y la religión monoteísta. (1939a [1934-1938]). *Obras Completas* (traducción de José L. Etcheverry), Tomo 23, Buenos Aires, Amorrortu, 1990.
- [3] LEMERER, B.; BALMES, F.; RABINOVITCH, S. op. cit., Escrituras del padre 1,2,3.
- [4] La redefinición de parricidio en *Moisés* es a la que hago referencia en este punto
- [5] LEMERER, B.; BALMES, F.; RABINOVITCH, S. op. cit., Escrituras del padre 1,2,3. Prólogo, p.7.
- [6] GRUBRICH-SIMITIS, I. op. cit., recorre los múltiples y complejos motivos que pueden haberlo llevado a desechar finalmente, la publicación de dicha novela histórica.
- [7] FREUD, S. *Moisés* y la religión monoteísta. Op. cit. p. 56.
- [8] YERUSHALMI, Y. H. Op. cit. p. 170

BIBLIOGRAFIA

- BALMES, F. El nombre, la ley, la voz. Freud y *Moisés*: escrituras del padre II. Barcelona, Del Serbal, 1999.
- COSENTINO, J.C. Angustia, Fobia, Despertar. Buenos Aires, Eudeba, 1998.
- COSENTINO, J.C. y otros. Lo siniestro en la clínica psicoanalítica. Buenos Aires, Imago Mundi, Territorios, 2001.
- COSENTINO, J.C.; ESCARS, C. y otros. El Giro de 1920: Más allá del principio del placer. Buenos Aires, Imago Mundi, 2004.
- COSENTINO, J.C. ESCARS, C y otros. El problema económico: yo-ello-súper-yo-síntoma. Buenos Aires, Imago Mundi, 2005.
- FLEM, L. El hombre Freud. Buenos Aires, Nueva Visión, 1992.
- FREUD, S. Tótem y tabú. (1912-13). *Obras Completas* (traducción de José L. Etcheverry), Tomo 13, Buenos Aires, Amorrortu, 1990.
- FREUD, S. Más allá del principio del placer. (1920). *Obras Completas* (traducción de José L. Etcheverry), Tomo 18, Buenos Aires, Amorrortu, 1990.
- FREUD, S. El yo y el ello. (1923). *Obras Completas* (traducción de José L. Etcheverry), Tomo 19, Buenos Aires, Amorrortu, 1990.
- FREUD, S. Construcciones en el análisis. (1937). *Obras Completas* (traducción de José L. Etcheverry), Tomo 23, Buenos Aires, Amorrortu, 1990.
- FREUD, S. *Moisés* y la religión monoteísta. (1939a [1934-1938]). *Obras Completas* (traducción de José L. Etcheverry), Tomo 23, Buenos Aires, Amorrortu, 1990.
- GAY, P. Freud, una vida de nuestro tiempo. Buenos Aires, Paidós, 1989.
- GRUBRICH-SIMITIS, I. El estudio de Freud sobre *Moisés*: un sueño diurno. Buenos Aires, Imago Mundi, 2006.
- JONES, E. Freud (1) y (2). Barcelona, Salvat, 1985.
- LEMERER, B. Los dos *Moisés* de Freud (1914, 1939). Freud y *Moisés*: escrituras del padre I. Barcelona, Del Serbal, 1999.
- RABINOVITCH, S. Escrituras del asesinato. Freud y *Moisés*: escrituras del padre III. Barcelona, Del Serbal, 2000.
- ROBERT, M. De Edipo a *Moisés*. Freud y la conciencia judía. Buenos Aires, Granica, 1976.
- YERUSHALMI, Y. El *Moisés* de Freud: judaísmo terminable e interminable. Buenos Aires, Nueva Visión, 1996 [primera ed. 1991].

CONSTRUCCIÓN DEL DESEO DE MATERNIDAD EN MUJERES DE HOY. NUEVAS PRÁCTICAS, NUEVAS REPRESENTACIONES

Reid, Graciela Beatriz

Facultad de Psicología, Universidad de Buenos Aires

RESUMEN

Frente a las grandes transformaciones en salud reproductiva (nuevas tecnologías), del lugar conquistado por la mujer en la sociedad y en la institución familiar posmoderna, este trabajo busca comprender las transformaciones en los deseos y vivencias de la maternidad, y sus efectos en la subjetividad femenina. Las relaciones entre maternidad e identidad de género aparecen hoy como fuente de conflicto y debate: ideales tradicionales vigentes entran en conflicto con nuevas aspiraciones y prácticas. En base a la experiencia clínica en mujeres de la clase media argentina, y desde el psicoanálisis con perspectiva de género, este trabajo busca trazar el mapa de la problemática: en primer lugar, dar un primer balance de los alcances, sentidos y costos de las nuevas tecnologías reproductivas. Luego, esbozar la conflictiva tríada "feminidad-maternidad-profesión" que configura las tensiones en la identidad de género. La ambigüedad del modelo reproductivo actual se funda en el modo de vida construido por la mujer urbana: así, siguen vigentes fuertes ideales culturales, pero estos entran en conflicto con nuevas prácticas y aspiraciones. Por último, evaluar las representaciones posmodernas de la familia, y de qué manera la ambigüedad entre el ideal y la fragilización afecta las prácticas y vivencias de la maternidad y la paternidad.

Palabras clave

Maternidad Género Ciencia Identidad

ABSTRACT

TODAY'S CONSTRUCTION OF THE DESIRE FOR MOTHERHOOD. NEW PRACTICES, NEW REPRESENTATIONS
This paper aims to help understand the effects that three major changes have had on female subjectivity. These are: scientific advances on reproductive health, women's social achievements in the past two centuries and changes in the family core. This investigation of today's ambiguous experience of maternity has a double basis: on one hand, our clinical experience with middle class Argentinian women, and, on the other, the perspective of gender studies in psychoanalysis. This work aims to construct a map of these problems. First to examine the pros and cons of new reproductive technology: giving an indication of the meanings and the costs that this would involve. Second, we present the problems implied in the relationship between femininity, maternity and profession: in other words, how the new role conquered by women has had deep effects in the construction of their gender identity. The current reproduction model is contradictory mostly because of the new life style of urban women which is deeply marked by the struggle between old and new ambitions, values and practices. Finally, we will discuss the representations of the family, showing how the conflict between the received ideal and the fragility of postmodern bonds affects the experience of maternity.

Key words

Motherhood Gender Science Identity