

II Congreso Internacional de Investigación y Práctica Profesional en Psicología XVII Jornadas de Investigación Sexto Encuentro de Investigadores en Psicología del MERCOSUR. Facultad de Psicología - Universidad de Buenos Aires, Buenos Aires, 2010.

¿Cómo se evalúa la producción científica en ciencias sociales en la Argentina? aportes para una discusión en el campo de la psicología.

Liberatore, Gustavo y Vuotto, Andrés.

Cita:

Liberatore, Gustavo y Vuotto, Andrés (2010). *¿Cómo se evalúa la producción científica en ciencias sociales en la Argentina? aportes para una discusión en el campo de la psicología. II Congreso Internacional de Investigación y Práctica Profesional en Psicología XVII Jornadas de Investigación Sexto Encuentro de Investigadores en Psicología del MERCOSUR. Facultad de Psicología - Universidad de Buenos Aires, Buenos Aires.*

Dirección estable: <https://www.aacademica.org/000-031/87>

ARK: <https://n2t.net/ark:/13683/eWpa/61f>

Acta Académica es un proyecto académico sin fines de lucro enmarcado en la iniciativa de acceso abierto. Acta Académica fue creado para facilitar a investigadores de todo el mundo el compartir su producción académica. Para crear un perfil gratuitamente o acceder a otros trabajos visite: <https://www.aacademica.org>.

¿CÓMO SE EVALÚA LA PRODUCCIÓN CIENTÍFICA EN CIENCIAS SOCIALES EN LA ARGENTINA? APORTES PARA UNA DISCUSIÓN EN EL CAMPO DE LA PSICOLOGÍA.

Liberatore, Gustavo; Vuotto, Andrés
Facultad de Psicología. Universidad Nacional de Mar del Plata. Argentina

RESUMEN

El presente trabajo se enfoca en el análisis de las fuentes de datos disponibles en la web, tanto gubernamentales como no gubernamentales, desde las cuales pueden obtenerse una serie de parámetros que ayuden a la conformación de criterios estandarizados para la evaluación de la producción científica en el área de las ciencias sociales y en particular de la psicología.

Palabras clave

Psicología Cien.Soc. Producción Evaluación

ABSTRACT

HOW DO YOU ASSESS THE SCIENTIFIC PRODUCTION IN THE SOCIAL SCIENCES IN ARGENTINA? CONTRIBUTIONS TO A DISCUSSION IN THE FIELD OF PSYCHOLOGY.

This work focuses on the analysis of available data sources on the web, both governmental and nongovernmental, which are available from a number of parameters to assist the establishment of standardized criteria for the evaluation of scientific production area of social sciences and psychology in particular.

Key words

Psychology Soc.Sci. Production Assessment

INTRODUCCIÓN:

La evaluación científica se sustenta mayormente en el sistema de evaluación de pares (*peer review*), centrando este proceso en tres ítems principales: instituciones, proyectos y personas. De modo transversal a estos elementos se ubica un componente de mucho peso, casi determinante en la valoración de esta actividad, al que genéricamente se lo denomina como “producción científica” y que, según la instancia evaluativa, opera como antecedente o resultado. La antigua frase “publica o perece” ha sido un axioma casi imperturbable en la historia de la ciencia aunque su significado ha ido cambiando con el tiempo. En la actualidad y de acuerdo a los estándares utilizados en los sistemas de evaluación científicos la publicación se ha convertido en el principal *output* de la ciencia y la medición de citas como la única medida de su impacto. López-Cózar[1] (2009) ha sintetizado muy claramente la transformación de este proceso considerando a la publicación como problema y renombrando el viejo axioma por uno más representativo de la realidad: “publicar para investigar”. Este cambio cultural en el proceso de comunicación científica ha llevado al investigador a cumplir con dos metas esenciales para su supervivencia: publicar todo lo que se pueda y en el menor tiempo posible. Frente a este panorama las distintas comisiones o instancias evaluadoras (arbitraje) de nuestro sistema científico encuentran muchos problemas al momento de establecer el valor de cada publicación fundamentalmente por dos razones: a) los parámetros de evaluación oficiales son demasiado genéricos, es decir, las categorías fijadas se comportan más como una clasificación y no como una herramienta para la ponderación; b) como consecuencia de lo anterior, el evaluador debe obtener información externa que complemente su juicio en fuentes de datos que, en el caso de

Argentina, son escasas y casi nulas en el campo de las ciencias sociales.

No hay que dejar de recordar que el evaluador se enfrenta en la mayoría de los casos frente a un registro bibliográfico y la carga informativa que éste aporta: autor/autores, tema (aportado por el título o, con menor probabilidad, el resumen) y la fuente, esto es, el título de la publicación.

ALGUNAS PREGUNTAS SOBRE LOS PARÁMETROS DE EVALUACIÓN DE LAS PUBLICACIONES EN CIENCIAS SOCIALES.

El sistema de evaluación de la producción científica en nuestro país en lo referente a las publicaciones (revistas), particularmente el aplicado en las universidades públicas, se basa en estos tres puntos:

1 Publicaciones en revistas con referato que figuren en el Science Citation Index

¿Por qué el Science Citation Index y no el ISI? Las bases de datos del ISI son básicamente tres: Science Citation Index (ciencias duras y aplicadas), el Social Science Citation Index (ciencias sociales) y el Art & Humanity Citation Index (humanidades). ¿No será mejor proponer a las revistas que figuren en el Journal Citation Report? En el JCR, índice de impacto que mide el ISI, figuran todas las revistas indizadas por las bases de datos mencionadas. *Revistas con referato...* En el ISI no existen revistas que no tengan referato. ¿Por qué no se utiliza a SCOPUS, una base de datos equivalente a las del ISI, como parámetro de calidad para una publicación? ¿Todos los investigadores conocen estas bases de datos?

2 Publicaciones en revistas con referato que no figuren en el Science Citation Index

¿Y qué hacemos con las que figuran en el Social Science Citation Index? ¿Todas las revistas con referato que no indiza el ISI tienen el mismo valor? ¿Hay alguna diferencia entre una publicación nacional, una extranjera o una internacional? ¿Hay otras bases de datos por fuera de las del ISI y SCOPUS que otorguen más valor a una publicación? ¿Cuáles son para cada disciplina?

3 Publicaciones en revistas sin referato

Si lo que se evalúa es el producto de la investigación, una actividad regulada por el sistema de arbitraje de pares, ¿tiene sentido publicar en revistas que no contemplan los más mínimos estándares de calidad como el referato? ¿Cómo sabemos si una revista tiene un sistema de referato o no?

EL SISTEMA DE INFORMACIÓN DE CIENCIA Y TECNOLOGÍA ARGENTINO: UN ROMPECABEZAS INCOMPLETO.

Existen distintas fuentes de datos disponibles en la web, tanto gubernamentales como no gubernamentales, desde las cuales puede obtenerse un acercamiento a la realidad de la ciencia en Argentina en términos de productividad, visibilidad y niveles de desempeño. Para el caso de las revistas científicas el organismo oficial que cubre esta área es el Centro Argentino de Información Científica y Tecnológica[2] (CAICYT), encargado de la tramitación del ISSN (y por tanto del padrón de revistas científicas nacionales) y del desarrollo de la base de datos Scielo Argentina (iniciado en 2005) a través de la conformación del “Núcleo básico de revistas científicas” según unos estándares de calidad. Hasta el momento se han incorporado solamente 61 títulos de publicaciones periódicas lo que representa un porcentaje muy bajo del total existente (número que es desconocido). Del área de las ciencias sociales solamente existen dos títulos de psicología y tres en proyecto de incorporación[3]. Aún así los estándares solicitados pueden servir de guía a la hora de evaluar una publicación. Al recorrer el site del CAICYT son más las lagunas informativas que los datos concretos. A modo de ejemplo, entre los indicadores calculados por este organismo, las ciencias sociales brillan por su ausencia. Solamente es posible saber la producción científica argentina en el SCI en el periodo 1990-2007. Tampoco es posible conocer, ya que las bases del ISI parecen ser un parámetro de calidad, cuáles y cuántas son las revistas científicas argentinas indizadas por este sistema. Es relevante saber que existen solo seis revistas indizadas[4] en el Social Science Citation Index, dos de las cuales son del área de la psicología.

Recientemente se ha publicitado el Portal de Publicaciones Científicas Tecnológicas (PPCT), un proyecto que está ligado a la edición de publicaciones científicas digitales pero que no aportará datos concretos para la evaluación.

Un buen ejemplo a seguir sobre un sistema de evaluación de publicaciones científicas que sirva tanto para el investigador como para el evaluador lo constituye la CAPES[5] de Brasil que, a través de comisiones de expertos, establece una QUALIS sustentada en una ponderación de las revistas consideradas de calidad por medio de una serie de indicadores acordados.

La otra fuente de información oficial presente en la web es el Sistema de Información de Ciencia y Tecnología Argentino[6] (SICyTAR) (iniciado en 2005) promovido por el Ministerio de Ciencia, Tecnología e Innovación Productiva, cuyo principal objetivo es el "Registro Unificado y Normalizado de los currículum vitae (CV) del personal científico y tecnológico argentino". Se menciona en su página principal que este proyecto es de importancia estratégica aunque recorriendo el site se advierte lo contrario. Un ejemplo: en el link "Agenda" la última información suministrada es del 2006, lo que induce a pensar cuál es la actualización de este sistema. Uno de los mayores inconvenientes del SICyTAR es que la carga del CV por parte del investigador es voluntaria, no existe normativa que establezca la actualización obligatoria de información; por lo general esto depende de la institución académica. En su interfaz de búsqueda aparece un primer dato interesante: existen 38339 CV cargados. Sin embargo el propio Ministerio en una estadística del 2007 revela la existencia de 46.884 investigadores en actividad[7]. En la opción de búsqueda por "producción científica" no es posible establecer parámetros por disciplina o por fuente de publicación.

LAS FUENTES NO GUBERNAMENTALES

Existen algunas fuentes de información en la web que pueden ayudar al evaluador en la toma de decisiones y en la búsqueda de parámetros de calidad para desarrollar su tarea. Estos son algunos:

ScImago Journal & Country Rank[8]: es un portal analiza indicadores de las revistas científicas y los países productores de información científica calculados a partir de la información contenida en Scopus®, base de datos multidisciplinar de Elsevier BV. Estos indicadores pueden ser utilizados para evaluar y analizar dominios científicos.

INRECS (psicología)[9]: Es un índice bibliométrico que ofrece información estadística a partir del recuento de las citas bibliográficas con el fin de determinar la relevancia, influencia e impacto científico de las revistas españolas de ciencias sociales, de los autores que publican en las mismas y de las instituciones a que estos se adscriben. Asimismo, permite conocer de manera individualizada las citas bibliográficas que reciben los trabajos publicados en revistas científicas españolas con lo que es posible conocer el impacto real que han tenido en la comunidad.

Google académico[10]: es un buscador especializado en recuperar documentos científicos y en identificar las citas que éstos han recibido, convirtiéndose de esta forma en un competidor de otros índices de citas. A diferencia de las bases de datos bibliográficas tradicionales, no vacía contenidos de revistas sino que rastrea sistemáticamente la Web siguiendo la misma filosofía que *Google* pero haciendo converger en una sola plataforma diversos servicios.

Directorio de revistas open access (DOAJ)[11]: Es un directorio de revistas de acceso abierto. Presta un servicio gratuito de acceso a texto completo de casi 5000 revistas y 40000 artículos. (Indiza tres revistas de psicología argentinas).

REDALyC (psicología)[12]: Red de Revistas Científicas de América Latina y el Caribe, España y Portugal. Es un proyecto impulsado por la Universidad Autónoma de Estado de México (UAEM), con el objetivo de contribuir a la difusión de la actividad científica editorial que se produce en y sobre Iberoamérica. Calcula algunos indicadores de las revistas indizadas. (Indiza dos revistas de psicología argentinas).

CONSIDERACIONES FINALES

• El sistema de información científico argentino carece de una estructura centralizada, con una gran fragmentación y dispersión

de datos, lo que obstaculiza la posibilidad de establecer un panorama general del desempeño de esta actividad en nuestro país.

• No existe un criterio claro en la selección de indicadores. Si bien se calculan las variables macro internacionalmente estandarizadas, no sucede lo mismo para indicadores más específicos, como los de producción, en donde se observan algunas lagunas y sesgos muy marcados en la selección de fuentes.

• Se percibe una ausencia en el cálculo de indicadores relativos a las actividades desarrolladas en las ciencias sociales.

• Se observa una discontinuidad (actualización) en el análisis estadístico. La última información disponible en casi todos los sitios oficiales es del 2007.

• No se referencian fuentes de datos internacionalmente aceptadas en el cálculo de indicadores en CyT como forma de solventar la parcialidad de la información suministrada.

NOTAS

[1] LÓPEZ-CÓZAR, E. (2009). Clarosocuros de la evaluación científica en España. IV Jornada MEDES, Madrid, España, 19 de nov.

[2] www.caicyt.gov.ar/

[3] Revistas incorporadas en Scielo Argentina: *Anuario de investigaciones (Facultad de Psicología. Universidad de Buenos Aires), Interdisciplinaria - revista de psicología y ciencias afines. En proyecto de incorporación: Psicodiagnóstico (Buenos Aires), Revista argentina de clínica psicológica y Revista universitaria de psicoanálisis.*

[4] INTERSECCIONES EN ANTROPOLOGIA, JOURNAL OF APPLIED ECONOMICS, REVISTA ARGENTINA DE CLINICA PSICOLOGICA, REVISTA IBEROAMERICANA DE DIAGNOSTICO Y EVALUACION PSICOLÓGICA, SALUD COLECTIVA, SYNTHESIS.

[5] <http://www.capes.gov.br/avaliacao/qualis>

[6] <http://www.sicytar.secyt.gov.ar/>

[7] La red de Indicadores de Ciencia y Tecnología (RICyT) registra para Argentina 53187 investigadores en actividad.

[8] <http://www.scimagojr.com/>

[9] <http://ec3.ugr.es/in-recs/ii/Psicologia-fecha-2008.htm>

[10] www.scholar.google.com

[11] <http://www.doaj.org/>

[12] <http://redalyc.uaemex.mx/portales/areas/indices/psicologia/IndexPsicologia.jsp>

BIBLIOGRAFIA

LÓPEZ-CÓZAR, E. (2009). Clarosocuros de la evaluación científica en España. IV Jornada MEDES, Madrid, España, 19 de nov.

<http://www.capes.gov.br/avaliacao/qualis>

<http://www.sicytar.secyt.gov.ar/>

LA RED DE INDICADORES DE CIENCIA Y TECNOLOGÍA (RICyT) registra para Argentina 53187 investigadores en actividad.

<http://www.scimagojr.com/>

<http://ec3.ugr.es/in-recs/ii/Psicologia-fecha-2008.htm>

www.scholar.google.com

<http://www.doaj.org/>

<http://redalyc.uaemex.mx/portales/areas/indices/psicologia/IndexPsicologia.jsp>