II Congreso Internacional de Investigación y Práctica Profesional en Psicología XVII Jornadas de Investigación Sexto Encuentro de Investigadores en Psicología del MERCOSUR. Facultad de Psicología - Universidad de Buenos Aires, Buenos Aires, 2010.

Inteligencia emocional y percepción de riesgos: estudio comparativo en estudiantes terciarios y universitarios de Buenos Aires.

Mikulic, Isabel Maria, Cassullo, Gabriela Livia, Elmasian, Mariana, Torcassi, Virginia, Fernandez, Gabriela Lidia, Rizzo,Cristian Federico y Caballero, Romina Yanina.

Cita:

Mikulic, Isabel Maria, Cassullo, Gabriela Livia, Elmasian, Mariana, Torcassi, Virginia, Fernandez, Gabriela Lidia, Rizzo,Cristian Federico y Caballero, Romina Yanina (2010). *Inteligencia emocional y percepción de riesgos: estudio comparativo en estudiantes terciarios y universitarios de Buenos Aires. II Congreso Internacional de Investigación y Práctica Profesional en Psicología XVII Jornadas de Investigación Sexto Encuentro de Investigadores en Psicología del MERCOSUR. Facultad de Psicología - Universidad de Buenos Aires, Buenos Aires.*

Dirección estable: https://www.aacademica.org/000-031/939

ARK: https://n2t.net/ark:/13683/eWpa/647

Acta Académica es un proyecto académico sin fines de lucro enmarcado en la iniciativa de acceso abierto*. Acta Académica fue creado para facilitar a investigadores de todo el mundo el compartir su producción académica. Para crear un perfil gratuitamente o acceder a otros trabajos visite: https://www.aacademica.org.*

INTELIGENCIA EMOCIONAL Y PERCEPCIÓN DE RIESGOS: ESTUDIO COMPARATIVO EN ESTUDIANTES TERCIARIOS Y UNIVERSITARIOS DE BUENOS AIRES

Mikulic, Isabel Maria; Cassullo, Gabriela Livia; Elmasian, Mariana; Torcassi, Virginia; Fernandez, Gabriela Lidia; Rizzo, Cristian Federico; Caballero, Romina Yanina
UBACYT, Facultad de Psicología, Universidad de Buenos Aires

RESUMEN
Si bien en los últimos años los estudios científicos psicológicos sobre los riesgos se focalizaron fundamentalmente en los factores cognitivos, estudios más actuales incorporan los factores emocionales en el proceso de evaluación y experimentación de los riesgos, reconociendo el carácter afectivo de los juicios sobre el riesgo. Los aportes del enfoque psicométrico (Slovic, 1992) permitieron avanzar en la comprensión de la percepción de los riesgos, demostrando que entran en juego una serie de atributos cualitativos como creencias, valores y opiniones. Las personas no solo juzgan un riesgo por lo que piensan sobre él, sino también por lo que sienten. El objetivo es evaluar la percepción de los riesgos y su relación con los rasgos de la Inteligencia Emocional en una muestra de estudiantes correspondiente a Psicología, Geografía y Ciencias Ambientales. Los resultados obtenidos permiten comparar el nivel de Inteligencia Emocional entre estudiantes de distintas carreras de grado (Psicología, Geografía, Ciencias Ambientales),e identificar diferencias significativas entre los grupos. Se observa que el grupo de estudiantes de Psicología presenta puntuaciones más elevadas en Inteligencia Emocional Rasgo, respecto del grupo de Geografía y de Ambiental. Los grupos difieren en el riesgo en sus diferentes dimensiones en relación con los rasgos de Inteligencia Emocional.

Palabras clave
Evaluación psicológica Estudiantes Percepción de riesgo Inteligencia emocional

ABSTRACT
EMOTIONAL INTELLIGENCE AND RISK PERCEPTION: COMPARATIVE STUDY IN STUDENTS FROM TERTIARY AND UNIVERSITY OF BUENOS AIRES.
Even though scientific psychological research about risks has focused in cogntive factors during the last years, recent studies start to consider emotional factors in the asessment process and risk experimentation, identifying the affective nature of judgements about risks. The contributions of the psychometric perspective (Fischhoff, Slovic, Lichtenstein, Read y Combs, 1978; Slovic, 1992) allowed advances in understanding how people perceive risks, demonstrating the qualitative aspects taking part in this perception, such as beliefs, values and opinions. People do not only judge a risk considering their thoughts but also their feelings. The objective of present study is to show assessment of risk perception and its relation with Emotional Intelligence Trait in a sample of students from Psychology, Geography and Environmental Science careers. Results obtained allow us to compare Emotional Intelligence level in each group of participants and to identify significative differences among them (F (2)=30,56, p < 0,001). Psychology students show higher Emotional Intelligence Trait level (M=83,62; SD=6,9) comparing with Geography (M=76,47; SD=11,3) and Environmental (M=77,9; SD=9,7). Groups differ in risk perception dimensions evaluated regarding Emotional Intelligence Trait level.

Key words
Psychological assessment Students Risk perception Emotional intelligence

INTRODUCCION

La percepción de riesgo

El constructo "percepción de riesgo" deviene de la Psicología Ambiental. Esta rama de la Psicología enfatiza el análisis de los comportamientos en los contextos ambientales, y en como éstos influyen en dichos comportamientos. Dentro de este escenario se inscribe el constructo "percepción del riesgo" que siguiendo a Pidgeon et al. (1992) supone el estudio de las creencias, actitudes, juicios y sentimientos, así como el de los valores y disposiciones sociales y culturales más amplios; que las personas adoptan frente a las fuentes de peligro (tecnologías, actividades, sustancias, etc.) y los beneficios que éstas conllevan.
Por otro lado, el "riesgo" es un concepto que presenta varias acepciones. "El riesgo representa una amenaza de pérdida o daño tanto para las personas como para aquello que ellas valoran, pudiendo ser los daños materiales, psicológicos o físicos" (Kates y Kasperson, 1983, Rohrmann, 2003) Pero también representa "la percepción de consecuencias positivas, (ganancia, obtención de beneficios)" (Moore; Gullone y Kostanski, 1997; Rohrmann 2003).
De ésta manera, el "riesgo" puede ser valorado como un daño (que representaría su versión negativa) o como un desafío (que representaría su vertiente positiva). Así también conlleva inseguridad acerca de los resultados buenos o malos de una decisión.
La "percepción del riesgo" es de interés ya que desde los años 60 han aumentado las preocupaciones sobre este tema. Los ejes más recurrentes son aquellos referidos a problemáticas ambientales actuales relacionadas con la contaminación, extinciones de especies silvestres, el dilema de la utilización de recursos no renovables que han evidenciado las estrechas relaciones de las personas con la naturaleza y el debate continuo sobre los derechos de las generaciones futuras.
Las actividades humanas tales como la agropecuaria o la industrial, afectan los ambientes naturales, reduciéndolos en su extensión y haciendo desaparecer especies silvestres de plantas y algunos animales. Pero, por otro lado, los ambientes naturales son el soporte de donde se extraen los recursos indispensables para el hombre, algunos de los cuales hoy están en peligro de agotarse.
En relación a éste último punto se debate actualmente sobre el uso de aquellos recursos no renovables como el petróleo a fin de plantear un debate ético sobre los derechos que tienen las generaciones futuras.

LA INTELIGENCIA EMOCIONAL

El constructo Inteligencia Emocional es formalmente definido por primera vez en el año 1990 por Salovey y Mayer, quienes lo definieron como un tipo de inteligencia social que incluía diversas habilidades para entender las emociones y lograr utilizar esta información para guiar el pensamiento: la habilidad para percibir con precisión, valorar y expresar una emoción; la habilidad para acceder y/o generar sentimientos que faciliten el pensamiento; la habilidad para comprender la emoción y tener conocimiento emocional y la habilidad para regular reflexivamente las emociones de forma que promuevan el crecimiento emocional e intelectual (Mayer y Salovey, 1990).
A partir de estos primeros trabajos se han realizado distintos desarrollos, definiciones y medidas del constructo, poniendo de manifiesto la existencia de numerosas controversias en torno a la naturaleza del mismo. Así, por ejemplo, es posible realizar una distinción entre aquellos modelos de Inteligencia Emocional basados en las habilidades emocionales básicas (Mayer y Salovey, 1997), y aquellos modelos basados en rasgos con una aproximación más amplia y comprehensiva del concepto (Petrides y Furham, 2000).
La existencia de modelos centrados en las habilidades y otros centrados en el rasgo, asi como también las propuestas de carácter mixto; exigen definir con claridad cuáles son los objetivos que se proponen en una investigación, y desde qué posicionamiento teórico se pretende realizar la operacionalización de este constructo. En esta investigación la Inteligencia Emocional ha sido conceptualizada y operacionalizada como rasgo. Desde este enfoque, es definida como una "constelación de disposiciones comportamentales y autopercepciones concernientes a las capacidades propias para reconocer, procesar y utilizar las informaciones con carga emocional" (Petrides y Furham, 2001: 427).

PERCEPCIÓN DEL RIESGO Y SU RELACIÓN CON LAS EMOCIONES

Actualmente las revisiones teóricas sobre el estudio de la percepción de riesgo (Sjöberg, 2000; Slovic y Weber, 2002) señalan que el constructo de riesgo puede ser abordado desde tres paradigmas, el paradigma de medición axiomática, el paradigma sociocultural y el paradigma psicométrico. Este estudio se ha centrado en este último ya que permite identificar las reacciones emocionales que se ponen en juego en las personas en relación a distintas situaciones de riesgo. Slovic, Fischhoff, Lichteisntein (1982) a través de la clasificación taxonómica y medición psicométrica de la percepción de los riesgos, identificaron factores, tales como voluntariedad, precisión, potencial catastrófico o crónico, etc.; vinculados con dicha percepción.

En los últimos años, se ha comenzado a considerar que no sólo la razón se asocia a los juicios y opiniones de los riesgos, sino que las emociones también desempeñan un rol importante en la percepción de los mismos.

En este sentido surgen algunos interrogantes acerca de la aplicación de la razón para regular las emociones suscitadas por los fenómenos de riesgos.

Es decir, que las personas no sólo juzgan un riesgo por lo que piensan sobre él, sino también por lo que sienten.

OBJETIVOS

- Evaluar las dimensiones de la percepción del riesgo en estudiantes de Psicología, Geografía y Ciencias Ambientales.
- Evaluar el perfil de la Inteligencia Emocional Rasgo en estudiantes de Psicología, Geografía y Ciencias Ambientales.
- Comparar los niveles de percepción de riesgo entre los tres grupos de estudiantes.
- Comparar la Inteligencia Emocional Rasgo de los grupos con orientaciones ambientalistas respecto de los grupos con orientaciones profesionales psicológicas.

METODOLOGIA

Este estudio exploratorio descriptivo se ha desarrollado como una primera etapa en un proyecto de investigación mayor que involucra las variables de resiliencia y calidad de vida.

Muestra

En este estudio participaron 100 estudiantes de la Facultad de Psicología, 45 estudiantes de la Carrera de Geografía y 45 estudiantes de Carreras de Ciencias Ambientales. La media de edad para el grupo de Psicología es de 28 años (DS 6); Ciencias Ambientales 28 años (DS 7) y Geografía 26 años (DS 6).

Instrumentos

Se administraron los siguientes instrumentos:

· El Cuestionario de Percepción de Riesgo (Rohrmann, 2003, Adaptación Argentina, Mikulic, 2009) está centrado en aquellos peligros de tipo laboral, ambiental, tecnológico, natural y climas residenciales.consta de 18 subescalas. Ellas son: *Opinión de la magnitud del riesgo, Beneficios sociales, Beneficios individuales, Atracción por la actividad, Aceptación social del riesgo, Aceptación individual del riesgo, Probabilidad de morir, Peligro de daño para la salud, Consecuencias financieras/económicas, Número esperado de víctimas de accidentes, Sentimientos de ansiedad, Necesidad de regulación del riesgo por las autoridades, Exposición personal al peligro, Ranking de problemas ambientales, Actitud hacia los problemas ambientales, Actitud hacia los impactos de la tecnología moderna, Actitud hacia las orientaciones de valor social y Actitud hacia las situaciones de riesgo*.

· El Cuestionario de Inteligencia Emocional Rasgo (TEIQue, Petrides y Furnham, 2000; Adaptación Argentina, Mikulic, 2009) comprende 153 ítems y cuatro factores: Bienestar Psicológico (Autoestima, Felicidad, Optimismo), Habilidades Emocionales (empatía, percepción emocional, expresión emocional, habilidades relacionales), Autocontrol (Baja impulsividad, manejo de estrés, regulación emocional), Habilidades Sociales (Asertividad, Manejo emocional de los otros, Competencia social)

RESULTADOS

Al comparar el nivel de Inteligencia Emocional entre estudiantes de distintas carreras de grado (Psicología, Geografía, Ciencias Ambientales), se han podido identificar diferencias significativas entre los grupos (F (2)=30,56, p < 0,001). A través del análisis post hoc, se observa que el grupo de estudiantes de Psicología presenta puntuaciones más elevadas en la Inteligencia Emocional Rasgo (M=83,62; SD=6,9), respecto del grupo de Geografía (M=76,47; SD=11,3) y de Ambiental (M=77,9; SD=9,7). Los grupos difieren asimismo en los cuatro factores que componen la Inteligencia Emocional Rasgo: Bienestar Psicológico (F (2)=12, p < 0,001), Habilidades Emocionales (F (2)=16,41, p < 0,001), Autocontrol (F (2)=26,84, p < 0,001) y Habilidades Sociales (F (2)=28,53, p < 0,001). Los estudiantes de la carrera de Psicología muestran puntajes mayores en cada uno de los respectivos factores, en comparación con los otros grupos de participantes. No se han registrado diferencias significativas entre los estudiantes de las carreras de ciencias ambientales y geografía

El análisis de los resultados en relación a la percepción del riesgo permite identificar diferencias significativas en las escalas: Beneficios Sociales (F (2)=12,06, p < 0,001), Beneficios Individuales (F (2)=14,83, p < 0,001), Atracción por la actividad (F (2)=6,8, p < 0,001), Aceptación social del riesgo (F (2)=8,52, p < 0,001), Aceptación Individual del Riesgo (F (2)=3,65, p < 0,05) y Sentimientos de Ansiedad (F (2)=22,93, p < 0,001), presentando el grupo de estudiantes de Psicología mayores puntuaciones en todas las escalas mencionadas. Los estudiantes de las carreras de Ciencias Ambientales y Geografía no se diferencian en la manera en que perciben los riesgos.

En el análisis de la relación entre Inteligencia Emocional y Percepción de Riesgo existen correlaciones positivas entre Inteligencia Emocional Rasgo y las escalas: Opinión Magnitud del Riesgo (r=.26; p< 0.01) y Aceptación Social del Riesgo (r=.22; p< 0.05) y correlación negativa con Actitud hacia Situaciones de Riesgo (r= -.26; p< 0.01). La Inteligencia emocional se asocia con mayor percepción de la magnitud del riesgo y con la creencia de que la sociedad tiende a aceptar las consecuencias negativas del riesgo. Asimismo se observa que a mayor nivel de habilidades sociales menor actitud favorable hacia las situaciones de riesgo.

El factor *Bienestar Psicológico* (optimismo y felicidad) se asocia con Opinión Magnitud del Riesgo (r=.26; p< 0.01), Beneficios Individuales (r=.28; p< 0.01), Aceptación Social del Riesgo (r=.27; p< 0.01). A mayor bienestar psicológico mayor la percepción de la magnitud del riesgo y mayor la percepción que se tiene de que las personas en forma individual y la sociedad tienden a aceptar las consecuencias negativas del riesgo priorizando los beneficios que pueden tener.

También se advierte asociación negativa entre este factor, Bienestar Psicológico; y la escala Exposición Personal al peligro (r= -.25; p< 0.05) y Actitud hacia Impactos Tecnológicos (r=-.28; p< 0.01). A mayor bienestar psicológico, menor exposición personal al peligro, y menor acuerdo con impactos negativos que pudiese tener la tecnología moderna.

El factor *Autocontrol* se asocia con Opinión de la Magnitud del Riesgo (r=.27; p< 0.01) y en forma negativa con Actitud hacia Situaciones de Riesgo (r= -.26; p< 0.01).

El factor *Habilidades Sociales* muestra relaciones significativas con Beneficios Individuales (r=.26; p< 0.01), Atracción por la actividad (r=.33; p< 0.01), Aceptación Social del Riesgo (r=.31; p< 0.01), Aceptación Individual del Riesgo (r=.40; p< 0.01) y en forma negativa con Actitud hacia Situaciones de Riesgo (r= -.33; p< 0.01). A mayor nivel de habilidades sociales menor actitud favorable hacia las situaciones de riesgo.

DISCUSION Y CONCLUSIONES

La investigación focalizada en la percepción de riesgo y su relación con la inteligencia emocional representa un desafío para avanzar en los estudios que permitan comprender los componentes afectivos involucrados en la percepción de los riesgos ambientales y sociales. Asimismo al analizar en profundidad las distintas dimensiones de los riesgos; se plantea la necesidad de profundizar en las diferencias existentes en las conductas de quienes se encuentran especialmente formados en disciplinas y fenómenos ambientales; y otros que se encuentran formándose en disciplinas y fenómenos que se focalizan en las emociones. En este sentido, los resultados arrojados en este estudio coinciden

con aquellos de la investigación lleva a cabo por Rohrmann (2005) donde se destacan las baja percepción en aceptación social e individual de los riesgos entre los grupos ecologistas y ambientalistas. Este último grupo se diferenció significativamente del constituido por estudiantes de psicología. Esto deja en evidencia como el conocimiento, los valores y sentimientos interviene en el proceso de percepción y toma de decisiones frente al riesgo.
La comprensión de la percepción de riesgo y su relación con otros aspectos del comportamiento humano y de los procesos sociales se halla aún en su etapa de consolidación. Nuevas investigaciones son necesarias para lograr más desarrollos teóricos en este campo.

REFERENCIAS BIBLIOGRAFICAS

CASSULLO, G.L. (2006) Algunas Consideraciones sobre el Concepto de Clima social y su Evaluación. Material de Cátedra Teoría y Técnica de Exploración y Diagnóstico. Facultad de Psicología, UBA.

KATES & KASPERSON, (1983) Comparative risk analysis of techonological hazards (A Review). USA: Proc. National Academic Science, 80, 7027-7038.

MIKULIC, I.M. (En evaluación) Cross-cultural adaptation and validation of Emotional Skills and Competence Questionnaire (ESCQ) and Trait Emotional Intelligence Questionnaire (TEIQue) for Research Purposes in Buenos Aires, Argentina. Santander. Fundación M. Botin.

MIKULIC, I.M.; CRESPI, M., CASSULLO, G.; TORCASSI, V. (2009) Inteligencia Emocional. Nuevos Aportes Conceptuales y Metodológicos a la Evaluación Psicológica. Trabajo presentado en el XIII Congreso Nacional de Psicodiagnóstico, Córdoba

MOORE; GULLONE y KOSTANSKi (1997) An examination of adolescent risk-taking using a story completion task. Journal-of-Adolescence, 20(4), 369-379.

PETRIDES, K. V. y FURHAM, A. (2000). On the dimensional structure of emocional intelligence. Personality and Individual Differences, 29, 313-320

PIDGEN, N; HOOD, C; JONES, D; TURNER, B; GIBSON, R (1992): Risk Perception. En The Royal Society (Eds.) Risk: Analysis Perception and Management. Report of a Royal Society Study Group. Londres, The Royal Society.

ROHRMANN, B. (2005) Risk Perception of Different Societal Groups: Autralian Findings and Crossnational Comparisons. Australian Journal of Psychology, vol 46, 3, pp 150-163.

ROHRMANN, B.(1998). The risk notion: Epistemological and empirical considerations. In M. G. Steward & R. E. Melchers (Eds.), Integrated risk assessment: Applications and regulations (pp. 39-46). Rotterdam: Balkama.

ROHRMANN, B.(1999). Risk perception research: Review and documentation (Studies in Risk Communication 69; also published as WWW version: http://www.kfa-juelich.de/mut/hefte/heft_69.pdf). Juelich: Research Center Juelich.

ROHRMANN, B.(2003) Risk Attitude Scales: Concepts and Questionnaires. Project Report, (pp. 2-21), Australia: University of Melbourne.

SALOVEY, P. y MAYER, J. D. (1990). Emotional intelligence. Imagination, Cognition and Personality, 9, 185-211.

SJÖBERG, L. (2000) Factors in Risk perception. Risk Analysis, 20 (1), 1-11.

SlOVIC, P. (1992). Perception of risk: Reflections on the psychometric paradigm. In D. Golding & S. Krimsky (Eds.), Theories of risk (pp. 117-152). London: Praeger.

SLOVIC, P., FISCHHOFF, B., & LICHTENSTEIN, S. (1980). Facts and fears - understanding risk. In R. C. Schwing & W. A. Albers (Eds.), Societal risk assessment (pp. 181-218). New York: Plenum.

SLOVIC, P., FISCHHOFF, B., & LICHTENSTEIN, S. (1982) Why study risk perception? Risk Analysis, 2, 83-93.

SLOVIC, P. y WEBER, E.U. (2002) Perception of risk posed by extreme events. Artículo presentado en la conferencia: Risk Management strategies in an uncertain World. Palisades, Nueva York.

TEST DE ZULLIGER: DATOS NORMATIVOS DE DETERMINANTES EN UNA MUESTRA DE SUJETOS ENTRE 31 Y 40 AÑOS, RESIDENTES EN LA CIUDAD AUTÓNOMA DE BUENOS AIRES Y SUS ALREDEDORES

Nuñez, Ana María; Díaz Kuaik, Iliana; Guzman, Leandro; Gürtner, Gabriela; Lara, Gabriela Mónica
UBACyT, Universidad de Buenos Aires

RESUMEN
El presente trabajo surge de la necesidad de validar, en nuestro medio, series paralelas al Rorschach para reemplazarlo cuando se lo requiera. El Test de Zulliger es un test de interpretación de manchas muy utilizado por su menor extensión y por la posibilidad de ser administrado colectivamente. Esta característica posibilita su aplicación con carácter preventivo en grandes grupos, pero para evaluar los protocolos resulta indispensable disponer de datos normativos. Se presenta un avance de la investigación en curso “Una técnica alternativa al Psicodiagnóstico de Rorschach: Equivalencia entre el Test de Zulliger colectivo con el individual” (P821). Su objetivo es transmitir los resultados de los datos normativos para los determinantes en sujetos con edades comprendidas entre 31 y 40 años. La muestra está compuesta por 109 sujetos de ambos géneros, con estudios secundarios o superiores, residentes en la Ciudad Autónoma de Buenos Aires y sus alrededores. Se les administró el test en forma individual, en el ámbito de selección de personal, siguiendo los lineamientos de la Escuela Argentina. Se obtuvieron las medias y desviaciones típicas de cada determinante y se procedió al análisis estadístico de los resultados mediante la aplicación de prueba de medias a través del valor T.

Palabras clave
Test Zulliger Determinantes 31-40

ABSTRACT
THE ZULLIGER TEST: NORMATIVE RESULTS ABOUT DETERMINANTS IN A SAMPLE OF PEOPLE BETWEEN 31 AND 40 YEARS OLD, RESIDENTS OF CIUDAD AUTÓNOMA DE BUENOS AIRES AND ITS SURROUNDINGS AREAS.
The aim of this work is to validate in our culture parallel series to the Rorschach Test in order to replace it when required. The Zulliger test consists of inkblot interpretation and it is widely used because of its shorter administration time and the possibility to assess it collectively. This feature allows its use as a preventive measure in large groups, however, normative data is essentially needed to evaluate the protocols. This is an advance of the current research “An alternative technique to Rorschach: Equivalence between Zulliger Test’s group and individual administrations” (P821). Its purpose is to communicate the results of the normative results for the determinants for people aged between 31 and 40. The sample contains 109 subjects from both genders, with secondary or higher education, residents of Ciudad Autónoma de Buenos Aires and its surroundings. The test was individually assessed for recruitment porposes, following Argentinian School guidelines. Means and standard deviations were obtained for each determinant and statistical analysis of the results were performed applying a means test with the T value.

Key words
Zulliger Test Determinants 31-40