

XV Jornadas de Investigación y Cuarto Encuentro de Investigadores en Psicología del Mercosur. Facultad de Psicología - Universidad de Buenos Aires, Buenos Aires, 2008.

Estudio de las fuentes de resiliencia: percepción de factores de riesgo y protección ante distintos sucesos estresantes.

Mikulic, Isabel María, Crespi, Melina, Cassullo, Gabriela Livia, Fernández, Gabriela Lidia, Caruso, Agustina, García Labandal, Livia Beatriz, Ojeda, Gabriela Mabel, Prilucas, Carolina, Farfallini, Luis, Kohan Cortada, Ana y Sosa, Paula.

Cita:

Mikulic, Isabel María, Crespi, Melina, Cassullo, Gabriela Livia, Fernández, Gabriela Lidia, Caruso, Agustina, García Labandal, Livia Beatriz, Ojeda, Gabriela Mabel, Prilucas, Carolina, Farfallini, Luis, Kohan Cortada, Ana y Sosa, Paula (2008). *Estudio de las fuentes de resiliencia: percepción de factores de riesgo y protección ante distintos sucesos estresantes*. XV Jornadas de Investigación y Cuarto Encuentro de Investigadores en Psicología del Mercosur. Facultad de Psicología - Universidad de Buenos Aires, Buenos Aires.

Dirección estable: <https://www.aacademica.org/000-032/187>

ARK: <https://n2t.net/ark:/13683/efue/bmO>

Acta Académica es un proyecto académico sin fines de lucro enmarcado en la iniciativa de acceso abierto. Acta Académica fue creado para facilitar a investigadores de todo el mundo el compartir su producción académica. Para crear un perfil gratuitamente o acceder a otros trabajos visite: <https://www.aacademica.org>.

ESTUDIO DE LAS FUENTES DE RESILIENCIA: PERCEPCIÓN DE FACTORES DE RIESGO Y PROTECCIÓN ANTE DISTINTOS SUCESOS ESTRESANTES

Mikulic, Isabel María; Crespi, Melina; Cassullo, Gabriela Livia; Fernández, Gabriela Lidia; Caruso, Agustina; García Labandal, Livia Beatriz; Ojeda, Gabriela Mabel; Prilucas, Carolina; Farfallini, Luis; Kohan Cortada, Ana; Sosa, Paula
Facultad de Psicología, Universidad de Buenos Aires, UBACyT

RESUMEN

Partiendo de un enfoque ecológico-social y en integración con el enfoque de Resiliencia, se pretende en este estudio analizar la percepción que los sujetos expuestos a diversas situaciones estresantes tienen respecto de aquellas condiciones personales y sociales que pueden constituirse en factores de riesgo, así como también de las condiciones o características protectoras capaces de favorecer un afrontamiento positivo frente a la adversidad. Se seleccionó una muestra intencional conformada por 860 sujetos adultos, entre las edades de 20 a 50 años, los cuales fueron agrupados en tres grupos según el evento estresante por el que estaban atravesando: encarcelamiento, migración y pérdida de un otro significativo. Asimismo se consideró un grupo conformado por "población general", que no se encontraba atravesando por ninguno de los eventos señalados. Los resultados muestran que existen características personales y contextuales, que han sido identificadas como fuentes de protección en todos los sucesos adversos evaluados, y que se corresponden con los aportes que numerosos estudios han proporcionado sobre fuentes de Resiliencia ante diversas situaciones de riesgo. Asimismo, se comprueba que existen fortalezas y factores de riesgo, situacionalmente específicos; que demandan una valoración de las características de cada crisis o adversidad en particular.

Palabras clave

Factores de protección Factores de riesgo Sucesos estresantes Resiliencia

ABSTRACT

RESILIENCE SOURCES STUDY: RISK AND PROTECTIVE FACTORS PERCEPTION WITH REGARD TO DIFFERENT STRESSFUL EVENTS

Considering an ecological-social and resilient approach, this study analyses the perception that subjects exposed to diverse stressful situations have respect personal and social conditions which can become risk factors as well as protective conditions or characteristics capable to facilitate a positive coping facing an adversity. An intentional sample formed by 860 adult participants were selected, aged between 20 and 50 years old, divided in three groups according to the stressful event suffered: imprisonment, migration and loss of a meaningful person. Another group, which was going through none of events mentioned before, was composed by general population. Results show that it is possible to identify and characterize personal and context factors which can be categorized as protection sources in all evaluated adverse events. This confirms recent findings many studies provide about Resilience sources with regard to several risk situations. Also, it has been established that there are strengths and risk factors situationally specific which demand a special assessment of each singular crisis or adversity.

Key words

Protective factors Risk factors Stressful events Resilience

INTRODUCCIÓN

El desarrollo creciente que el enfoque de Resiliencia ha tenido a partir de la década del sesenta, ha implicado un avance importante en el estudio del afrontamiento de diversas situaciones de adversidad, así como también en el diseño de intervenciones y programas preventivos. Los numerosos estudios empíricos y desarrollos teóricos realizados desde este marco fueron posibilitando una suerte de cambio epistemológico, al pasar de una concepción centrada en los estados patológicos, que resultan del impacto de situaciones estresantes (enfoque de riesgo), a una visión más compleja y alentadora que pretende comprender y explicar el modo en que muchos individuos pueden superar, e incluso salir fortalecidos pese a la adversidad (Suarez Ojeda, 2001). Podemos distinguir dos etapas en la emergencia de este nuevo enfoque. De acuerdo a Infante (2001) existe una primera etapa que comienza en la década del setenta y se caracteriza por el intento de identificar aquellos factores que están en la base de la capacidad de Resiliencia. Algunos de los autores más destacados de esta primera generación son Werner (1992), Kaplan (1999) y Luthar (1993), los cuales han realizado importantes aportes acerca de aquellos factores e indicadores que distinguen a individuos resilientes respecto de aquellos que no se sobreponen a situaciones de adversidad. La segunda etapa tiene su aparición a mediados de los '90 y pone el acento en la noción de proceso, entendiendo que la Resiliencia supone una interacción dinámica de múltiples factores de riesgo y protección. Desde esta perspectiva la noción de resiliencia ha recibido distintas definiciones, si bien todas comparten los conceptos de habilidad, capacidad y resistencia ante situaciones de riesgo.

En el marco de este estudio se entiende por Resiliencia una combinación de factores, de riesgo y protección, que permiten a un ser humano afrontar y superar los problemas y adversidades de la vida (Suárez Ojeda y Melillo, 2001). Al identificar los factores de riesgo se tienen en cuenta aquellas características del individuo o de su entorno que aumentan la probabilidad de desarrollar un desajuste psicosocial (Silva, 1999). En tanto que el análisis de los factores de protección permite identificar aquellos recursos personales y sociales que promueven el desarrollo exitoso del individuo (Jessor, 1977). Tales factores se despliegan en distintos dominios o sistemas ecológicos en los que está inmerso el sujeto: individual, familiar, social y comunitario. Este agrupamiento y exploración de factores en distintas áreas ha sido abordada por diversos autores. Así Masten y Garmezy (1986) distinguen como factores de protección: a) Rasgos de personalidad, b) Cohesión familiar y c) Disponibilidad de sistemas de apoyo externo que refuercen el enfrentamiento del individuo. En esta misma línea, Kotliarenco y Dueñas (1994) destacan que los factores de protección pueden dividirse en: factores personales tales como humor, autoestima, empatía, autonomía e independencia; factores familiares y factores socioculturales. Partiendo de un enfoque ecológico-social y en integración con el enfoque de Resiliencia, se pretende en este estudio analizar la percepción que los sujetos expuestos a diversas situaciones estresantes tienen respecto de aquellas condiciones personales y sociales que pueden constituirse en factores de riesgo; así como también de las condiciones o características protectoras capaces de favorecer un afrontamiento positivo frente a la adversidad. La posibilidad de contar con datos empíricos sobre dichos aspectos y condiciones, tanto las positivas como las negativas, reviste suma importancia desde el punto de vista interventivo. Demostrando así, que los hallazgos no son un fin en sí mismo, sino instrumentos al servicio de objetivos posteriores (interventivos, preventivos, potenciadores).

MÉTODO

Participantes: participaron en este estudio 860 sujetos adultos argentinos, entre las edades de 20 a 50 años, 46% hombres y 54% mujeres. El mayor porcentaje de los participantes ha concluido los estudios secundarios (68%), mientras que el restante se distribuye entre: primario (5%), terciario (11%) y universitario (16%).

Se conformaron tres grupos según el evento estresante que es-

taban atravesando: encarcelamiento, migración y pérdida de un otro significativo. Asimismo se consideró un grupo conformado por "población general", que no se encontraba atravesando eventos como los señalados. Los sujetos fueron entrevistados por psicólogos del equipo UBACYT especialmente entrenados para tal fin.

Instrumento: Se utilizó la Entrevista Estructurada para evaluar Factores de Riesgo y Protección y Potencial Resiliente (ERA, Mikulic, Crespi, 2003). Este instrumento permite evaluar factores de riesgo y protección, a través de 9 dimensiones que comprenden niveles de análisis personal, familiar y social. Con el fin de explorar la percepción de los sujetos con respecto a sus propias fortalezas y condiciones de adversidades vividas, la entrevista incluye dos preguntas abiertas finales, a las cuales los participantes deben contestar incluyendo al menos dos respuestas:

1. ¿Qué aspectos o factores lo han ayudado a superar las dificultades?
2. ¿Qué aspectos o factores le trajeron problemas o dificultades?

RESULTADOS

A los fines del presente trabajo, solo se incluirá el análisis realizado con las respuestas obtenidas en las antes mencionadas preguntas abiertas. Los datos obtenidos en las mismas fueron categorizados y se analizaron las frecuencias para cada variable.

a) Factores Protectores y de Riesgo percibidos por el grupo de personas privadas de libertad

Los participantes que se encuentran privados de su libertad, refieren como principal **fuelle de protección** percibida el Apoyo Familiar (76,9%), principalmente el apoyo provisto por los hijos y la pareja. En segundo término el mayor porcentaje (18%) se registra en aquellas condiciones o factores sociales que pueden favorecer la reinserción social de los evaluados, como son las oportunidades laborales y el tener un trabajo que les permita sustentarse económicamente. En el **plano de los factores de riesgo** los participantes de este grupo perciben diversos tipos de factores correspondientes al nivel personal (74,7%) como características negativas de personalidad: impulsividad, pobre autocontrol, ambición económica desmedida, desconfianza en los vínculos, etc. Además perciben en mayor porcentaje la presencia de prácticas o comportamientos de riesgo como robar, consumir drogas y/o alcohol. En menor medida dentro de la primera elección se encuentran los factores sociales como "normas grupales negativas o mala junta" (11,6%).

b) Factores Protectores y de Riesgo percibidos por los participantes que han atravesado el suceso de pérdida de un otro significativo

Los participantes de este grupo mencionan en primera instancia como **fuelle de protección** ante las dificultades, el Apoyo Familiar (50%), tanto de la familia de origen como de la actual. Como segunda opción se destaca el plano personal como fuente de protección (55,5%), siendo los factores de optimismo, paciencia, posición activa ante las dificultades y fuerza de voluntad, los que concentran el mayor porcentaje. En el dominio correspondiente a los **factores de riesgo** se mencionan características personales (72,7%), como principal fuente dentro de la cual se incluyen factores como: estrés, ansiedad, problemas de salud, insatisfacción con la vida y características negativas de personalidad.

c) Factores Protectores y de Riesgo percibidos frente al suceso estresante de migración

Los participantes que forman parte de este grupo son en su mayoría jóvenes que han tenido una migración forzosa de su provincia a Buenos Aires, por razones de estudio y/o trabajo. Al evaluar aquellos **factores que tienen una incidencia positiva** frente a esta situación, se destacan los factores de apoyo familiar (65%) y el de pares (12%), como principal fuente de protección. En forma correspondiente, dado que la principal fuente de apoyo está representada por las relaciones con la familia y con los amigos, se perciben como principales **condiciones de riesgo** la presencia de relaciones inestables (55%) o problemáticas en el plano familiar y en el vínculo con los pares (33%). Es inte-

resante observar que las relaciones interpersonales y sociales, representan para este grupo tanto una fuente de protección como de riesgo, lo que muestra que la evaluación de las fuentes de resiliencia debe tener en cuenta el contexto o situación adversa, en tanto un mismo factor puede constituirse en riesgo o protección en diversos contextos (Rutter, 1993).

d) Factores Protectores y de Riesgo percibidos por población general

Al igual que lo identificado en los grupos anteriores, la principal **fuelle de protección** percibida por esta muestra se refiere al contexto familiar (50,4%) siendo el apoyo de la familia de origen y actual, el factor valorado en primer término. La segunda opción referida se distribuye de manera más equitativa entre los niveles personal (20,9%); familiar (43,1%) y social (36%). En el plano de los factores personales, se mencionan como condiciones que pueden contrarrestar el impacto de eventos estresantes: el tener fe, el optimismo, la autoestima, la introspección, el amor, la fuerza de voluntad y la paciencia. Mientras que los principales factores sociales percibidos se concentran en las relaciones de confianza y apoyo con los amigos, satisfacción y reconocimiento en el trabajo, las oportunidades educativas y el poder contar con un espacio terapéutico en el cual reflexionar sobre diversas problemáticas. En cuanto a los **factores de riesgo**, se registra que, tanto en la primera como en la segunda opción, las condiciones personales tales como características negativas de personalidad, no asumir responsabilidades, exceso de confianza en los demás y no aceptación de apoyo, representan la principal fuente de riesgo (48%). En un segundo nivel se encuentran los factores sociales (32%), que comprenden dificultades económicas, problemas o insatisfacción en el trabajo, exigencias o presiones del medio.

DISCUSIÓN

La evaluación de las fuentes de riesgo y protección en sujetos que se encuentran atravesando distintos eventos estresantes, ha permitido ponderar aquellas condiciones percibidas por los propios participantes que pueden favorecer o bien, obstaculizar, el afrontamiento positivo de tales adversidades. Los resultados muestran que independientemente del suceso estresante, el apoyo social, representa una de las principales fuentes de protección, que puede contrarrestar los efectos disruptivos del riesgo y reducir la percepción de vulnerabilidad. Ello es coherente con lo obtenido en numerosas investigaciones sobre resiliencia (Masten y Garmezy, 1986; Gracia Fuster, Herrero y Musitu Ochoa, 1995; Kotliarenco y Melillo, 2000; Munist y Grotberg, 2002), en las que se reconoce el carácter protector que el apoyo y aceptación de otros significativos tiene frente a la adversidad, contribuyendo asimismo al incremento de la autoestima y el bienestar psicológico.

Factores personales como optimismo, paciencia, posición activa frente a las dificultades, creencias religiosas, autoestima y fuerza de voluntad, se identifican también como características positivas, que favorecen el afrontamiento ante el riesgo. Sólo las personas privadas de su libertad, priorizan en su evaluación los factores sociales como las oportunidades laborales y la posibilidad de contar con ingresos suficientes por sobre los factores personales.

En el plano de las condiciones de riesgo, la mayoría de los participantes mencionan como principales factores de vulnerabilidad, la presencia de características negativas de personalidad como ansiedad, impulsividad, pobre autocontrol, inestabilidad emocional, entre otras. Aspectos estos, que también han sido identificados en la literatura sobre Resiliencia como condiciones que aumentan la probabilidad de generar un desajuste psicossocial (Silva, 1999).

A modo de conclusión, podemos afirmar, a partir de los resultados obtenidos, que existen factores que han demostrado ser situacionalmente específicos así como otros demuestran ser trans-situacionalmente generales. Esto último es comprobable en las características y condiciones, personales y contextuales, que operan como fuente de protección, en forma independiente de la naturaleza del suceso adverso. Tales factores identifica-

dos, se corresponden con los aportes que numerosos estudios han proporcionado, al abordar las fuentes de Resiliencia en distintos grupos etarios y ante diversas situaciones de riesgo.

Si bien se reconoce la existencia de factores que operan como protección en múltiples sucesos estresantes, ello no invalida, la necesidad de evaluar las características específicas que cada crisis conlleva como lo hemos demostrado al analizar la situación de encarcelamiento. Además es relevante valorar en cada situación la eficacia y funcionalidad de los recursos y factores presentes, así como también, aquellos que pueden ser promovidos a través de estrategias que revaloricen el potencial resiliente de cada persona frente a la adversidad.

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- GRACIA FUSTER, E.; HERRERO OLAIZOLA, J.; MUSITU OCHOA, G. (1995): *El Apoyo Social*, Barcelona: Promociones y Publicaciones Universitarias.
- GROTBORG, E. (2001): *Nuevas Tendencias en Resiliencia*, en *Resiliencia descubriendo las propias fortalezas*, Buenos Aires: Paidós.
- INFANTE, F. (2001): *Resiliencia como proceso: revisión de la literatura reciente*, Buenos Aires: Paidós.
- INFANTE, F. (2001): *Resiliencia como proceso: revisión de la literatura reciente*, en *Resiliencia descubriendo las propias fortalezas*, Buenos Aires: Paidós.
- JESOO, R. (1977): *Problem Behavior and Psychosocial Development: A longitudinal study of youth*. Nueva York: Academic Press
- KAPLAN, H. (1999): *Toward an understanding of resilience: a critical review of definitions*, *Resilience and Development: Positive life adaptation*, 17-84.
- KOTLIARENCO, A.; MELILLO, A. (2000): *Actualizaciones en resiliencia*, Universidad Nacional de Lanús, Fundación Bernard Van Leer.
- KOTLIARENCO, M.A.; DUEÑAS, V. (1994): *Vulnerabilidad versus resiliencia: una propuesta de acción educativa*, *Derecho a la Infancia*, Chile
- LUTHAR, S. (1993). *Annotation: methodological and conceptual issues in research on childhood resilience*. *Journal of Child Psychology and Psychiatry*, 4, 441-453
- MASTEN y GARMEZY (1986): *Stress, competence and Resilience*, *Cannons rontiers for therapist and Psychopathologist Behavior Therapy*, 500-521.
- MIKULIC, I.M.; CRESPI, M. (2003): *Resiliencia y Calidad de Vida: Nuevos aportes para la Evaluación Psicológica en Contexto Carcelario*, *XI Anuario de Investigaciones*, Tomo II, p.162-165, Facultad de Psicología, UBA.
- MUNIST, M.; GROTBORG E.; (2002): *Manual de identificación de la resiliencia en niños y Adolescentes*, Organización Panamericana de la Salud.
- RUTTER, M.; (1993): *La resiliencia: consideraciones conceptuales*, *Journal of Adolescent Health*, vol. 14, Nro. 8.
- SILVA, G. (1999): *Resiliencia y Violencia Política*, Universidad Nacional de Lanús, Fundación Bernard Van Leer.
- SUAREZ OJEDA, E.N.; MELILLO, A.; (2001): *Resiliencia: descubriendo las propias fortalezas*, Bs. As.; Ed. Paidós.
- WERNER, E. (1992): *Vulnerable but invincible: A longitudinal Study Resilient Children and Youth*, Nueva York: McGraw-Hill Book.