

XV Jornadas de Investigación y Cuarto Encuentro de Investigadores en Psicología del Mercosur. Facultad de Psicología - Universidad de Buenos Aires, Buenos Aires, 2008.

El desarrollo de la argumentación política en niños y adolescentes: reflexiones preliminares.

Villanueva, Guillermo, Barbabella, Marina, Ginobilli, Silvia, Estévez, Alicia y Cattaneo, Maria Elisa.

Cita:

Villanueva, Guillermo, Barbabella, Marina, Ginobilli, Silvia, Estévez, Alicia y Cattaneo, Maria Elisa (2008). *El desarrollo de la argumentación política en niños y adolescentes: reflexiones preliminares*. XV Jornadas de Investigación y Cuarto Encuentro de Investigadores en Psicología del Mercosur. Facultad de Psicología - Universidad de Buenos Aires, Buenos Aires.

Dirección estable: <https://www.aacademica.org/000-032/244>

ARK: <https://n2t.net/ark:/13683/efue/tDm>

Acta Académica es un proyecto académico sin fines de lucro enmarcado en la iniciativa de acceso abierto. Acta Académica fue creado para facilitar a investigadores de todo el mundo el compartir su producción académica. Para crear un perfil gratuitamente o acceder a otros trabajos visite: <https://www.aacademica.org>.

EL DESARROLLO DE LA ARGUMENTACIÓN POLÍTICA EN NIÑOS Y ADOLESCENTES: REFLEXIONES PRELIMINARES

Villanueva, Guillermo; Barbabella, Marina; Ginobilli, Silvia; Estévez, Alicia; Cattaneo, María Elisa
Facultad de Ciencias de la Educación, Universidad Nacional del Comahue. Argentina

RESUMEN

En el presente trabajo ofrecemos algunas reflexiones sobre el Proyecto de Investigación "El desarrollo de la argumentación en niños y adolescentes: el caso de las ideas políticas" que estamos llevando adelante en establecimientos de enseñanza primaria y de nivel medio de la ciudad de Cipolletti, Río Negro. El total de la muestra sobre la que nos encontramos trabajando es de 60 sujetos comprendidos entre los 11 a 18 años -atendiendo a un criterio de extracción social diversificada- de los cuales 20 son niños que cursan séptimo grado de primaria y los 40 restantes son adolescentes que cursan primero, tercero y quinto año del nivel medio. Con el propósito de seleccionar los sujetos que serán entrevistados utilizando la entrevista clínica piagetiana se realizó un estudio exploratorio donde los niños y adolescentes respondieron por escrito consignas referidas a contenidos políticos (voto, participación democrática) con el planteamiento de una "opinión" contraria. La intencionalidad fue obtener respuestas potencialmente "argumentativas" y que, metodológicamente ofrecieran elementos para contra-argumentaciones en el diseño de entrevista. A la fecha, nos encontramos elaborando categorías de análisis de los indicadores argumentativos de estos registros exploratorios y de las entrevistas que han sido procesadas parcialmente.

Palabras clave

Estudio Exploratorio Argumentación Política

ABSTRACT

THE DEVELOPMENT OF POLITICAL ARGUMENTATION IN CHILDREN AND ADOLESCENTS: PRELIMINARY REFLECTIONS

In this paper we offer some reflections about the Investigation Project "The Development of Political Argumentation in Children and Adolescents: the case of political ideas" in which we are working in Elementary and High Schools of the city of Cipolletti, Río Negro. The universe of the sample are 60 subjects between 11 and 18 years old -attending to a criterion of diversified social extraction- from whom 20 study in 7th grade of Elementary School and the other 40 go to 1st, 3rd or 5th Year in High School. With the purpose of selecting subjects, who will be interviewed using Piaget's Clinical Model, an exploratory study has been done where the children and adolescents answer in written, questions about political contents (vote, democratic participation) with the raising of a contrary "opinion". The intention was to obtain answers argumentative potential that methodologically offers elements for further contra-argumentations in the design of the interviews. At the time, we are elaborating analyzing categories of the argumentative indicators of this exploratory registrations and interviews that have been partially processed.

Key words

Exploratory Political Argumentation

INTRODUCCIÓN

A los fines de este trabajo y como parte de la indagación en curso, compartiremos brevemente el camino recorrido en proyectos anteriores ya que en ellos se investigó acerca de las interpretaciones que tienen los adolescentes del mundo social y político, el grado de avance de sus conceptualizaciones -particularmente sobre la noción de Democracia- que se iniciaba con un reconocimiento incipiente del concepto hasta plasmarse en una idea política con mayor grado de precisión conceptual.

En principio nuestra atención estuvo básicamente centrada en estos contenidos y en el proceso de conceptualización de los mismos, sin embargo, la utilización de la entrevista clínica de exploración crítica aplicada a la construcción del pensamiento político nos llevó a considerar la "lógica" de la argumentación de los sujetos. Esta referenciaba contenidos y secuencias de contenidos hilvanados en protoargumentos, argumentos incompletos o parciales y argumentos que claramente encerraban conceptos políticos, todos los cuales daban cuenta del estado de construcción conceptual por parte de los entrevistados. Su importancia radicaba - y esto debe ser suficientemente destacado - en que de algún modo, al investigar la epifanía de la construcción del concepto de democracia política, indagábamos también la lógica argumental de esa construcción. En este proceso analizamos el modo en que se producían avances, y detenimientos en la conceptualización de este dominio; identificamos los obstáculos epistemológicos que se daban en él y las estrategias cognitivas a las que apelaban los adolescentes para rebasar dichos obstáculos. Las formulaciones lingüísticas de esas estrategias adoptaban un formato de discurso argumentativo con la utilización del ejemplo, la ilustración, analogías y la metaforización, entre otras. La conclusión provisional a la que arribamos fue que las estrategias argumentativas que utilizaban los adolescentes eran estrategias cognitivas para resolver el problema conceptual que demandaban los investigadores pero no todas las estrategias cognitivas que utilizaban se traducían en argumentaciones. En consecuencia, esto llevaba aparejado el tratamiento del desarrollo de la argumentación

REFLEXIONES TEÓRICAS Y METODOLÓGICAS

Una contribución de importancia fueron los aportes de Silvestri (2004), quien centra su indagación en el proceso de aprendizaje *discursivo-textual* de los adolescentes es decir, la habilidad para comprender y generar textos de diversos tipos y géneros. Silvestri analiza el discurso argumentativo básicamente desde dos puntos de vista: a) el de su estructura y b) como práctica social: es decir, como un acto de habla complejo cuyo propósito es contribuir a resolver una diferencia de opinión. La categoría de *argumentación razonada* definida por la autora, nos resultó particularmente útil en tanto exige el despliegue de un razonamiento para sostener una tesis e implica el dominio de estrategias verbales que tornen convincentes los argumentos. Estos aspectos están claramente relacionados con nuestros propios hallazgos en investigaciones anteriores. Coincidimos con la autora en que la argumentación sea como un tipo textual de adquisición u orientada hacia el diálogo argumentativo, se inicia en la adolescencia. En términos vigotskianos porque el lenguaje escrito es la forma más elaborada del lenguaje en tanto el interlocutor no está presente y porque demanda el pensamiento en conceptos. En términos piagetianos porque requiere de la funcionalidad del razonamiento formal en la construcción de representaciones y estrategias ligadas a un dominio de conocimiento. En nuestra indagación, los registros escritos exploratorios tienen como propósito identificar la organización de potenciales esquemas argumentativos (Van Eemeren et al., 2006) frente a una opinión contraria. Por esta razón, nuestra búsqueda se concentra en la *opinión fundada* que, *a posteriori*, en la oralidad e interactividad de la entrevista clínica permitiría el despliegue argumental. La categoría *argumentación razonada*, en nuestro caso sería un paso analítico posterior, en la segunda hermenéutica que se instancia en la lectura de la entrevista como un *texto*. Como señala Plantin (2002) la definición más adaptada al trabajo empírico sobre argumentación es considerar como argumen-

tativo todo discurso producido en un contexto de debate orientado por un problema. La entrevista clínica piagetiana al ser un estudio dialógico en situación de intersubjetividad provocada por la interacción entre el investigador y el entrevistado ofrece un contexto básico de diálogo argumentativo en el cual la contra-argumentación tiene como función introducir un *oponente* virtual.

DESCRIPCIÓN DE LOS REGISTROS EXPLORATORIOS

De los registros escritos obtenidos en dos cursos de quinto año de dos escuelas diferentes obtuvimos información de la *opinión fundada* de los adolescentes a partir de la pregunta: ¿Hay participación democrática en tu escuela? ¿cuál es tu opinión?

En un colegio, la mayoría de las respuestas fueron negativas y los estudiantes fundaron su opinión en la experiencia escolar cotidiana de la relación con las autoridades del colegio, “*no somos tomados en cuenta*”; falta de apoyo a sus iniciativas “*nuestra opinión también tendría que valer*”; toma de decisiones en forma unilateral “*no son puestos en común los temas que competen al establecimiento*”. Hacen referencia como prueba: “*Esto se evidencia en la falta de apoyo a los alumnos en ciertos aspectos como la creación de un centro de estudiantes... en las reglas que se implementan sin previo aviso...*” (Federico). El modo de persuadir a alguien que opina diferente es “*le haría ver todas estas situaciones*”, “*que vengan, ellos mismos observen y vean que no hay democracia*”, “*le contaría a lo sucedido*”.

Un esquema argumentativo básico lo sugiere Victoria: “*si una persona no pensara lo mismo que yo, defendería mi opinión de la siguiente manera: trataría de convencerla con ejemplos de la vida cotidiana. Si no fuera algo relacionado con esa persona, le diría qué pasaría si le pasara a ella y si no se convence, yo seguiría pensando igual, pero respetando su opinión*”

Los alumnos que excepcionalmente respondieron positivamente, entienden la participación democrática en forma horizontal, es decir entre los compañeros de curso “*...Necesitábamos elegir un dibujo y una frase para nuestra campera de egresados. Teníamos todas ideas diferentes, por lo tanto hicimos un debate donde escuchamos y elegimos entre todos una sola idea*” (Estefanía).

En otro colegio se dio el caso inverso, la mayoría de respuestas fueron positivas porque “*realizamos votaciones colectivas en el colegio*” o “*podemos expresarnos libremente, sólo que nuestra opinión no es tan fuerte como la de los directivos y profesores*” (M^a Belén) y las justificaciones son que “*para elegir delegados como centro de estudiantes tuvimos una votación (bien democrático ¿no?)*” (M^a Belén) “*existe un centro de estudiantes en el colegio que se encarga de representar nuestras opiniones y hacerlas llegar a los directivos*” (Laura). El modo de persuadir fue “*trataría de convencer fundamentándome en los beneficios de una idea o proyecto*”, “*le demostraría con hechos todo lo que hacen por el bienestar del alumnado*” (Estefanía) o “*explicando... que todo lo que se hace no lo hace una sola persona que se buscan otras formas donde todos puedan dar su opinión*” (Belén) “*le demostraría con ejemplos...de que hay democracia, ya que tenemos derecho de votar a nuestros representantes...*” (Daiana). Los dos casos que “*dudan*” lo hacen en relación al tipo de participación en el centro de estudiantes

COMENTARIOS FINALES

El renacimiento de la retórica a mediados del siglo XX fue un retorno a la argumentación y al mismo tiempo una ruptura con las teorías clásicas. Las circunstancias políticas, especialmente la emergencia de regímenes totalitarios, los nuevos medios de comunicación y el peso adquirido por la propaganda, ha tenido mucho que ver con este renacimiento, con su renovación teórica y con la especialización de los estudios del discurso. Los nuevos enfoques han hecho posible el estudio de las argumentaciones cotidianas y el uso de los enunciados teniendo en cuenta su contexto direccionando la investigación hacia el diálogo argumentativo sea éste polémico o no. Desde esta perspectiva, la argumentación puede concebirse como un instrumento proporcionado por una cultura para desempeñar funciones tanto comunicativas como cognitivas específicas en los ámbitos socio-

culturales concretos que las demanden.

En este sentido conviene recuperar algunas ideas vigotskianas ya que las tareas que el medio social impone al adolescente, -relacionadas con su ingreso en el mundo cultural, profesional y social de los adultos- constituyen la fuerza desencadenante del proceso, particularmente la actividad educativa, que lo hace avanzar en el desarrollo. Si estas nuevas metas están ausentes, el pensamiento del adolescente no despliega todas sus posibilidades tanto respecto a los contenidos como en los procedimientos para operar con ellos.

Por esta razón el grado de competencia argumentativa que se alcance permitirá al sujeto desempeñarse con mayor eficacia en actividades comunicativas de resolución de conflictos interpersonales y aquellas provenientes de su creciente inserción como ciudadano en la vida social y política, como así también en tareas mentales de razonamiento que impliquen distintos puntos de vista o sistemas de creencias. En nuestra investigación, referenciada en la argumentación política, el sujeto político que estamos poniendo en juego es aquél que se define por la articulación entre un *proceso de subjetivación política* con la *institución de un espacio público* de coexistencia de identidades individuales y comunitarias diversas. En este contexto, la escuela -especialmente la escuela secundaria- tiene una importante tarea que cumplir pero como nos dijo una adolescente:

“*Tema complicado...yo creo que los alumnos deberían participar ... es que no se muy bien los parámetros de la democracia en el colegio*”.

BIBLIOGRAFÍA

- BASANTA, E.; BENVENASTE, N.; ORMART, R. (2004) “Las interacciones argumentativas sobre dilemas éticos en grupos de pares”. En Investigaciones en Psicología. Revista del Instituto de Investigaciones de la Facultad de Psicología. UBA. Año 9. N° 2. 25-40
- MARAFIOTI, R. (2003) Los patrones de la argumentación. Biblos: Buenos Aires.
- PLANTIN, C. (2002) La argumentación. Barcelona: Editorial Ariel.
- SILVESTRI, A. (2000) “Los géneros discursivos y el desarrollo del pensamiento. Un enfoque sociocultural”. En Vigotski. Su proyección en el pensamiento actual. Silvia Dubrovsky (comp.) Buenos Aires: Novedades Educativas.
- SILVESTRI, A. (2004) Dificultades en la producción de la argumentación razonada en el adolescente: las falacias del aprendizaje. (mimeo) Buenos Aires
- VAN EEMEREN, F.; GROOTENDORST, R.; SNOECK HENKEMANS, F. (2006) Argumentación. Buenos Aires: Biblos.
- VILLANUEVA, G.; BARBABELLA, M.; GINNOBILI, S.; ESTEVEZ, A. (2006) “Los cambios de sentido del concepto de democracia en los adolescentes”. Actas Pedagógicas. Año 5. N° 3. 105-122. Facultad de Ciencias de la Educación. Universidad Nacional del Comahue.