XV Jornadas de Investigación y Cuarto Encuentro de Investigadores en Psicología del Mercosur. Facultad de Psicología - Universidad de Buenos Aires, Buenos Aires, 2008.

La programación del docente universitario, una relación compleja entre los sujetos que enseñan y los sujetos que aprenden.

Rímoli, María del Carmen, Spinello, Silvia Alicia y Albarello, Lydia.

Cita:

Rímoli, María del Carmen, Spinello, Silvia Alicia y Albarello, Lydia (2008). *La programación del docente universitario, una relación compleja entre los sujetos que enseñan y los sujetos que aprenden. XV Jornadas de Investigación y Cuarto Encuentro de Investigadores en Psicología del Mercosur. Facultad de Psicología - Universidad de Buenos Aires, Buenos Aires.*

Dirección estable: https://www.aacademica.org/000-032/352

ARK: https://n2t.net/ark:/13683/efue/COq

Acta Académica es un proyecto académico sin fines de lucro enmarcado en la iniciativa de acceso abierto*. Acta Académica fue creado para facilitar a investigadores de todo el mundo el compartir su producción académica. Para crear un perfil gratuitamente o acceder a otros trabajos visite: https://www.aacademica.org.*

LA PROGRAMACIÓN DEL DOCENTE UNIVERSITARIO, UNA RELACIÓN COMPLEJA ENTRE LOS SUJETOS QUE ENSEÑAN Y LOS SUJETOS QUE APRENDEN

Rímoli, María del Carmen; Spinello, Silvia Alicia; Albarello, Lydia
Núcleo de Estudios Educativos y Sociales -NEES- Facultad de Ciencias Humanas -UNCPBA-. Argentina

RESUMEN
Esta presentación se inscribe en el marco del programa "Sujetos que aprenden y sujetos que enseñan en la Universidad. Descripción de las condiciones de un escenario específico" que se encuentra actualmente en desarrollo y tiene como propósito abordar, en profundidad, las relaciones que se establecen entre los actores que aprenden y enseñan en la universidad. De las múltiples interacciones posibles entre los actores involucrados, hemos recortado aquellas situaciones relacionadas con la formulación y el "uso" de los programas de diferentes asignaturas, ya que parece ser una instancia de encuentro entre docentes y alumnos, que define modalidades y formatos de interacción particulares, en la Universidad. En esta oportunidad, nuestra intención es recorrer preocupaciones y reflexiones en torno al sentido que asume la formulación y el uso de los programas que organizan los docentes universitarios en la presentación de las asignaturas, porque entendemos que esa instancia se convierte en un instrumento de investigación del proceso de enseñanza y del proceso de aprendizaje, y se transforma, en un proceso integral que se incluye como parte del acto educativo.

Palabras clave
Docentes Alumnos Programas Universidad

ABSTRACT
THE PROGRAMMATION OF THE UNIVERSITY TEACHER, A COMPLEX RELATION BETWEEN THE SUBJECTS THAT TEACH AND THE SUBJECTS THAT LEARN.
This presentation is part of the program "Subjects that learn and subjects that teach at the university. Description of the conditions of a specific scenario", that is now in developement and has the purpose of studying in depth the relations established between the actors that learn and teach at the university, Among the multiple interactions that are possible between the actors envolved, we have chosen those situations related to the formulation and use of the programmes from different subjects, this seems to be an instance of meeting between teachers and students, which defines particular ways of interaction at the university. In this opportunity, our intention is to look into concerns about the sense that asumes the formulation and use of the programmes that university teachers organize in the presentation of the subject, because we understad that this instance is an instrument for the investigation of the teaching and learning process, and becomes an integral process that is part of the educational act.

Key words
Teacher Student Programmes University

INTRODUCCIÓN
Esta presentación se inscribe en el marco del programa "Sujetos que aprenden y sujetos que enseñan en la Universidad. Descripción de las condiciones de un escenario específico" que se encuentra actualmente en desarrollo y tiene como propósito abordar, en profundidad, las relaciones que se establecen entre los actores que aprenden y enseñan en la universidad.
Para ello se trabaja en dos proyectos complementarios en la preocupación por las problemáticas educativas situadas en el escenario específico de la formación universitaria.
Uno de esos proyectos, "Nuevos escenarios de aprendizaje en la educación superior. Actividades articuladas de docentes y alumnos", del que participamos, se plantea como objetivo caracterizar al alumno y al docente universitario de nuestra Facultad en tres momentos de la carrera, inicio (primer año) tramo medio (segundo y tercer año) y superior/avanzado (últimos años), analizando la relación entre ellos en el aula universitaria.
En la consecución del mencionado objetivo se propone reconocer las "prácticas" que se despliegan en este contexto, a partir de identificar las características que tienen las actividades articuladas del docente y el alumno en la trama de interacciones en que se produce el aprendizaje.
Hemos recortado de las múltiples interacciones posibles entre los actores involucrados, aquellas situaciones relacionadas con la formulación y el "uso" de los programas de diferentes asignaturas, ya que parece ser una instancia de encuentro entre docentes y alumnos, que define modalidades y formatos de interacción particulares en la Universidad.
En trabajos anteriores indagamos formas que asumen las instancias de evaluación parciales y finales, como momentos claramente definidos de relación entre los sujetos que enseñan y los sujetos que aprenden. Dicha indagación nos ofreció un marco interesante para llevar a cabo cambios y experiencias diversas en nuestras propias intervenciones y, asimismo, ofrecer a nuestros colegas espacios de diálogo y reflexión.
En esta oportunidad, nuestra intención es recorrer preocupaciones y reflexiones en torno al sentido que asume la formulación y el uso de los programas que organizan los docentes universitarios en la presentación de las asignaturas, porque entendemos que esa instancia se convierte en un instrumento de investigación del proceso de enseñanza y del proceso de aprendizaje, y se transforma, en un proceso integral que se incluye como parte del acto educativo.

LA PROGRAMACIÓN DOCENTE EN EL AULA UNIVERSITARIA
Entendemos la programación docente como un proceso de toma de decisiones que lleva a cabo el docente con el propósito de implicar a sus alumnos en un recorrido didáctico - disciplinar en un tiempo y espacio definido.
El profesor , especialmente en el ámbito universitario, cuando programa una asignatura muchas veces lo hace sin tomar conciencia que está desarrollando un proceso de toma de decisiones acerca de qué, para qué, por qué y cómo se desarrollará el aprendizaje de sus alumnos , para lo cual es necesario que organice su actividad de enseñanza.
Tal como plantea Elisa Lucarelli (2003: 3)[1] el aula universitaria, quizá como ningún otro espacio institucional revela con claridad cómo se atraviesan en las prácticas cotidianas, los aspectos intrínsecos a la formación, articulados con las otras funciones históricas de la institución, la producción del conocimiento y las relaciones que se establecen con el contexto social de que forman parte. Las acciones que desarrolla el docente en torno de la programación curricular, la enseñanza, la evaluación, sus formas relacionales con los estudiantes, manifiestan, cotidianamente, si se tiene en consideración o no, lo producido, tanto por la investigación disciplinar sustantiva como por la investigación pedagógica, los problemas de la profesión y los avances en ese campo, así como la presencia explícita o no, de lo político, lo económico, lo social a través de las relaciones y las transferencias que se guardan con el entorno.

Lo que nos proponemos en este trabajo es analizar algunos programas vigentes en nuestra facultad, seleccionando diferentes ejes que pueden indicar posiciones de los sujetos en el aula universitaria. Para llevar adelante esta indagación, hemos seleccionado al azar, un programa de cada una de las siete carreras de nuestra Facultad, considerándolos como documentos básicos instrumentales que norman y orientan los procesos de enseñanza y de aprendizaje a nivel de aula.

El primer eje analizado se refiere a los estilos de programación que aparecen, entendiendo como estilos, los formatos que asumen, los componentes que se explicitan y a quién está dirigida la presentación.

El segundo eje está relacionado con las modalidades que asume la relación teoría - práctica en los documentos analizados, considerando organización de clases teóricas y prácticas, y práctica profesional futura

Y finalmente, el tercer eje de análisis se refiere a la explicitación de formas de control del conocimiento que el docente indica, traducidas como instancias de evaluación previstas.

ANÁLISIS DE PROGRAMAS DE ASIGNATURAS UNIVERSITARIAS

Con relación al **primer eje** planteado, se observa en una primera lectura que todos los programas analizados muestran una organización de contenidos desde lo disciplinar, presentando una estructura conceptual particular de su ámbito, estableciendo relaciones internas entre los contenidos seleccionados pero, en un solo caso, hay explicitación de los criterios de necesidad, relevancia y pertinencia de los mismos. Muy pocos de ellos presentan relaciones externas con otras disciplinas.

En cuanto al formato, la mayoría (5 de 7), tiene fundamentación teórica temática o de la propuesta didáctica, y sólo uno de ellos ubica la asignatura al interior del plan de estudios y sus posibles articulaciones horizontales y verticales, relacionadas con las incumbencias profesionales futuras.

En cuanto a los elementos o componentes curriculares, existe una variedad de selección de los mismos, sin embargo se destaca que en algunos de ellos no aparecen los objetivos o propósitos de la propuesta.

Todos los programas analizados cuentan con una propuesta mínima de bibliografía, lo que se observa en algunos de ellos es que no se tienen en cuenta en la selección de los textos el rigor y la actualidad con los que se abordan determinados temas, la diversidad de enfoques y la posibilidad de confrontación entre distintos autores, teniendo en cuenta que esta debería ser, a nuestro entender, una premisa en la selección de bibliografía para la formación de grado en la educación superior.

Se señala en este eje un dato singular: ninguno de los programas analizados están dirigidos al alumno, en general los discursos -muchos de ellos en tercera persona-, parecen estar escritos para ser leídos por pares o para cumplimentar instancias académico- administrativas. Al respecto, podríamos suponer que el programa se convierte en un documento prescriptivo que hay que “aplicar”, y no como plantea Stenhouse (1984 : 34)[2] como “hipótesis o conjeturas que deben ser puestas a prueba por los profesores y los estudiantes”

Se pueden en este punto plantear algunos interrogantes, acerca de los cuales nos proponemos trabajar a futuro,: son las reglas del discurso universitario las que muestran en la escritura la conveniencia de no identificar al destinatario específico?

Es decisión del docente universitario sostener un sujeto genérico en la escritura de su programa?

Con relación al **segundo eje**, los elementos que muestran indicios de la particular relación teoría- práctica decidida por el profesor, observamos que casi todos aceptan la división existente entre clases teóricas y clases prácticas, presentando un texto que se reitera: “el dictado de la asignatura se realizará a partir de clases teóricas y de clases prácticas”.

Solo aquellas asignaturas definidas en el Plan de estudios como “teórico - prácticas”, mantienen esta categoría para ambas instancias. Además, en ninguna programación se explicita el sentido de las instancias prácticas, solo puede inferirse en una o dos propuestas, cuando se indica la tarea del auxiliar docente a cargo de las clases prácticas.

Si consideramos que los componentes de la programación expresan formas de manifestar cómo se relacionan los momentos teóricos y prácticos que se suceden y alternan en la enseñanza, es interesante indicar que en estas propuestas de aprendizaje, se observa una vacancia relevante relacionada con la vinculación entre el proceso de selección de contenidos y la utilización de los mismos para la resolución de problemas prácticos de formación o de ejercicio de la futura práctica profesional.

Asimismo, no pudimos observar vinculaciones entre las acciones de investigación y las propuestas de actividades en el aula en términos de incorporación de nuevos productos científicos al contenido de la asignatura, ya sea por la generación de espacios de aprendizaje de acciones propias del investigador, o por la participación de los estudiantes en los proyectos de investigación, que le permitirían reconstruir conjuntamente los saberes específicos de la asignatura.

Con relación al **tercer eje**
de análisis referido a las instancias de evaluación previstas, en todos los casos se observa que los exámenes parciales y finales se presentan como un instrumento de calificación alejado de las propuestas metodológicas y separado del proceso de enseñanza y de aprendizaje, entendiendo a la evaluación como acreditación. En este sentido resulta interesante realizar una distinción entre acreditación y evaluación, considerando la acreditación como la verificación de algunos resultados de aprendizaje previstos curricularmente y que se traducen en los programas como determinadas exigencias, atendiendo a un mínimo manejo de información por parte de los estudiantes. Lo que entendemos por evaluación se refiere a la comprensión de las situaciones que se dan en el aprendizaje, a los elementos que inciden en este proceso, en un intento de comprender las formas en que el estudiante aprende sin descuidar los contenidos y la calidad de lo aprendido.

Tal como plantea Díaz Barriga (1998 :75)[3] la evaluación requiere hacer un esfuerzo para comprender el proceso de aprendizaje individual y grupal, a partir de una concepción de la ciencia del hombre que reconozca los elementos que constituyen a estas disciplinas. El aprendizaje es un proceso cualitativo, es un bien simbólico y es una construcción desarrollada en procesos de contacto “intersubjetivo”, lejos de los supuestos de objetividad que se asientan a través del positivismo.

Consideremos entonces que promover la construcción de estructuras de contenidos es algo que va más allá de los problemas de acreditación, el desarrollo de las estructuras conceptuales no es asimilable a la resolución de un examen, sino a las actividades desarrolladas en el aprendizaje en una perspectiva integral.

A MODO DE CIERRE

A partir del análisis realizado desde los diferentes ejes surge que los programas, más allá de la heterogeneidad de los campos disciplinares que abordan, evidencian no ser herramientas de trabajo puestas al servicio de la práctica pedagógica. Muestran cierta burocratización del ejercicio docente, en lugar de apuntar permanentemente a la concreción de innovaciones que permitan al docente y al alumno llevar adelante actividades articuladas en el aula universitaria.

Coincidiendo nuevamente con Díaz Barriga (1998: 82)[4] cuando plantea que el programa del docente es su carta de presentación frente al grupo, es el resultado del trabajo profesional y del ejercicio de la dimensión intelectual de la docencia; es necesario ya que en esta profesión el docente es, finalmente, quien asume la responsabilidad de crear determinadas condiciones para favorecer el aprendizaje de los alumnos. Por medio del programa docente, cada maestro trata de desarrollar una serie

de posibilidades profesionales; de esta manera, la actividad docente se convierte en un reto en el que es necesario experimentar, innovar y desarrollar ideas creativas.

Estas primeras aproximaciones al tema del programa de cátedra como una actividad articulada contribuyen a esclarecer algunos aspectos de este campo problemático, a la vez que, se presentan como una puerta de acceso al planteo de interrogantes y al desarrollo de nuevas líneas de reflexión e indagación en torno a las cuestiones aquí planteadas, a fin de continuar las investigaciones en esta área, ya que son más las preguntas que hoy nos surgen que las certezas alcanzadas, lo que se constituye en un espacio de conocimiento que merece seguir profundizando. Con ese objeto se ha elaborado una encuesta que se ha administrado a los alumnos de las diferentes carreras que se dictan en la Facultad de Ciencias Humanas,, donde se plantean cuestiones vinculadas al uso del programa como una instancia de articulación de las actividades de enseñanza y de aprendizaje entre docentes y alumnos universitarios , la que se encuentra en etapa de análisis. Este análisis se constituirá en uno de los puntos de partida para considerar los procesos de cambio en la universidad, los que requieren la búsqueda de fundamentos que permitan reconocer cuáles son las prácticas favorecedoras, para que esos cambios se concreten.

NOTAS

[1] Ficha de cátedra Didáctica de Nivel Superior. FFyL. UBA.

[2] *Investigación y desarrollo del Currículum*. Ediciones. Morata.

[3] En Didáctica y currículo. Paidos 1998

[4] Idem 3

BIBLIOGRAFÍA

ALBARELLO, L.; RÍMOLI, M; SPINELLO, A. (2005) “El profesor universitario y el alumno avanzado”. Ponencia presentada en las IV Jornadas de Investigación en Educación. Córdoba, Agosto 2005.

ALBARELLO, L.; RÍMOLI, M; SPINELLO, A. (2005) “El profesor universitario y el alumno avanzado”. Ponencia presentada en las IV Jornadas de Investigación en Educación. Córdoba, Agosto 2005.

ANJOVICH, R. (2005) “Estrategias de aula: enseñar y aprender”. FLACSO. V.word.

BAQUERO, R. y otros (Albarello, Rimoli, Spinello.) (1996) “El alumnos ingresante a la universidad. Un abordaje psicoeducativo”. En Revista Espacios en Blanco. Serie Indagaciones 3-4.NEES. Facultad de Ciencias Humanas. UNCPBA. Tandil.

BICECCI, M. (1993) “Transmisión del saber. Discurso universitario. Discurso pedagógico”. En Revista Perfiles Educativos N° 60, abril-junio, UNAM-SSA.

DIAZ BARRIGA, A. (1998) Didáctica y currículo. Convergencias en los programas de estudio. México. Paidós.

FAIRSTEIN, G. (2005) “ Teorías del aprendizaje y teorías de la enseñanza”. FLACSO.

FINKELSTEIN, C. (2006) “Innovación y la transformación de las prácticas de enseñanza: un desafío para el docente universitario”. UFSM, Br. ANPED-RS, junio 2006.

LITWIN, E (1997) Las configuraciones didácticas. Una nueva agenda para la educación superior. Paidós, Educador, Buenos Aires.

LUCARELLI, E. (1994) Teoría y práctica como innovación en docencia, investigación y actualización pedagógica. Cuadernos del IICE Nº 10. Buenos Aires. Facultad de Filosofía y Letras.

LUCARELLI, E. (2002) La programación curricular en el aula universitaria. Un desafío para el docente. Ficha de capacitación.

LUCARELLI, E. (comp.) (2000) El asesor pedagógico en la Universidad. De la teoría pedagógica a la práctica de la formación. Paidos educador

SALINAS, D. (1989) “Qué es eso llamado Currículum?” En Currículum, racionalidad y discurso didáctico. Ediciones. Morata

STEIMAN, J. (2004) “¿Qué debatimos hoy en la didáctica?. Las prácticas de enseñanza en la educación superior”. Serie Cuadernos de Cátedra. Jorge Baudino-UNSAM. Buenos Aires.

STENHOUSE, J. (1991) Investigación y desarrollo del Currículum. Edic. Morata.