

XV Jornadas de Investigación y Cuarto Encuentro de Investigadores en Psicología del Mercosur. Facultad de Psicología - Universidad de Buenos Aires, Buenos Aires, 2008.

Situaciones de prueba para evaluar competencias para investigar.

González, Cristina, Tornimbeni, Silvia Beatriz, Corigliani, Silvia Irene y Salvetti, Marcela Alejandra.

Cita:

González, Cristina, Tornimbeni, Silvia Beatriz, Corigliani, Silvia Irene y Salvetti, Marcela Alejandra (2008). *Situaciones de prueba para evaluar competencias para investigar*. XV Jornadas de Investigación y Cuarto Encuentro de Investigadores en Psicología del Mercosur. Facultad de Psicología - Universidad de Buenos Aires, Buenos Aires.

Dirección estable: <https://www.aacademica.org/000-032/393>

ARK: <https://n2t.net/ark:/13683/efue/o1U>

Acta Académica es un proyecto académico sin fines de lucro enmarcado en la iniciativa de acceso abierto. Acta Académica fue creado para facilitar a investigadores de todo el mundo el compartir su producción académica. Para crear un perfil gratuitamente o acceder a otros trabajos visite: <https://www.aacademica.org>.

SITUACIONES DE PRUEBA PARA EVALUAR COMPETENCIAS PARA INVESTIGAR

González, Cristina; Tornimbeni, Silvia Beatriz; Corigliani, Silvia Irene; Salvetti, Marcela Alejandra
Laboratorio de Evaluación Psicológica y Educativa -LEPE-,
Facultad de Psicología, Secretaría de Ciencia y Tecnología
-SECyT-, Universidad Nacional de Córdoba -UNC-. Argentina

RESUMEN

Este trabajo profundiza el problema de la construcción de un instrumento para evaluar las competencias requeridas para investigar. Para el diseño de situaciones de prueba se consideraron los informes de expertos y el modelo de Goleman y Boyatzis. El mencionado modelo considera tres dimensiones para el análisis de las competencias: conocimiento y dominio personal, de gestión de relaciones y cognitivas. El objetivo de esta comunicación es presentar ítems para la evaluación de una de las tres dimensiones, la de conocimiento y dominio personal (características de personalidad que hacen al actuar individual) La metodología comprendió la revisión de antecedentes sobre el constructo y de pruebas que evalúan los factores seleccionados. De los varios factores se escogieron : Autorregulación (abarca tolerancia a la frustración y a la incertidumbre); y Apertura (incluye curiosidad intelectual y actitud crítica). Se definieron conceptualmente de la siguiente manera: Autorregulación capacidad para canalizar las propias emociones en la dirección adecuada para la tarea; y Apertura disposición a aceptar nuevas ideas y a cuestionar lo establecido en conocimientos previos. Se redactaron una serie de ítems según criterios racionales y empíricos; algunos de opciones múltiples y otros de respuestas tipo Lickert. Luego se administraron a especialistas para corroborar su pertinencia.

Palabras clave

Evaluación Competencias Autorregulación Apertura

ABSTRACT

TEST SITUATION TO EVALUATE RESEARCH COMPETENCE
This work deep in the construction on an instrument to evaluate the require competence to research. For the design of test situations it was considered the information given for the experts and the Goleman /Boyatzis Model. It considers three dimensions to analyse Competence: Knowledge and personal domain, relationship management and cognitive abilities. The objective in the communication is to present items to evaluate one of the three dimensions, that of Knowledge an personal domain (individual characteristics of personality) The methodology used was the review of antecedents about the use of the concept and different test that evaluate the selected factors. From de various factors it were selected: Self regulation (included tolerance to frustration and to uncertainty); an Openness (include intellectual curiosity and critical attitude). They are define: self-regulation as the capacity to fit emotions in the right direction to goal achievement and Openness as disposition to accept new ideas and to questions traditional statements. It was Witten various items with rational and empiric criterious; some with multiple options and some with the Likert type. They afterward were applied to specialist to prove their pertinence.

Key words

Evaluation Competence Selfregulation Openness

La mayoría de los planes de Estudios de las Carreras de Psicología, reconociendo la importancia de la investigación para el desarrollo de la disciplina, hacen referencia específica a la formación del estudiante de psicología en esta área. También se plantean como uno de los logros más importantes el haber adquirido durante su proceso formativo las competencias, y destrezas para llevar a cabo una actividad investigativa desde su inicio hasta su culminación.

Sin embargo, de datos obtenidos en estudios previos (Tomimbeni, et al. 1998, González 2002), fue posible inferir que frecuentemente los alumnos presentan dificultades en su recorrido por esta instancia. A partir de esto, es que las autoras de la presente comunicación, durante el periodo 2006-2007, se propusieron averiguar cuáles son las competencias requeridas para investigar, según lo expresado por los expertos investigadores y por los teóricos especializados en la temática. Para la organización de los resultados de esa investigación se escogió utilizar el modelo de Goleman y Boyatzis (2004), anexando a dicho modelo las características mencionadas con más frecuencia en las entrevistas realizadas a expertos. El mencionado modelo considera tres dimensiones para el análisis de las competencias: conocimiento y dominio personal (características de personalidad de un sujeto que hacen a su actuar individual), de gestión de relaciones (características de personalidad de un sujeto que hacen a su actuar en relación) y cognitivas (recursos intelectuales que posibilitan la comprensión y acción sobre la tarea).

Con la información recabada se procedió a elaborar un instrumento para evaluar la presencia o no de las competencias para investigar en alumnos de psicología.

El objetivo de esta comunicación es presentar ítems para la evaluación de una de las tres dimensiones, la de conocimiento y dominio personal. La **metodología** comprendió la revisión de antecedentes sobre el constructo y de pruebas que evalúan los factores seleccionados.

Del modelo seleccionado y de la información obtenida de los expertos se trabajó la dimensión conocimiento y dominio personal, fusionando en un número menor aquellas que con términos diferentes aludían a características semejantes.

De los varios factores se escogieron los más aludidos por los expertos: *Autorregulación* (abarca tolerancia a la frustración y a la incertidumbre); y *Apertura* (incluye curiosidad intelectual y actitud crítica). Se definieron conceptualmente dichas características de la siguiente manera: *Autorregulación* (Goleman y Boyatzis, 2004) capacidad para canalizar las propias emociones en la dirección adecuada para la tarea; y *Apertura* (Costa y McCrae, 1999) disposición a aceptar nuevas ideas y a cuestionar lo establecido en conocimientos previos.

Posteriormente se revisaron pruebas que evalúan Autorregulación y Apertura: *Test de Tolerancia a la Frustración (PFT) (Rosenzweig, 1944); *Test de Pensamiento Creativo (TTCT) (Torrance, 1972); *Test de Pensamiento Crítico (CTAI) (Watson y Glaser, 1980); *Test 16 PF (Cattell et al., 1950); NEO-PI-R (Costa y McCrae, 1999). Estas pruebas se utilizaron solo a modo de referencia para la redacción de los ítems específicos de competencias para investigar.

A continuación se redactaron una serie de ítems según criterios racionales y empíricos; algunos de opciones múltiples y otros de respuestas tipo Lickert. Luego se administraron los ítems a especialistas con el objetivo de evaluar la claridad semántica, la estructura gramatical y la adecuación al nivel de comprensión de la población meta.

Se presentan a continuación algunos de ellos a modo de ejemplo. Las 2 primeras afirmaciones corresponden a Autorregulación, las 2 siguientes a Apertura y finalmente los tipo Lickert.

Consigna:

Este cuestionario contiene una serie de frases. Lea detenidamente y responda de la forma más sincera posible. Marque en la hoja de respuesta.

En la serie de afirmaciones con 4 respuestas posibles seleccione solo una.

1) El trabajo final de investigación se ha diseñado a partir de la

metodología de mi preferencia, sin embargo otros miembros del grupo la cuestionan. Mi comportamiento es el siguiente:

a) Planteo que se hace de esa manera o se disuelve el equipo.
b) Digo que es posible, pero en realidad no pienso modificar mi postura.

c) Escucho con interés las posibilidades que no había contemplado.

d) La frustración de que no sigan mis señalamientos me impide seguir con entusiasmo.

2) Si al presentar mi trabajo final frente al tribunal de evaluación, los profesores cuestionan severamente los resultados, cómo respondo:

a) Me paralizó y no se me ocurre nada para contestar.

b) Contesto rápidamente sin tiempo para reflexionar.

c) Ofrezco argumentos para fundamentar los resultados.

d) Considero lo sugerido como información interesante y reviso los resultados.

3) Al revisar modelos de intervención terapéuticos, me encuentro con frecuencia:

a) Aceptando los modelos tal como son planteados.

b) Adaptando lo revisado al contexto de lo que necesito.

c) Cuestionando automáticamente antes de terminar de revisar el texto.

d) Considerando los aportes realizados como estímulo de nuevos interrogantes.

4) Me comentan sobre un problema que tiene diversas respuestas sin solución aparente. Mi tendencia habitual es:

a) Quedar inquieto buscando la posible respuesta.

b) Aceptar con facilidad que aparentemente dicho problema no tiene solución.

c) Percibir la importancia del asunto y delegar a otro que busque respuestas posibles.

d) Empezar la búsqueda pero pierdo el entusiasmo al no encontrarlo

Consigna

A continuación se presentan frases con cinco alternativas de respuestas.

Usted debe marcar aquella que más coincide con su comportamiento habitual.

Siempre- B. Frecuentemente - C. A veces- D. Casi nunca- E. Nunca

1) Al presentar mi investigación frente a un grupo de expertos, éstos cuestionan severamente mis resultados. Me paralizó y no contesto.

2) Si en una ponencia dada por un experto observo un error en la interpretación de los datos, tiendo a cuestionar lo que dice.

3) Me comentan sobre un problema que tiene diversas respuestas sin solución aparente, quedo inquieto buscando la posible respuesta.

4) Cuando surge un inconveniente en la presentación de una ponencia busco otra alternativa de solución.

5) Ante la dificultad de encontrar el texto completo de un artículo científico busco otros textos alternativos.

6) Cuando en una reunión científica cuestionan la ponencia que presenta mi equipo, no me es fácil recuperarme.

7) A pesar de tener pensamientos atomizantes antes de presentarme a un examen final, logro controlar esos temores.

8) Me siento desvalorizado cuando evalúan con escaso puntaje un proyecto del grupo en el que trabajo.

9) Cuando estoy bajo un fuerte estrés, siento que me voy a desmoronar.

10) Muchas veces las preocupaciones me impiden conciliar el sueño.

11) Cuando me enoja no puedo dejar de manifestarlo.

12) Ante una conducta provocativa de otra persona logro neutralizar la situación.

13) Cuando me han ofendido logro realizar acciones que eleven mi autoestima.

14) Es difícil que yo pierda la paciencia.

BIBLIOGRAFÍA

- CARRIEL CARRIMÁN, J. y otros (2004). Diseño de un Sistema de Evaluación de las Competencias a desarrollar por los usuarios de las TIC. Tesis Licenciatura en Educación. Universidad de Concepción. Fac. de Educación. Pedagogía en Matemática y Computación. Chile.
- COSTA y MCCRAE, R. (1999) . NEO-PI-R. Manual. Madrid: TEA ediciones.
- GOLEMAN, D. y BOYATZIS, R. (2004). Más allá de la formación: El desarrollo de competencias. Versión electrónica recuperado 15 de marzo de 2008 de http://www.areas.com/formación/formación/más_allá_de_la_formación_de_competencias.htm de Cris Bolívar.
- GONZÁLEZ, C. TORNIMBENI, S. (2002). Modalidades de transmisión docente sobre la actividad investigativa. Importancia en la formación del egresado. Publicado en Actas del VI Congreso Nacional de Psicodiagnóstico. XIII Jornadas Nacionales de ADEIP. Córdoba. Argentina.
- NÚÑEZ, M. y ALEMÁN, Y. (2005). El 16PF como instrumento psicométrico: Una revisión de literatura. Versión electrónica recuperado 1 de marzo de 2008 de <http://www.ceci.uprm.edu/~aleman/16pf.html>.
- RODRÍGUEZ QUEZADA, V. (2004). Acerca de las competencias cognitivas. Revista Enfoques Educativos Año 6 N° 1. Fac. de Ciencias Sociales, Universidad de Chile.
- ROSENZWEIG, S. (1968). Test de Tolerancia a la Frustración. (PFT). Manual. Buenos Aires: Paidós.
- TORNIMBENI, et al. (1998). Actitudes hacia la Investigación de los Estudiantes de Psicología de la Universidad Nacional de Córdoba. Síntesis Actas de las Primeras Jornadas de la Facultad de Psicología, U.N.C. 1998.
- TORNIMBENI, S. y otros (2007 Julio). Evaluación de competencias para investigar en estudiantes de psicología. Sesión de cartel presentado en XXXI Congreso Interamericano de Psicología, SIP. Mexico D.F.
- TORRANCE, E. (1972). Manuel. Tests de pensée créative. París: Les editions du Centre de Psychologie Appliquée.
- WATSON, G. y GLASER, E. (1980). Watson - Glaser Critical Thinking Appraisal (CTA). Manual. New York: Harcourt, Brace, Jovanovich.