

El problema de la individuación de las representaciones sociales: aportes de la psicología del desarrollo.

Barreiro, Alicia Viviana.

Cita:

Barreiro, Alicia Viviana (2008). *El problema de la individuación de las representaciones sociales: aportes de la psicología del desarrollo*. XV Jornadas de Investigación y Cuarto Encuentro de Investigadores en Psicología del Mercosur. Facultad de Psicología - Universidad de Buenos Aires, Buenos Aires.

Dirección estable: <https://www.aacademica.org/000-032/430>

ARK: <https://n2t.net/ark:/13683/efue/mQs>

EL PROBLEMA DE LA INDIVIDUACIÓN DE LAS REPRESENTACIONES SOCIALES: APORTES DE LA PSICOLOGÍA DEL DESARROLLO

Barreiro, Alicia Viviana

Universidad de Buenos Aires. Consejo Nacional de Investigaciones Científicas y Tecnológicas. Argentina

RESUMEN

El problema de la individuación involucra a todo investigador que recurra a las representaciones sociales para explicar fenómenos psicológicos. Al fundar la teoría de las representaciones sociales Moscovici sentó las bases para pensar dicho proceso; postuló que éstas derivan de la interacción social y suministró las razones por las que no pueden ser explicadas apelando a la experiencia individual. Sin embargo, no se ocupó de su individuación porque consideraba que esta tarea corresponde a la psicología del desarrollo. Siguiendo esta línea Duveen llevó a cabo la articulación entre ambas disciplinas. Así, afirma que los individuos reconstruyen activamente las representaciones sociales cuando elaboran su identidad social. Finalmente, a partir del análisis de los argumentos de ambos autores, concluimos que el estudio del proceso de individuación de las representaciones sociales requiere de un trabajo conjunto entre ambas disciplinas, lo cual es posible ya que comparten un mismo marco epistémico relacional.

Palabras clave

Representaciones Sociales Individuación Desarrollo

ABSTRACT

THE PROBLEM ABOUT THE SOCIAL REPRESENTATION'S INDIVIDUATION PROCESS: CONTRIBUTIONS OF DEVELOPMENTAL PSYCHOLOGY

The problem of individuation involves to any researcher that turns to social representations to explain psychological phenomenons. Moscovici has set up the basis to think this process when he founded the social representation's theory. He postulates that they derive from social interaction and he gives the reasons by which they can't be explained appealing to individual experience. However, he didn't take care about their individuation processes, because he considered that this work corresponds to developmental psychology. Following this line, Duveen has carried out the articulation between both disciplines. So, he states that the individuals actively reconstruct the social representations when they develop their social identity. Finally, afterwards analyze arguments, we conclude that the study of social representation's individuation process requires these disciplines working jointly; this is possible because they share the same relational epistemic frame.

Key words

Social Representations Individuation Development

INTRODUCCIÓN[i]

Al formular el concepto de representación social (en adelante RS) Moscovici (1961) rechaza las versiones tanto psicológicas como sociológicas que escinden al pensamiento individual de la cultura y postula la constitución social de la individualidad. Desde su perspectiva la pertenencia efectiva de los actores sociales a un grupo involucra los significados en los que creen y no habría una realidad social que pueda diferenciarse de ellos. El concepto de RS no fue formulado para dar cuenta de lo que piensan los individuos, sino de los significados que mantienen unido a un grupo o sociedad y los llevan a actuar de manera conjunta.

Contrariamente al dualismo de Durkheim, en la obra de Moscovici y en los trabajos de sus discípulos - Jodelet (1989), Jovchelovich (2007) o Marková, (2003), entre otros- las RS no existen por fuera de los individuos, su estatus ontológico es un triángulo conformado por las interacciones entre sujeto, otros y objetos. Además, estos autores postulan que las RS constituyen la identidad social de los individuos, aunque no han avanzado demasiado en la caracterización del proceso de individuación.

Además, una gran parte de las investigaciones empíricas han dejado de lado el enfoque genético, considerando a las RS como algo estático que es apropiado por los individuos (Duveen, 2001; Valsiner, 2003). Así, los trabajos se centran en un único nivel de análisis ya sea individual o colectivo, cosificando las RS al reducirlas a entidades estáticas. Justamente, si se deja de lado carácter dinámico de las RS, no es posible comprender sus relaciones con los procesos psicológicos individuales (Valsiner, 2003).

Ante este panorama tiene sentido preguntarse: ¿cómo participan los individuos en la apropiación de las representaciones producidas en la comunicación y la interacción social? ¿El estudio del proceso de individuación puede ser un objeto de estudio para la psicología social o es necesaria algún tipo de actividad interdisciplinaria?

INDIVIDUO Y LAS REPRESENTACIONES SOCIALES SEGÚN MOSCOVICI

Moscovici (2001) considera que los fenómenos sociales no pueden ser explicados apelando a procesos psicológicos individuales porque condicionan esos mismos procesos, esto es, las RS condicionan lo que la gente puede percibir y las inferencias que pueden hacer de sus experiencias, así como los tipos de argumentos y explicaciones que son aceptados como válidos en una comunidad. Además, las diferencias entre las representaciones individuales y las sociales son claras: las primeras son variables, dispersas y fragmentarias, mientras que las segundas son estables, impersonales y holísticas.

Por otra parte la psicología cognitiva, dominante en el contexto histórico en el que Moscovici (1961) introduce el concepto de RS, consideraba las representaciones como la construcción mental de un objeto externo. En cambio en la teoría de las RS las representaciones adquieren un sentido dinámico, este concepto refiere más a el proceso por el cual las representaciones son elaboradas que a las estructuras representacionales ya conformadas (Duveen, 2001). Moscovici enfatiza los aspectos sociales de las RS, para diferenciarse del sentido otorgado al término representación por la psicología cognitiva, aclarando que éstas surgen de procesos colectivos: [...] el sentido común contemporáneo no es producido por individuos pensantes sino por *sociedades pensantes* en clubes, museos, bibliotecas públicas [...] Donde sea que la gente converse [...] intercambie opiniones, informaciones, experiencias [...]. (Moscovici, 2001, p. 12). Cuando algún hecho social desconocido produce una fisura en los significados disponibles en una cultura, los grupos producen RS para llenar ese vacío de sentido. De esta manera, su función es explicar lo no familiar, brindando un código compartido sobre el que se sustentan las interacciones sociales en torno a ese objeto.

Para Moscovici el objeto de estudio de la psicología social es el pensamiento de *sentido común*, dado que este es un objeto ubicado en la encrucijada entre lo social y lo psicológico. Por ello, no se ha dedicado a la tematización de los procesos involucra-

dos en la apropiación de las RS, así como tampoco a la descripción de las funciones que las RS desempeñan a nivel individual. Tal vez el punto en el que se encuentra más cercano al problema de la individuación sea el concepto de la *polifagia cognitiva* (Moscovici, 1961). Los distintos significados culturales a disposición de los sujetos -incluidas las RS- conviven aunque sean contradictorios entre sí. De esta manera, los sujetos pueden apelar tanto a creencias del sentido común como a teorías científicas para explicar un mismo fenómeno. Aunque cabe aclarar que no se trata de una decisión racional, sino de la adopción de una posibilidad u otra en función de un contexto específico. Además, Moscovici deja de lado todo proceso reconstructivo individual: la reformulación de las RS contradictorias no se lleva a cabo a nivel intra-personal, sino que depende de transformaciones históricas, de conflictos que conlleven a profundas transformaciones culturales.

EL PROCESO DE INDIVIDUACIÓN COMO OBJETO DE ESTUDIO DE LA PSICOLOGÍA DEL DESARROLLO

Moscovici (1990) vinculó las creencias sociales y la experiencia individual, dando primacía a las primeras sobre las segundas, por ello dejó de lado las particularidades que adquieren las RS al ser apropiadas por los individuos. Más aún, considera que ése es el objeto de estudio de la psicología del desarrollo. Para este autor, la psicología social y la psicología del desarrollo son dos caras de una misma ciencia: una intenta resolver a nivel grupal lo que la otra intenta resolver a nivel individual. Específicamente, la psicología del desarrollo -principalmente la corriente vygotskiana- tiene a su cargo el estudio del modo en el que la internalización de la experiencia social conforma la conciencia individual aunándola con la de los otros y con la cultura.

El desarrollo no es el resultado de un proceso cognitivo individual, sino que se trata de diferentes grados de apropiación de una categoría social. El autor se basa en una investigación empírica (Emler, Ohana y Moscovici, 1987) para afirmar que los juicios morales derivan de representaciones compartidas en las relaciones entre niños y entre niños y adultos. Las prescripciones acerca de lo que es malo y lo que es bueno son inculcadas por adultos, los niños las redescubren y utilizan en las relaciones sociales que ellas mismas representan; asimismo, las evalúan y discuten entre sus pares. De esta manera, la llegada a la autonomía moral es pensada como la posibilidad de utilizar los argumentos morales que una sociedad pone a disposición de los individuos, sumada a la posibilidad de formular argumentos más complejos gracias a un mayor dominio del lenguaje. Así, Moscovici (1990), postula un proceso de apropiación individual de las RS, aunque no se trata de una reconstrucción, porque cada sujeto no reelabora por su cuenta aquello que de lo cual se apropia.

La articulación disciplinaria propuesta por Moscovici entre psicología social y psicología del desarrollo es llevada a cabo por Duveen (1994, 1997, 2001; Duveen & Leman, 1999). Este autor postula que durante la apropiación de las RS tiene lugar un proceso de construcción individual. En sus palabras: "[...] el desarrollo cognitivo es un momento de relativa autonomía [...] Entre la "sociedad pensante" de los adultos y la emergencia del niño como actor social existe un proceso de construcción que merece ser atendido." (1997, p. 278). De esta manera, *individuación* significa aquí el proceso de construcción que lleva a cabo cada niño durante la internalización de las RS. Específicamente Duveen ha establecido el concepto de *ontogénesis* (Duveen & Lloyd, 2003) para caracterizar el proceso por el cual niños y adultos, en tanto actores de la *sociedad pensante*, acceden a las RS de su comunidad. Mediante ese proceso las RS se activan psicológicamente en los individuos bajo la forma de identidades sociales (Duveen & Lloyd, 2003).

Duveen (Duveen & Leman, 1999; Zittoun, Duveen, Gillespie, Ivins, & Psaltis, 2003) ha puesto de relieve la intervención de las interacciones sociales basadas en la identidad de género sobre los juicios morales infantiles, a propósito de situaciones problemáticas. Particularmente, se ocupó del interjuego entre la autoridad de status, debida a las RS de género y la autoridad episté-

mica, referida a la mayor racionalidad de los argumentos basados en la reciprocidad y el respeto mutuo. Sus resultados indican que, cuando la autoridad epistémica es esgrimida por una niña moralmente autónoma ante un varón heterónomo, es más difícil que lleguen a un acuerdo en comparación con los casos en que los participantes eran del mismo género o la autoridad epistémica era representada por un varón ante una niña. Asimismo, la intervención de las RS en la resolución de problemas morales involucra aspectos del desarrollo cognoscitivo que permite elegir un estilo argumentativo o recurso simbólico, pero no otro.

CONCLUSIONES

Los argumentos expuestos en este trabajo nos llevan a concluir que el estudio del proceso de individuación de las RS requiere de los aportes de la psicología del desarrollo. Consideramos que tal articulación es posible porque ésta disciplina comparte con la psicología social un marco epistémico relacional, esto es, al pensar la génesis de los conocimientos articulan de una manera dialéctica al individuo y la sociedad. Abordar este problema desde cualquiera de las dos disciplinas de manera independiente llevaría inevitablemente a un reduccionismo que dejaría por fuera aspectos esenciales del proceso de individuación.

NOTA

[i] Este trabajo se desarrolló en el marco del Proyecto UBACYT P067: Problemas teóricos en indagaciones sobre los conocimientos sociales infantiles. Director: Dr. José Antonio Castorina. Asimismo, ha sido posible gracias a la ayuda recibida por el Proyecto PICT 2005-34778 de la ANPCYT (Argentina), dirigido por el Dr. Mario Carretero.

BIBLIOGRAFÍA

- DUVEEN, G. (2001). Introduction: The Power of Ideas. En Moscovici S., *Social Representations: Explorations in Social Psychology* (pp. 1-17). New York: New York University Press.
- DUVEEN, G. (1997). Psychological development as a social process. En L. Smith, J. Dockrrell y P. Tomlinson, *Piaget, Vigotsky and beyond* (pp. 67-89). London: Routledge.
- DUVEEN, G. & LLOYD, B. (2003). Las representaciones sociales como una perspectiva de la psicología social. En J. A. Castorina (Comp.) *Representaciones sociales. Problemas teóricos y conocimientos infantiles* (pp.29-40). Buenos Aires: Gedisa.
- EMLER, N., OHANA, J., & MOSCOVICI, S. (1987). Children's beliefs about institution roles: a cross-national study of representations of the teacher's role. *British Journal of Educational Psychology*, 57, 26-37.
- JODELETE, D. (1989). Représentations sociales: un domaine en expansion. En D. Jodelet (Eds.) *Les représentations sociales*. Paris: PUF
- LEMAN, P. & DUVEEN, G. (1999). Representations of authority and children's moral reasoning. *Papers on Social Representations*, 7 (1-2), 555-575.
- LEMAN, P. J. & DUVEEN, G. (1996). Developmental differences in children's understanding of epistemic authority. *European Journal of Social Psychology*, 26 (5), 683-702.
- MARKOVÁ, I. (2003). *Dialogicality and Social Representations. The Dynamics of Mind*. Cambridge: Cambridge University Press.
- MOSCOVICI, S. (1961). *La psychanalyse son image et son public*. Paris: PUF.
- MOSCOVICI, S. (1990). Social psychology and developmental psychology: extending the conversation. En G. Duveen & B. Lloyd (Eds.), *Social representations and the development of knowledge* (pp. 164-185). Cambridge: Cambridge University Press.
- MOSCOVICI, S. (2001) Why a Theory of Social Representations? En K. Deaux. & G. Philogène (Eds.) *Representations of the Social*. Oxford, UK: Blackwell
- VALSINER, J. (2003). Beyond Social Representations: A Theory of Enablement. *Papers on Social Representations*, 12, 8.1-8.7.
- ZITTOUN, T.; DUVEEN, G. GILLESPIE, A.; IVINSON, G. & PSALTIS, C. (2003). The Use of Symbolic Resources in Developmental Transitions. *Culture & Psychology*, 9(4), 415-448.