XV Jornadas de Investigación y Cuarto Encuentro de Investigadores en Psicología del Mercosur. Facultad de Psicología - Universidad de Buenos Aires, Buenos Aires, 2008.

El problema de la individuación de las representaciones sociales: algunos problemas teóricos.

Castorina, José Antonio.

Cita:

Castorina, José Antonio (2008). *El problema de la individuación de las representaciones sociales: algunos problemas teóricos. XV Jornadas de Investigación y Cuarto Encuentro de Investigadores en Psicología del Mercosur. Facultad de Psicología - Universidad de Buenos Aires, Buenos Aires.*

Dirección estable: https://www.aacademica.org/000-032/438

ARK: https://n2t.net/ark:/13683/efue/k7v

Acta Académica es un proyecto académico sin fines de lucro enmarcado en la iniciativa de acceso abierto*. Acta Académica fue creado para facilitar a investigadores de todo el mundo el compartir su producción académica. Para crear un perfil gratuitamente o acceder a otros trabajos visite: https://www.aacademica.org.*

EL PROBLEMA DE LA INDIVIDUACIÓN DE LAS REPRESENTACIONES SOCIALES: ALGUNOS PROBLEMAS TEÓRICOS

Castorina, José Antonio
Universidad de Buenos Aires. Consejo Nacional de Investigaciones Científicas y Tecnológicas

RESUMEN
El problema de la individuación se plantea en cualquier psicología que se centre en la naturaleza socio-cultural de los fenómenos psicológicos. En el caso de la teoría de las representaciones sociales, los interrogantes se refieren al modo en el que los individuos se apropian de ellas y al modo en el que regulan sus acciones. Un análisis del ensayo realizado por Valsiner pone de relieve una serie de dificultades, en particular, los conceptos básicos de la teoría de las representaciones sociales son modificados, tales como objetivación, anclaje y se introducen otros como "regulación del flujo de la experiencia", entre otros. Este trabajo discute el significado y alcance de un estudio de individuación en el que se producen tales cambios. Se busca vincular el programa de investigación de la psicología social con la psicología cultural para dicho problema y se propone finalmente una alternativa interdisciplinaria.

Palabras clave
Representaciones Sociales Individuación Posibilitamiento

ABSTRACT
THE PROBLEM OF SOCIAL REPRESENTATION'S INDIVIDUATION PROCESS: SOME THEORETICAL PROBLEMS
The problem about individuation is present in any psychology which is focused on socio-cultural nature of psychological phenomena. In the case of the social representations theory, the questions are referred to the way they are appropriated by individuals and how these representations regulate their actions. An analysis of a Valsiner essay stands out a series of difficulties; in particular, the basic concepts of the social representation theory are modified, such as objectivism, anchorage. On the other hand, others concepts are introduced, such as "regulation of experience flow". This presentation discusses the meaning and scope of those changes. It tries to find a relationship between the research program of social psychology and cultural psychology to figure out the problem. Finally it proposes an interdisciplinary alternative.

Key words
Social Representations Individuation Enablement

INTRODUCCIÓN[i]

La individuación es un interrogante central para cualquier psicología que defienda el carácter social de los conocimientos y de otros fenómenos psicológicos. Para la teoría de las representaciones sociales (en adelante TRS) es un problema legítimo ya que ella ha cuestionado radicalmente la disociación entre el individuo y la sociedad, delimitando un objeto de investigación que es a la vez social y psicológico: ¿cómo participan los individuos en la apropiación de las representaciones producidas en la comunicación y la interacción social?, ¿cuál es el modo en el que cada uno orienta su comportamiento basándose en las creencias de origen grupal?

En este trabajo expondremos la teoría del *enablement,* un modelo teórico de individuación formulada por el psicólogo cultural Valsiner (2003ª y 2003b) que reconsidera la relación entre RS y la toma de decisión individual sobre el futuro. Luego haremos una reflexión crítica acerca del alcance epistemológico de este ensayo y nos preguntaremos sobre las ventajas de un enfoque interdisciplinario para resolver el problema.

LA TEORÍA DEL *ENABLEMENT*

Esta teoría describe la operatoria de las RS sobre las decisiones de los individuos para orientar el flujo de su experiencia en el mundo social. Se formula un marco teórico que vincule la investigación empírica con supuestos generales de la TRS, considerando dinámicamente las RS en tanto proceso de representar con un propósito anticipatorio y adaptativo respecto del futuro.

Las creencias y el curso de acción individuales son regulados por los significados disponibles en el grupo al que pertenecen los individuos, los que operan como *restricciones* (*constraints*). Es decir, las RS son formatos de atribución de sentido que preexisten a los sujetos y posibilitan que éstos puedan destacar algunas opciones y dejan de lado otras.

Toda RS puede entenderse como el proceso de representar individualmente la propia relación con el mundo social mediante el uso de complejos de significados sociales. En este sentido, la *microgénesis*, en la perspectiva de Valsiner (2003a y 2003b), es un proceso de regulación semiótica que opera en la toma de decisiones individuales para la acción o en la resolución de una tarea compleja. Además, una RS es un complejo de significados colectivos utilizados por las personas en los actos de representar socialmente. Esta diferenciación permite escindir el proceso de representar de su herramienta.

El proceso individual de *representar socialmente* permite guiar a las personas hacia el futuro a través de mediadores semióticos: los complejos de significado con múltiples niveles. Sin embargo, para otorgar significado a la experiencia vital, es necesario que existan límites sociales a las posibilidades de creación. Aquí los significados culturales otorgan una dirección para la construcción de interpretaciones individuales de los eventos prácticos. Es decir, limitan el rango de posibilidades suministrando el marco del que emerge la *representación social individual*, la forma particular que adopta una RS en cada individuo.

Por lo tanto, lo más adecuado para las RS consiste en situarlas en el interior del flujo intrasubjetivo de experiencia, diferenciándose de otros autores que las describen de una manera estática y como algo externo a la experiencia individual. Tales RS exhiben una constante innovación en la construcción de significados, guiando el flujo de pensamiento o de la conciencia de los seres humanos. Además las RS están organizados de tal manera que relacionan núcleos abstractos de significado con amplios campos de experiencia. Por ello pueden generar tensión en el nivel de la experiencia inmediata orientando las acciones a partir de un rango de significados creados en la actividad de dar sentido a objetos en situaciones concretas.

Las acciones individuales se organizan en una relación dialógica intraindividual entre dos núcleos dentro de una RS, los que se combinan y ponderan según la historia de cada persona o los significados del entorno cultural, conformando la representación personal del mundo social (*individual representating*). Así, el autor pretende transformar el círculo de explicaciones tautológicas entre RS y conducta individual en un modelo helicoidal de construcción irreversible de novedad posibilitado por una conjunción de distintas RS. Su interpretación peculiar de la TRS se revela en su concepción de los mecanismos de objetivación y anclaje de las RS, ya que los utiliza para referirse tanto a procesos colectivos como individuales. Esta interpretación depende del proceso de representar individualmente, colocándose en el contexto de la psicología del desarrollo

Por otra parte, los individuos pueden rechazar las RS sugeridas socialmente a través de diversas formas de crear *relativa autonomía psicológica* por resistencia, aceptación, neutralización, etc. Más aún, la autonomía individual se recorta bajo demandas institucionales, ya que el modo en el que se conforman las RS individuales depende fuertemente de la historia personal y los

significados disponibles en cada entorno. Las representaciones individuales del mundo social no son un producto de la presión de la sociedad sobre los individuos, habría un margen de elaboración personal.

DISCUSIÓN Y CONCLUSIONES

El mérito de esta teoría es modificar el modo convencional en que los psicólogos sociales tratan lo intrasubjetivo, colocando el centro de su análisis en los procesos que permiten a un individuo utilizar las RS para anticipar sus experiencias. Así, ha mostrado que un estudio estático de las RS impide indagar adecuadamente la vinculación de las RS con los procesos intrasubjetivos y postuló que los individuos construyen sus propias representaciones posibilitadas por las RS disponibles en su cultura.

Sin embargo, Valsiner ha modificado algunos de los significados centrales del concepto en la TRS: Por un lado, resulta una cierta circularidad, ya que a través del proceso individual de representar socialmente se crean las RS, las que a su vez son un instrumento para crear las mediaciones entre pasado y futuro (Nebe, 2003). Por el otro, se interpreta a los mecanismos de objetivación y anclaje en términos intrapsicológicos. Finalmente, al considerar las estrechas relaciones entre la representación social individual y los comportamientos individuales, se desconoce que para la TRS, las RS constituyen un puente desde el pasado al futuro de los individuos solo en tanto son sociales (Wagner, 2003).

Es notorio el distanciamiento de la propuesta de Valsiner respecto de la TRS al distinguir entre las RS y *el proceso individual de representar lo social,* por el cuál emerge la *representación social individual.* Para la TRS las RS son un producto del pensar social, lo cual dificulta aceptar la noción de una representación social individual. Esto último modificaría las TRS, en los sentidos antes mencionados.

El problema reside en el concepto de RS individual, y en la tesis de que se comparten interindividualmente ulteriormente a que los individuos hayan conformado sus RS. Más aún, la propia génesis de las RS es un proceso que involucra el uso de signos socio culturales por los individuos. En cambio, la TRS entiende que la construcción de las RS no tiene que ver con motivos e intereses personales originales, sino que se fabrican socialmente. Finalmente, habría que pensar cuánto ha influido en la versión que de Valsiner su propio enfoque de psicólogo cultural que deja de lado un aspecto central de las TRS: expresan la pertenencia social de los individuos, constituyendo su identidad social.

Probablemente, las dificultades apuntadas derivan de que no tiene sentido o es extraño preguntarse en la TRS por un objeto de estudio intraindiviual (el mecanismo de individuación) ya que los objetos a indagar son pensados siempre en una relación dialógica con un otro. Por otra parte, Valsiner se ocupa de la génesis individual de las RS, pero cambia el significado de algunos términos, de modo afín a los propios de la psicología cultural, como por ejemplo: microgénesis, objetivación, anclaje o RS individual. Incluso a veces éstos contradicen el sentido adoptado en la TRS y en otras, "regulación individual del flujo de la experiencia" o "flujo del tiempo" tienen otro origen disciplinario.

En general, la introducción de conceptos vinculados a otra disciplina no incluye una reflexión acerca de si los significados que adquieren estos términos son consistentes con los que provienen de la teoría de la RS, lo que nos parece una actividad pendiente. Además, habría que ver si las modificaciones anotadas son posibles de evitar, justamente por el modo de formularse el problema de la individuación por un psicólogo que no pertenece a las TRS.

En otras palabras, el esfuerzo de pensar la individuación implica dificultades inevitables para quien no es un psicólogo social y se aparta del marco de problemas y recursos de esa disciplina. Con todo, Valsiner parece ser en algunos aspectos una excepción, al menos por el cuidado con que trata de respetar a las otras disciplinas.

Se podría pensar que una importación conceptual quita la especificidad que tenían los conceptos en la psicología social al pasar a una perspectiva centrada en dar cuenta del uso individual de las RS. Quizás, el espacio de problemas en que se mueven los psicólogos sociales y los del desarrollo no permite producir elaboraciones que puedan entrecruzarse.

Sin embargo, aceptando los diferentes espacios problemáticos la TRS y Valsiner comparten un marco epistémico: la suposición ontológica de la articulación dialéctica entre individuo y sociedad, entre la génesis de las RS y su apropiación individual. Se podrían tolerar las centraciones de cada uno en algunos aspectos o los sesgos de la interpretación de los conceptos lo que abre la posibilidad de colaboración interdisciplinaria, desde la especificidad de cada enfoque. Tendría sentido el diálogo para intentar resolver un problema que no es patrimonio de una disciplina (Garcia, 2000).

Dicho recurso podría ser válido desde la perspectiva de la discusión conceptual y la investigación empírica. Un estudio que pueda dar cuenta de la complejidad del fenómeno, en el sentido de que se indaga un sistema de interacciones que produce la individuación, y cuyos componentes tendrían que ser interdefinidos. Se debería entonces proceder a una caracterización provisoria del todo interactivo dónde se producen aquellos procesos, comenzando por un trabajo crítico de los psicólogos de las diferentes disciplinas sobre sus propios conceptos y sus relaciones con los provenientes de otras involucradas.

NOTA

[i] Este trabajo se desarrolló en el marco del Proyecto UBACYT P067: Problemas teóricos en indagaciones sobre los conocimientos sociales infantiles. Director: Dr. José Antonio Castorina. Asimismo, ha sido posible gracias a la ayuda recibida por el Proyecto PICT 2005-34778 de la ANPCYT (Argentina), dirigido por el Dr.Mario Carretero.

BIBLIOGRAFÍA

GARCÍA, R. (2002). El conocimiento en construcción. De las formulaciones de Jean Piaget a la teoría de los sistemas complejos. Barcelona: Gedisa.

NEBE, T. M. (2003). A Theory of Structural Constraints on the Individual's Social Representing? A comment on Jaan Valsiner (2003) "Theory of Enablement". Papers on Social Representations, 12, 10.1-10.5.

VALSINER, J. (2003a). Beyond Social Representations: A theory of Enablement. Papers on Social Representations, 12, 7.1-7.8.

VALSINER, J. (2003b). Enabling a Theory of Enablement: In Search for a Theory-Method Link. Papers on Social Representations, 12, 12.1-12.8.

WAGNER, W. (2003). People in Action and Social Representation: A Comment on Jan Valsiner's (2003) "Theory of Enablement". Papers on Social Representations, 12, 8.1-8.7.