

# **Representaciones sociales: algunas reflexiones críticas a partir de un trabajo de investigación etnográfico.**

Landini, Fernando Pablo.

Cita:

Landini, Fernando Pablo (2008). *Representaciones sociales: algunas reflexiones críticas a partir de un trabajo de investigación etnográfico*. XV Jornadas de Investigación y Cuarto Encuentro de Investigadores en Psicología del Mercosur. Facultad de Psicología - Universidad de Buenos Aires, Buenos Aires.

Dirección estable: <https://www.aacademica.org/000-032/450>

ARK: <https://n2t.net/ark:/13683/efue/Akn>

# REPRESENTACIONES SOCIALES: ALGUNAS REFLEXIONES CRÍTICAS A PARTIR DE UN TRABAJO DE INVESTIGACIÓN ETNOGRÁFICO

Landini, Fernando Pablo  
Facultad de Psicología, Universidad de Buenos Aires.  
CONICET

## RESUMEN

Actualmente, la teoría de las 'Representaciones Sociales', se encuentra extendida y es utilizada por múltiples investigadores y profesionales de la psicología. Esto se debe a que, sin lugar a dudas, su marco conceptual presenta una importante potencialidad para la indagación del conocimiento del sentido común. Sin embargo, la teoría también ha recibido múltiples críticas. En efecto, su marco conceptual no está consolidado y en ciertos sentidos es impreciso. Atendiendo a esta situación y con el objeto de aportar a la discusión, en este trabajo se realizan una serie de reflexiones críticas en torno a la teoría de las representaciones sociales. Para hacerlo, se toma como base una investigación etnográfica realizada con campesinos, la cual se ha apoyado en dicha teoría. Así, son abordados, entre otros, (1) el problema de la definición del concepto de representación social, (2) el vínculo entre saber científico y conocimiento del sentido común, (3) el concepto de 'objeto' de la representación, (4) la relación significativa entre diferentes representaciones sociales, (5) la existencia de múltiples representaciones sobre un mismo objeto en el mismo grupo social y (6) la relación entre representaciones e intereses sociales.

## Palabras clave

Representaciones sociales Poder Intereses

## ABSTRACT

SOCIAL REPRESENTATIONS: SOME CRITICAL IDEAS  
BASED ON AN ETHNOGRAPHIC RESEARCH

Nowadays, the Social Representations theory is widespread and is used by many investigators and psychologists. This is because its framework, without any doubt, has an important potentiality to research on common sense knowledge. However, the Social Representations theory has been criticized because it is not fully consolidated and is imprecise in many ways. Taking into account this situation and aiming to contribute to the discussion, in this paper several critical ideas related to the Social Representations theory are exposed. In order to do that, I use an ethnographic research on peasants that is based on that theory. Thus, I mention (1) the problems related to the definition of the concept 'Social Representations', (2) the relationship between scientific knowledge and common sense knowledge, (3) the idea of the 'object' of the representation, (4) the significant relationship between different social representations, (5) the existence of multiple representations related to the same object in the same social group and (6) the relationship between social representations and social stakes.

## Key words

Social representations Power Stakes

## CONTEXTO DEL TRABAJO Y OBJETIVOS

Las reflexiones que se proponen en este trabajo sobre el concepto y uso de la teoría de las representaciones sociales (en adelante RS), surgen de la realización de una investigación etnográfica en la provincia de Formosa (Argentina) la cual se apoya en el construccionismo social y la teoría de las RS. En ella, se están indagando distintos ámbitos del mundo de sentido del campesino que se vinculan con el éxito y el fracaso de proyectos de desarrollo rural. Así, se definieron como ejes de abordaje: (1) el vínculo entre técnicos y productores, (2) las prácticas cooperativas y la desconfianza, (3) la racionalidad económica del campesino, (4) la pasividad, (5) la representación de sí mismo y (6) el clientelismo político. De esta forma y para cada eje, se procura reconstruir y comprender la perspectiva del actor, es decir, la subjetividad campesina.

La metodología utilizada incluyó la realización de observación participante y toma de entrevistas abiertas y semiestructuradas a campesinos y a otros actores. En total, se convivió con la población 5 meses y se realizaron más de 80 entrevistas grabadas. Así, a partir de los registros de observación participante y los textos de las entrevistas, se está trabajando en la reconstrucción de cada uno de los seis ejes elegidos, lo que incluye (pero va más allá) de identificar y describir las RS implicadas en cada caso. En este proceso, tanto durante la construcción del marco conceptual como posteriormente durante el trabajo de campo y el análisis del material, se fueron gestando una serie de reflexiones críticas respecto a la noción de RS y su uso. Estas ideas, aún sin consolidar, son presentadas aquí como parte de un proceso reflexivo propio aún teniendo presente sus limitaciones en tanto ellas se basan en un recorte bibliográfico necesariamente limitado y en un tipo de trabajo de campo particular. Así, a continuación se presentan algunas pinceladas del marco teórico de las RS para luego abrir algunas cuestiones a discusión.

## LA TEORÍA DE LAS RS

Definir de manera rigurosa qué son las RS es una tarea difícil (Howarth, 2006). Inclusive, muchas veces las definiciones y caracterizaciones no coinciden entre sí (Castorina y Kaplan, 2003). Algunos, sostienen que esto se debe a un momento evolutivo de la teoría (Jodelet, 1986) aunque otros consideran que es una muestra de su debilidad conceptual (Montero, 1994). En todo caso, se puede afirmar que se trata de un concepto abierto.

Las RS constituyen una forma particular de saber, el conocimiento del sentido común (Jodelet, 1986), el cual se diferencia de la ciencia, el mito y la ideología por ser conocimiento consensual, dinámico y dúctil, en lugar de reificado y cristalizado. A la vez, las RS hablan del rol activo del sujeto en la construcción social de la realidad en el curso de las interacciones sociales y las comunicaciones cara a cara (Banchs, 1986; Castorina y Kaplan, 2003; Jodelet, 1986).

Al mismo tiempo, las RS designan una multiplicidad de fenómenos que se ubican en el punto de intersección entre lo psicológico y lo social (Jodelet, 1986), integrando conceptos tradicionalmente considerados por la psicología social como actitudes, opiniones, creencias, estereotipos, etc. (Banchs, 1986) e incluyendo tanto elementos cognitivos como afectivos y actitudinales. Se trata de una forma de pensamiento social generada a partir de conocimiento socialmente elaborado y compartido (Jodelet) que se expresa en los "modelos explicativos que un determinado grupo social tiene acerca de algún fenómeno de la realidad" (Moscovici, 1984, citado en Krause Jacob, 1999, p. 43). Es por esto que sus funciones más importantes son: (1) comprender la realidad cotidiana haciendo familiar lo no familiar, (2) dinamizar y orientar comportamientos en relación a los objetos a los que refiere (ya que se trata de conocimiento práctico) y (3) orientar y facilitar la comunicación entre los miembros del grupo proveyendo un lenguaje.

Para caracterizar a una RS es necesario hacer referencia a tres elementos. Por un lado (1) el *portador*, que es el grupo social que las posee, además (2) el *objeto* socialmente significativo al que refieren y (3) el *contenido*, que es propiamente a la representación. En relación a la elaboración y funcionamiento de las

RS, se ha indicado la presencia de dos procesos complementarios: la objetivación y el anclaje (Banchs, 1986; Jodelet, 1986; Krause Jacob, 1999). El primero, refiere a cómo el conocimiento sobre un objeto se concretiza al condensar significados seleccionados en torno a una imagen. El segundo, da cuenta de cómo esa representación se articula con el saber previo modificándolo y siendo modificada en ese proceso, construyéndose así una red de significados en torno a la RS que le asignan un valor y una utilidad dentro de lo social.

## ALGUNAS REFLEXIONES CRÍTICAS EN TORNO A LA NOCIÓN DE RS

1) Como ya se ha comentado, la teoría de las RS tiene bordes difusos y cuenta con autores que poseen posiciones encontradas. Y aunque esta apreciación pueda parecer una disquisición escolástica, se refiere a implicaciones concretas. De hecho, al procurar trabajar sobre los ejes de interés identificados en la investigación, siempre aparecía la pregunta de cuál era el límite entre lo que era y lo que no era una RS dentro del mundo de sentido que se intentaba reconstruir. Y más todavía cuando la teoría no terminaba de ayudar a comprender lo que aparecía. Por ejemplo, ¿cuál es el grado de estructuración necesario para que algo sea considerado RS?, ¿creencias aisladas o escasamente articuladas construidas colectivamente lo son?, ¿qué sucede en el caso de que no haya una un núcleo central o una imagen que condense significados?

2) Concretamente, desde la perspectiva de Moscovici, las RS surgen de la integración de conocimientos científicos en el sentido común (Jodelet, 1986), en su caso el psicoanálisis. Sin embargo, esto parece más relacionado con la RS que él indagó y el modo en que lo hizo y no un elemento constitutivo de cada una de ellas. En el caso investigado, la RS del 'político' o del 'ingeniero' no parecen responder a ese esquema. Es cierto que ellas pueden integrar conocimientos provenientes de diferentes ámbitos (escolares, tradicionales, televisivos, etc.). Pero en todo caso su sentido no está en la integración de lo científico a lo cotidiano sino en la comprensión de las experiencias con esos actores, significadas en relación con otras representaciones.

3) Por otra parte, cuando se afirma que toda representación posee un objeto, se induce la idea de que se trata de un ente discreto, ya sea material (una ciudad, una organización concreta) o abstracto ('el psicoanálisis', 'la locura'). Sin embargo, una RS puede referir a cualquier hecho de la vida social, tanto objetos como vínculos ('la RS de la relación entre intermediarios y campesinos') o procesos (el funcionamiento de la intermediación de hortalizas). Así, parece preferible afirmar que las RS refieren ámbitos o dominios de la realidad y no a objetos de ella.

4) Al mismo tiempo, el recorte de 'algo' como representación parece más el resultado de la acción del observador que un límite identificable de la propia RS. Por ejemplo, podría abordarse tanto la RS del vínculo entre intermediarios y campesinos como la RS de cada elemento por separado o incluso la RS del transporte de hortalizas hacia el Mercado Central como elemento independiente de la figura del intermediario. Más todavía, si se tiene en cuenta que cada RS no puede comprenderse por separado porque encuentra su sentido en vínculo con otras, sería preferible pensar e investigar en términos de 'redes de RS' y no de representaciones individuales. Se trata de mundos de sentido y no de representaciones aisladas, por eso "al estudiar el proceso de producción del conocimiento de manera fraccionada [...] se fragmenta lo que es esencialmente dinámico y se toma el producto (contenido aislado y descrito en cada estudio), por el todo" (Montero y Salas, 1993, p. 90). Finalmente y en relación a esto, las RS deberían ser indagadas en su relación con producciones individuales como las teorías implícitas (Rodrigo, Rodríguez y Marrero, 1993) o los conocimientos infantiles (Castorina y Barreiro, 2004). Las personas no son tábulas rasas individuales ya que poseen conocimientos construidos a ese nivel.

5) Por otra parte, es posible que dentro del mismo grupo social existan representaciones diferentes (y aún contradictorias) referidas al mismo ámbito, como cuando se valora al patrón como quien ayuda en los momentos difíciles o como el que se aprove-

cha en situaciones de necesidad, donde la apropiación de una u otra muchas veces está vinculada con la biografía o con los vínculos concretos de cada persona. Además, también es posible que los mismos sujetos posean representaciones contradictorias sobre un mismo objeto al mismo tiempo, como el caso de la RS del campo y la vida campesina como algo hermoso, que llena de orgullo o como algo que uno no desea para sus hijos porque no ofrece ningún futuro. Pareciera que lo que activa una u otra está vinculado con el contexto del intercambio y la intencionalidad comunicativa del actor. Howarth (2006) sostiene que las RS no solo se poseen sino que pueden ser usadas para alcanzar fines determinados. Y esto, más allá de que se haya apropiado subjetivamente de ellas: son tomadas del acervo cultural para afirmar ciertos intereses. En ciertos momentos, no se usan las representaciones porque se interprete a partir de ellas sino porque sus modos de interpretar tienen un sentido pragmático en la situación dada, como cuando el campesino insiste en su pobreza y en la necesidad de ser ayudado frente el técnico, o como cuando critica al político usando el concepto de democracia pero en otro momento lo hace porque no actúa dando cosas como se espera de un buen patrón clientelar. Por todo esto, parece necesario abordar la dimensión procesual de las RS atendiendo a cuáles de ellas son activadas, en qué contextos, cómo son 'usadas' y cómo se transforman en dicho proceso. Así, su dinamismo y no su descripción quedaría en el foco.

6) Finalmente, este 'uso' de las representaciones con fines pragmáticos unido a que ciertas versiones o modos de interpretar favorecen unos intereses sociales por sobre otros, hace necesario reconocer que el proceso de creación, intercambio y transformación de las RS no es una mera 'negociación' de significados. Se trata de espacios potencialmente conflictivos que pueden enfrentar a diferentes actores, como cuando el campesino construye una visión de sí como sujeto trabajador en respuesta a apreciaciones de quienes dicen que ellos son 'vagos'. La idea de que las RS son construidas por grupos en el diálogo intragrupal es lo que hace verlas como espacios 'aprobémáticos'. Pero si aceptamos que todas las personas forman parte de múltiples grupos sociales, en todo intercambio los sujetos portan representaciones que provienen de otras pertenencias. Si bien en la investigación realizada se trata de campesinos, algunos de ellos son peronistas, otros radicales, cristianos, bilingües, hombres, mujeres, paraguayos, argentinos, etc. Por eso los intercambios no se reducen a la pertenencia campesina sino que incluyen usualmente otras pertenencias que no siempre son compartidas (como cuando un cristiano dialoga con un católico usando sus representaciones de referencia). Por esto, las RS no solo aparecen como resultado de la negociación de perspectivas sino, y muchas veces, como producto de espacios conflictivos en los que se juegan intereses asociados a ciertas formas de definir 'lo real'.

## PARA CONCLUIR

Las ideas presentadas, como se ha podido observar, no constituyen propuestas consolidadas. Por el contrario, representan invitaciones a la reflexión, no con el objetivo de agotar el diálogo sino de hacerlo fluir. Es indudable que las RS poseen un amplio potencial para el abordaje del sentido común. Pero es necesario trabajar en la precisión de algunos elementos de la teoría para maximizar esa utilidad.

## BIBLIOGRAFÍA

- BANCHS, M. (1986). Concepto de 'Representaciones Sociales': Análisis Comparativo", Revista Costarricense de Psicología 8-9, 27-40.
- CASTORINA, J. y BARREIRO, A. (2004). Moscovici y Piaget: el origen de las representaciones sociales. En: Memorias de las XI Jornadas de Investigación. Tomo III (210-211). Facultad de Psicología, UBA.
- CASTORINA, J. y KAPLAN, C. (2003). Las representaciones sociales: problemas teóricos y desafíos educativos. En: J. Castorina (Comp.), Representaciones sociales. Problemas teóricos y conocimientos infantiles (pp. 9-27). Barcelona: Gedisa.

- HOWARTH, C. (2006). A Social Representation is not a Quiet Thing: Exploring the Critical Potential of Social Representations Theory. *British Journal of Social Psychology* 45, 65-86.
- JODELET, D. (1986). La representación social: fenómenos, concepto y teoría. En: S. Moscovici (Ed.), *Psicología Social II* (pp. 469-494). Barcelona: Paidós.
- KRAUSE JACOB, M. (1999). Representaciones sociales y psicología comunitaria, *Psyke* 8(1), 41-45
- MONTERO, M. (1994). Indefinición y contradicciones de algunos conceptos básicos en la psicología social. En: *Construcción y Crítica de la Psicología Social* (pp. 109-127). Barcelona: Anthropos.
- MONTERO, M. y SALAS SÁNCHEZ, M. (1993). Imagen, representación e ideología. El mundo visto desde la periferia, *Revista Latinoamericana de Psicología* 25(1), 85-103.
- RODRIGO, M.; RODRÍGUEZ, A. y MARRERO, J. (1993). Teorías sobre la construcción del conocimiento. En: *Las teorías implícitas. Una aproximación al conocimiento cotidiano* (pp. 33-94). Madrid: Visor.