

XV Jornadas de Investigación y Cuarto Encuentro de Investigadores en Psicología del Mercosur. Facultad de Psicología - Universidad de Buenos Aires, Buenos Aires, 2008.

Los niveles de resistencia y la discusión en el contexto de las memorias compartidas.

Muller, Felipe.

Cita:

Muller, Felipe (2008). *Los niveles de resistencia y la discusión en el contexto de las memorias compartidas. XV Jornadas de Investigación y Cuarto Encuentro de Investigadores en Psicología del Mercosur. Facultad de Psicología - Universidad de Buenos Aires, Buenos Aires.*

Dirección estable: <https://www.aacademica.org/000-032/463>

Acta Académica es un proyecto académico sin fines de lucro enmarcado en la iniciativa de acceso abierto. Acta Académica fue creado para facilitar a investigadores de todo el mundo el compartir su producción académica. Para crear un perfil gratuitamente o acceder a otros trabajos visite: <https://www.aacademica.org>.

LOS NIVELES DE RESISTENCIA Y LA DISCUSIÓN EN EL CONTEXTO DE LAS MEMORIAS COMPARTIDAS

Muller, Felipe
Universidad de Belgrano. CONICET. Argentina

RESUMEN

Este trabajo estudia la manera en que la discusión sobre el pasado puede contribuir o impedir el desarrollo de memorias compartidas. Específicamente estudia de que manera varían en un contexto de recobro grupal los niveles de imposición de los recuerdos en función de la presencia o ausencia de discusión de recuerdos discrepantes. Se llevó a cabo un experimento en el cual se utilizó una versión adaptada del paradigma experimental diseñado por Sheriff (1996). Los participantes completaron un recobro individual, luego participaron de un recobro grupal y finalmente completaron una tarea de reconocimiento. Los resultados indican tres niveles diferentes de resistencia en función de la activa participación en la discusión, la no participación en la discusión, o la ausencia de discusión. Estos resultados contribuyen a continuar elucidando sobre los procesos de apropiación y resistencia que participan en la conformación de memorias colectivas.

Palabras clave

Memorias compartidas Discusión Resistencia

ABSTRACT

LEVELS OF RESISTANCE AND DISCUSSION IN THE CONTEXT OF SHARED MEMORIES

This paper addresses how discussion of the past can contribute or impede the development of shared memories. Specifically it studies how imposition levels, in a context of a group recall, vary according to the presence or absence of discussion about discrepant memories. The study was based on an adapted version of Sheriff's (1996) experimental paradigm. Participants completed an individual recall, then participated in a group recall, and finally completed a recognition task. Results indicate three levels of resistance according to the active participation in discussing discrepant memories, not participating in the discussion, or the absence of a discussion. These results contribute to the elucidation of the processes of appropriation and resistance as processes participating in the conformation of collective memories.

Key words

Shared memories Discussion Resistance

El presente trabajo indaga sobre la manera en que procesos propios de cualquier conversación puede dar lugar al desarrollo y a la conformación de memorias compartidas. Específicamente, indaga sobre el rol que tiene la discusión de recuerdos discrepantes en las conversaciones sobre el proceso mismo de desarrollo de memorias compartidas. De este manera contribuye al estudio de los procesos de resistencia y apropiación en la memoria colectiva (Muller & Hirst, en evaluación). Una definición amplia de la memoria colectiva es aquella que equipara la memoria colectiva a las memorias compartidas por un grupo de personas (Fentress, 2000). Pero este es un criterio muy amplio y otros especifican que las memorias compartidas son un condición necesaria pero no suficiente a la hora de hablar de memorias colectivas. Las memorias compartidas son colectivas en tanto que estas memorias tengan impacto en la identidad colec-

tiva (Assmann, 1995). El abordaje psicológico de la memoria colectiva debe considerar diferentes procesos (Hirst & Echterhoff, 2008). Por un lado, la manera en que una memoria es transmitida de un individuo a otros. Por otro lado, la manera en que distintas memorias de un evento tienden a una convergencia. A la vez, la manera en que estas memorias se mantienen estables en el tiempo. Finalmente, la relación posible entre estas memorias y la manera en que afectan la identidad del grupo. Considerando la conversación como práctica que da lugar a memorias compartidas, el presente estudio intenta contribuir al estudio de los dos primeros procesos mencionados en lo que sería el desarrollo de una psicología de la memoria colectiva: los procesos de transmisión y los de convergencia. Inicialmente los recuerdos que puede tener un grupo de personas son dispares y a medida que los grupos conversan sobre su pasado en el tiempo, estos recuerdos dispares tienden hacia una convergencia que nos permite hablar de memorias compartidas. Esta convergencia se da sobre la versión de uno de los miembros del grupo, habitualmente el Narrador principal de los recuerdos (Hirst & Manier, 1996; Manier, 2004), quién termina imponiendo su versión sobre el resto de los integrantes del grupo. Una vez establecido la importancia de la imposición de memorias en el desarrollo de las memorias compartidas en los estudios sobre memoria colectiva, se comenzó a estudiar la condiciones que hacían variar los niveles de imposición observados. ¿Cuales son las condiciones en las cuales un Narrador es mas efectivo imponiendo sus recuerdos? ¿Que factores contribuyen a aumentar los niveles de resistencia a las versiones dominantes en un recuerdo grupal? Si bien hay distintas maneras de abordar el estudio de la memoria colectiva, una de ellas es la de entender su formación en términos de apropiación y resistencia a las distintas versiones del pasado. Según Wertsch (1998) la apropiación es el proceso de tomar algo que pertenece a otro y hacerlo propio y la resistencia es el rechazo a lo que otros ofrecen. Una parte importante de los trabajos provenientes del campo emergente de la memoria colectiva ha hecho énfasis en los procesos de apropiación, utilizando una versión del paradigma experimental que diseñó Sherif (1996) para su estudio de la psicología de las normas sociales. El presente estudio también esta basado en este paradigma pero hace hincapié en los procesos de resistencia. En este marco, el estudio tiene una primera fase en la que se les pide a los miembros de un grupo que escuchen unas historias y que luego las recuerden individualmente (recobro individual pregrupal). En un segundo momento se lleva a cabo una reunión grupal en la que se recuerdan conjuntamente las historias (recobro grupal). Finalmente los miembros del grupo recuerdan individualmente el material (recobro individual postgrupal). Hay desarrollo de memorias compartidas cuando la proporción de recuerdos compartidos postgrupales es mayor que la proporción de recuerdos compartidos pregrupales. Estudios sobre memoria colectiva que utilizaron el paradigma de Sherif han obtenido dos resultados principales. Primero, el recuerdo colaborativo en una conversación puede influenciar los recuerdos subsiguientes (Diehl & Stroebe, 1991; Findlay, Hitch, & Meudell, 2000; Weldon & Bellingier, 1997). Segundo, el recuerdo en una conversación puede promover la formación de la memoria colectiva (Cuc et al., 2006; Wilkes-Gibbs & Kim, 1991). Por otro lado, en el estudio sobre los procesos de resistencia que han utilizado también este paradigma se ha indagado sobre la importancia de la calidad de los recuerdos individuales en los procesos resistenciales, al igual que el rol que tienen las advertencias en este contexto (Muller & Hirst, en evaluación). Pero ninguno ha considerado el rol de la discusión de recuerdos discrepantes en el contexto del recobro grupal como un elemento que pueda contribuir a los procesos resistenciales. Experimento Participantes: Un total de 80 alumnos de la Universidad de Belgrano participaron. Los sujetos fueron asignados a grupos de 4 personas. Materiales: Se usaron cuatro historias cortas. Las historias no superan las 150 palabras. Estas historias fueron leídas y grabadas. Estas historias son incomprensibles sin un dibujo acompañante. Los dibujos proveen información contextualizante que hace comprensibles las historias. Una de estas historias y su correspondiente dibujo

fueron tomados de un estudio previo (Brandford & Johnson, 1973). Se desarrollaron las restantes tres historias y sus correspondientes dibujos. A su vez, para cada historia, se desarrolló cuatro versiones distintas, cambiando detalles específicos. Por ejemplo, dependiendo de la versión de la historia, las únicas víctimas de la demolición de un edificio fueron las cucarachas, las arañas, las palomas o las ratas. Los detalles específicos conforman el conjunto de las palabras críticas o ítems críticos. Cada historia tiene entre seis y cuatro sets de palabras críticas. Una prueba de reconocimiento forzada, compuesta de un total de veinte ítems a responder compuso la variable dependiente. Cada uno de ellos fue diseñado tomando una oración que contiene la palabra crítica en el texto original de las historias, y proveyendo las cuatro versiones diferentes de la palabra crítica que fue retirada. Procedimiento: Se manipularon cuatro variables intra-grupales. La primer variable fue fuente. La palabra crítica puede ser enunciada por alguien que estudió el material en la condición contexto (con el dibujo contextualizante) o en la condición no-contexto (sin el dibujo). La segunda fue confianza. La palabra crítica puede haber sido enunciado por alguien Confiable o por alguien No Confiable. La tercer variable fue discusión, la única con tres niveles. La palabra crítica puede ser discutida o no. Es Discutida-participado cuando un sujeto dice "cucaracha" y otro dice "paloma". A la vez, cuando un sujeto en el recobro grupal no participa de esa discusión pero la presencia es Discutida-no participado. Cuando un sujeto dice cucaracha y nadie dice nada es No-Discutida. Finalmente, la cuarta variable es contexto. Cuando un sujeto responde lo puede hacer sobre una historia que escuchó con el dibujo acompañante o sin él. Es Contexto cuando uno escucha la historia con el dibujo que la contextualiza, y es No Contexto cuando lo hace sin el dibujo contextualizante. Los sujetos participaron de tres reuniones, en tres días consecutivos. Durante la primera reunión, los sujetos escucharon las historias de manera individual. Luego completaron una tarea de distracción. Finalmente recordaron las historias de manera individual -recobro libre-. Durante la reunión del segundo día, los sujetos recordaron las historias en grupo. Primero se determinó quien sería elegido como el sujeto No-Confiable. Este fue aquel sujeto que recordó el mayor número de palabras claves en el recobro individual del primero día. Los sujetos ingresaron en forma individual al laboratorio donde recordaron las historias. El sujeto No Confiable ingresó en último lugar. Previamente al ingreso de este sujeto, el experimentador les dijo a los restantes tres sujetos en tono confesional que se había cometido un error con el cassette del participante por entrar y que por eso escucharán lo que el/ella decía con cuidado. A la vez se les pedía que no dijeran nada para poder seguir con el estudio de todas maneras. Luego del ingreso del sujeto No Confiable al laboratorio, los sujetos fueron presentados y se les pidió que recuerden de manera grupal las historias que escucharon durante la reunión del primer día. En la tercer reunión los sujetos recordaron las historias nuevamente de manera individual. Completaron una tarea de reconocimiento forzada. Resultados Analizando las cuatro variables intervinientes, Fuente, Confianza, Discute y Contexto, se encontraron dos efectos principales y tres interacciones. Hubo efectos de discusión. Cuando se discute y se participa hay un incremento en los niveles de resistencia reflejado en un bajo nivel de imposición. Si se discute y no se participa aumenta el nivel de imposición con respecto a aquellos que discutieron y participaron. Finalmente, el nivel de imposición es más alto cuando no se discute, lo que refleja la condición de mayor vulnerabilidad de la memoria, dado por una baja significativa de la resistencia. Hubo también efectos de contexto. Se observa que cuando el sujeto está en condición de Contexto el nivel de imposición es inferior (mayor resistencia) que cuando se encuentra en No contexto (menor resistencia). Hubo interacciones entre fuente y confianza, fuente y discusión, y discusión y contexto. Centrando el análisis en la discusión, cuando no se discute, el nivel de imposición es alto y similar tanto para el que impone desde Contexto (buena versión del pasado) como para el que impone desde No Contexto (versión empobrecida o fragmentaria del pasado). Cuando se discute y se participa el nivel

de imposición baja significativamente tanto para aquellos que imponen desde Contexto como para aquel que imponen desde No Contexto. Finalmente cuando se discute y no se participa, quién impone desde No Contexto tiene un nivel de imposición mayor que el que impone desde Contexto. Cuando no se discute el nivel de vulnerabilidad de la memoria es el más alto, tanto para quienes están en Contexto como para quienes están en No Contexto. Cuando se discute y se participa el nivel de vulnerabilidad es muy bajo, tanto para aquellos en Contexto como para aquellos en No Contexto. Pero cuando se discute y no se participa se encuentra una diferencia. Quienes están en No Contexto tienen un nivel de imposición mayor y más alto que quienes están en Contexto, que presentan mayor resistencia. Discusión Los resultados de este estudio muestran tres niveles de resistencia de la memoria. Un nivel alto de resistencia evidenciado en aquellos sujetos que reflejaron un nivel casi nulo de imposición y que discutieron activamente información discrepante durante el recobro grupal. Un nivel intermedio de resistencia evidenciado en aquellos sujetos que presenciaron una discusión pero no participaron. Finalmente, un nivel bajo de resistencia observado en casos en que no hubo discusión de recuerdos durante el recobro grupal. Este estudio muestra que habría un contexto más propicio que otros para el desarrollo de memorias compartidas: aquellos en los cuales sus grupos no discuten activamente su pasado. En estos casos, una versión dominante del pasado se impone a las otras. En contextos donde no se discute el pasado, la memoria de los individuos encontrarían su grado mayor de vulnerabilidad.

BIBLIOGRAFÍA

- ASSMANN, J. (1995). Collective memory and cultural identity. *New German Critique*, 65, 125-133.
- BRANSFORD, J. & JOHNSON, M. (1973). Considerations of some problems of comprehension. In W. G. Chase (Ed.), *Visual information processing*. (pp. 383-462). New York: Academic Press.
- CUC, A.; OZURU, Y.; MANIER, D. & HIRST, W. (2006). On the formation of collective memories: The role of a dominant narrator. *Memory and Cognition*, 34, 752-762.
- DIEHL, M. & STROEBE, W. (1991). Productivity loss in idea-generating groups: Tracking down the blocking effect. *Journal of Personality and Social Psychology*, 61, 392-403.
- FENTRESS, J. (2000) Memory in the wild: Thingness, embodiment, and the strong sense of social memory. In W. Hirst, D. Manier, & J. Miller (Eds.), *Social Remembering*. New York: Russell Sage
- FINDLAY, F.; HITCH, G.; & MEUDELL, P.R. (2000). Mutual inhibition in collaborative recall: Evidence of a retrieval-based account. *Journal of Experimental Psychology: Learning, Memory, and Cognition*, 6, 1556-1567.
- HIRST, W. & ECHTERHOFF, G. (2008). Creating shared memories in conversation: Toward a psychology of collective memory. *Social Research*, 75(1), 1-34.
- HIRST, W.; & MANIER, D. (1996). Social influences on remembering. In D. Rubin (Ed.), *Remembering the past*. New York: Cambridge University Press.
- LOFTUS, E. (1975). Leading questions and the eyewitness report. *Cognitive Psychology* 7: 560-72.
- MANIER, D. (2004). Is memory in the brain? Remembering as social behavior. *Mind, culture and activity*, 11(4), 251-266.
- MULLER, F. & HIRST, W. (en evaluación). Resisting to the influence of others: Limits to the formation of a collective memory through conversational remembering.
- LOFTUS, E. (1975). Leading questions and the eyewitness report. *Cognitive Psychology* 7: 560-72.
- SHERIF, M. (1996). *The psychology of social norms*. New York: Harper-Row
- WELDON, M.; & BELLINGER, K. (1997). Collective memory: Collaborative and individual process in remembering. *Journal of Experimental Psychology: Learning, Memory, and Cognition*, 23, 1160-1175.
- WERTSCH, J. (1998). *Mind in action*. NY: Oxford University Press.
- WILKES-GIBBS, D.; KIM, P. (1991). Discourse influences on memory for visual forms. Paper presented to the 1991 meeting for the Psychonomic Society, San Francisco.