

XV Jornadas de Investigación y Cuarto Encuentro de Investigadores en Psicología del Mercosur. Facultad de Psicología - Universidad de Buenos Aires, Buenos Aires, 2008.

Imaginarios sociales y praxis científica.

Ponce, María Flaviana, Lerma, Silvana y Turco, Domingo Luis Daniel.

Cita:

Ponce, María Flaviana, Lerma, Silvana y Turco, Domingo Luis Daniel (2008). *Imaginarios sociales y praxis científica*. XV Jornadas de Investigación y Cuarto Encuentro de Investigadores en Psicología del Mercosur. Facultad de Psicología - Universidad de Buenos Aires, Buenos Aires.

Dirección estable: <https://www.aacademica.org/000-032/471>

Acta Académica es un proyecto académico sin fines de lucro enmarcado en la iniciativa de acceso abierto. Acta Académica fue creado para facilitar a investigadores de todo el mundo el compartir su producción académica. Para crear un perfil gratuitamente o acceder a otros trabajos visite: <https://www.aacademica.org>.

IMAGINARIOS SOCIALES Y PRAXIS CIENTÍFICA

Ponce, María Flaviana; Lerma, Silvana; Turco, Domingo
Luis Daniel
Facultad de Psicología, Universidad Nacional de Rosario.
Argentina

RESUMEN

Nuestra investigación intenta indagar los imaginarios y sentidos que subyacen a la praxis científica de los investigadores del Consejo de Investigaciones de la UNR, a través de la lectura de documentos, actas, realización de entrevistas, a fin de relevar las modalidades de investigación que se privilegiaron y/o se privilegian, desde la creación de la Carrera de Investigador Científico, analizando cómo las prácticas y los discursos se van enhebrando y configurando, a partir de acontecimientos históricos y políticos que imprimen sus huellas en la comprensión de lo que es la ciencia, la investigación científica y por ende el rol del investigador en la actualidad.

Palabras clave

Imaginarios Ciencia Investigación

ABSTRACT

SOCIAL IMAGINARIES

ABSTRACT Our investigation tries to examine the underlying scientific imaginaries and significations from the CIUNR's investigator practices. Documents, acts, interviews, can agree us to bring into relief about what kind of investigations were or are been privileged since the creation of the Scientific Investigator Career. We enquire into practices and discourses that let us understand how different historical and politics events, mark the science, the scientific investigations, and the investigator work in the present time.

Key words

Imaginaries Science Investigation

Con extrema lucidez, Bachelard, en su texto de 1972, *La formación del Espíritu Científico*, señalaba: "(...) en una misma época, bajo una misma palabra, ¿existen conceptos tan diferentes! Nos engaña que la misma palabra designe y explique a la vez. La designación es la misma. La explicación es diferente". Esto fue lo que nos ocurrió cuando planteamos nuestro tema de investigación: "Los imaginarios acerca de lo que se considera ciencia/científico". Nuestra primera tarea consistió en deslindar justamente a qué nos referíamos al hablar de "imaginarios" exactamente. Para esto nos remitimos a los textos de Castoriadis y así coincidimos en que lo imaginario sería efecto de lo simbólico, en tanto el discurso y el lenguaje preceden la aparición de un sujeto en el mundo. Al sujeto le son impuestas, va a decir Cornelius Castoriadis (1922-1997), *significaciones imaginarias sociales*. De este modo, lo imaginario debe utilizar lo simbólico para expresarse, para existir.

Imaginario, es algo más que un dispositivo especular; es creación. Para este sociólogo, tanto la dimensión imaginaria como la simbólica, son dimensiones institucionales, constitutivas de lo institucional y están articuladas, en la misma realidad institucional. Hablar de imaginarios sociales es hacer referencia a un constructo colectivo que va más allá de las interpretaciones individuales, que se instala fundamentalmente en las instituciones sociales.

Esto institucional debe ser entendido como una red simbólica socialmente sancionada que transmite significaciones imagina-

rias sociales, produciendo un sentido para el sujeto. Así es que la sociedad estaría conformada por instituciones que materializarían un magma de significaciones imaginarias sociales, que el sujeto signfica y a partir de lo cual le atribuye sentidos que se transmiten a través de referentes lingüísticos, psíquicos y conceptuales y se concretizan en las prácticas sociales de los actores que son parte de esas instituciones.

En este sentido, la ciencia y lo científico constituyen espacios institucionales que nos remiten a imaginarios sociales, imágenes vividas y reconstruidas que se articulan dentro de la red simbólica y que a su vez, instituyen discursos ligados a los avatares histórico-sociales que condicionan la producción de conocimiento.

Algo de esto se expresa en la siguiente comunicación de un investigador: "Siempre tuve inquietud por ser investigador...tal vez mi militancia en agrupaciones de izquierda en los años de plomo, en las que se leía mucho, se realizaban trabajos de investigación de la coyuntura económico-política y se debatía sobre política, economía, filosofía, psicología, etc. en toda la Facultad...esta experiencia desato en mi lo que Castoriadis denomina la pasión por el conocimiento y el interés por ser investigador".

La construcción del conocimiento es un hecho eminentemente social, sin embargo, es la institución de la Ciencia la que ha promovido de una manera sistemática la producción del conocimiento válido.

El acceso al campo de los imaginarios sociales se produce siempre de manera indirecta; no pueden ser interpretados desde una racionalidad tradicional o afectiva, sin embargo están presentes en los acontecimientos científicos, políticos, morales, etc.

Todos los investigadores del CIUNR, a los que nos hemos acercado, no sólo nos han contado sobre su actividad investigativa, sino que también han revelado, de distintos modos, su gusto, implicación y compromiso por lo que hacen: "(...) la investigación científica ha sido desde siempre una cuestión de culo, cabeza y corazón". "Investigar es arte, es pasión. Yo doy mi vida por esto. Es lo que me gusta y agradezco que lo puedo hacer". "Siempre tuve inquietud por ser investigador".

El CIUNR, como lugar de producción científica, no está al margen de la sociedad. Por el contrario, está atravesado por los intereses que circulan a la misma.

Es obvia la presencia silenciosa e inexcusable de concepciones y visiones particulares del mundo en el interior de teorías y prácticas científicas. En otros términos, es posible afirmar que si lo esencial de la actividad científica es la investigación y si lo que nos interesa indagar son los imaginarios acerca de lo que se considera ciencia-científico en el CIUNR, se hizo necesario entrevistar a investigadores para conocer sus motivaciones que los impulsaron a ingresar, sus pareceres acerca del funcionamiento de la Carrera de Investigador, las líneas de investigación, las temáticas, las propuestas de sistematización, los métodos seleccionados, el tratamiento de la información, las formas de publicación, las relaciones con las Facultades y la cuestión académica, etc., porque en estos decires que fuimos recogiendo, además de las Actas de Reuniones que fuimos viendo, de registros autobiográficos extraídos de libros publicados, pudimos observar que como en cualquier otro tipo de prácticas, las elecciones que se realizan suponen también exclusiones; la asunción de responsabilidades e intereses, no descarta luchas, poder, opciones éticas, teóricas, políticas, etc.

¿Qué deslizamientos y/o corrimientos se van dando entre una práctica científica y su transmisión didáctica en la Universidad? La carrera jerárquica ascendente de la docencia universitaria data de una larga tradición plenamente divorciada de la carrera jerárquica de investigador: "No era condición sine qua non ejercer la docencia para ser investigador de la carrera, mas aún hay en la facultad investigadores que no ejercen la docencia". "En realidad no existe prácticamente ninguna transferencia de la producción en investigación a la enseñanza, (...) docencia e investigación están desarticuladas en nuestra Universidad".

"Lo académico forma parte de una cierta retórica que se genera en la presentación de antecedentes bibliográficos relativos a teoría, método y en muchos casos vigilancia epistemológica".

"(...) no hay una fuerte articulación docencia investigación, mas aún la mayoría de los docentes no saben qué investigan los investigadores y eso produce muchos recelos con la Carrera ya que se ve a los investigadores como privilegiados". En esto último también se puede ver que la pugna de poder[1] surge cuando se trata de establecer a quién le cabe el estatuto de "investigador", el bronce del dominio de una práctica, lo que revela juegos competitivos lo que en micro escala constituye una versión de aquel imaginario acerca de quién hace ciencia, lo que se revela también en las exigencias para las publicaciones en las llamadas "revistas científicas".

La legitimación no sólo requiere coherencia y solidez teórica, y/o un buen diseño técnico metodológico que ofrezca respuestas a los problemas que aborda, sino que se requiere también de una serie acumulativa de participaciones en eventos...

Nos hemos preguntado también si ha caído ese imaginario que sostenía ideales y saberes en el Siglo XX. ¿Asistimos a una etapa de indiferencia, invisibilidad, ignominia? Hemos escuchado: "Al CIUNR[2] lo están dejando morir. Ya no es lo que era antes". "Hoy también se sigue entrando al CIUNR por la Carrera de Investigador, pero está todo parado, no hay políticas de investigación definidas, no hay nada, no se volvió a discutir nada. Está todo abandonado". "(...) basta ver las pautas para categorizar, está esto fijado por investigadores, por investigadores del CONICET[3] específicamente, de manera que no es para docentes que hacen investigación, sino que lo transforman en un programa para investigadores que hacen algo de docencia cuando cabe y después lo ajustan a su conveniencia..."

Existen grandes centros de emisión, evaluación y elaboración de conocimientos que en nuestros países latinoamericanos captan a investigadores mediante sistemas de becas, orden jerarquizado de reconocimiento meritocrático, o master/doctorados que sirven como carta de presentación e inclusión para ocupar lugares prestigiosos.

La noción de "biopolítica" foucaultiana[4] sería un modo interesante de pensar, en el contexto actual, estas políticas de acreditación y regulación de la Carrera de Investigador Científico.

Un investigador expresaba: "En general, la evaluación en el sistema científico técnico es muy formal. Vos podés desarrollar las ideas más interesantes e innovadoras pero si no cumpliste con las normas APA. en la citación o el resumen, te lo rechazan, nunca miran el contenido, te exigen cumplir con cánones metodológicos que a veces son contrapuestos entre diferentes organizaciones de investigaciones, en una te aprueban en la otra te rechazan".

La UNESCO denomina como "literatura gris" a innumerables publicaciones de gran calidad institucional y que, sin embargo, no están contabilizadas y representan una masa superior al 60% de la producción científica. Esta proporción es muy alta especialmente en América Latina: mucho trabajo intelectual que se desperdicia y más aún en el ámbito de las Ciencias Sociales. La "evaluación o escala de científicidad" condiciona la modalidad, calidad y cantidad de investigaciones y/o publicaciones que se pueden o deben hacer, pero, a su vez, introduce el riesgo de desalentar trabajos que no usan el inglés como idioma oficial o que no se inscriben en líneas investigativas o formas de presentación estandarizada por las corrientes principales de la ciencia mundial.

Hoy cabría preguntarse si asistimos a una neutralidad intelectual, descomprometida, sólo investigación como búsqueda de empleo o cargo. ¿Derivas de la globalización? Investigadores expresaban: "El Decreto Menemista[5] de los Incentivos es lo que peor pudo pasar a los Investigadores. Es de cuarta. Eso sí que no tiene ni imaginario de ciencia. Cualquiera investiga por dos mangos más", o, "Las cosas se hacen por principios, no por conveniencia, por eso soy un crítico acerbo del Programa de Incentivos, no obstante pertenecer a él por necesidad..."; "el CIUNR siempre respetó tiempos, porque esto de investigar, como se quiere investigar ahora, con los tiempos acotados, es imposible, eso es burocracia, mentira, un aumento de sueldo encubierto".

También hemos notado que en los decires de los investigadores

entrevistados perdura la alusión a la etapa del Proceso Militar como un tiempo triste e injusto al que aún no se terminan de recomponer sus manchas enlodadas: "Yo comienzo a fines de los '80 como Delegada. (...) Tácitamente debíamos colaborar en sacar a los procesistas. ¿Cómo? Sólo era posible a través de los carriles formales: informes negativos, evaluadores que se jugaban políticamente y defenestraban el trabajo de otros..."

Estas breves consideraciones intentan enmarcar el proceso de análisis que estamos llevando a cabo a partir de los materiales recolectados

A través de las respuestas de los investigadores podemos observar la presencia de un imaginario de ciencia.

De este modo, el hombre y la sociedad, estructuran un verdadero sistema configurador de lo que se considera ciencia/científico, cargado socialmente de sentidos que nos pre-existen en el tiempo y que imprimen sus huellas en las formas de pensar, en las formas de mirar el mundo y en la comprensión de lo que es, hoy, la investigación científica.

NOTAS

[1] Será Foucault quien en la Genealogía procura explicar la existencia y la transformación de los saberes, disponiéndolos como piezas de poder e incluyéndolos en un dispositivo político. A partir de ese momento, el saber se incluye en los mecanismos de poder que lo condicionan.

[2] Creado en 1971

[3] Creado en 1956

[4] Foucault introdujo este concepto en un curso ofrecido en el Collage de France, ("Resume des tours 1970-1982", Paris, Juillard, 1989) y se refirió allí al nacimiento de la bio-política, definiendo su proyecto como una "manera que se ha ensayado desde el siglo XVIII, de racionalizar los problemas planteados a la practica gubernamental por los problemas propios de un conjunto de vivientes constituidos en población: salud. Higiene, natalidad, longevidad, razas..."

[5] En la década del 90 Pagina 12 publica una entrevista realizada a Manuel Sadosky, quien por muchos años fuera docente de la UBA, con motivo de cumplirse 30 años de "La noche de los bastones largos" en l misma expresa " Desde 1956 y durante una década, se dio un modelo de universidad en la UBA con un proyecto científico y de un nivel académico que no se ha vuelto a producir" "Es difícil de entender para quienes no lo vivieron , pero ni siquiera se han recuperado hasta la actualidad los niveles del año 1966"

BIBLIOGRAFÍA

- BONANTINI, C.; SIMONETTI, G. y MICHELÍN, M. (2000). "Ciencia y Poder". Cuadernos Sociales 2. UNR Editora, agosto, pp. 9-24.
- CASTORIADIS, C. (1989) La institución imaginaria de la sociedad. Vol. 2. Barcelona, Ed. Tusquets, pp. 34.
- CASTORIADIS, C. (1992) "La dimensión instituyente". Zona Erógena. Nº 12. Buenos Aires.
- CASTORIADIS, C. (1997). "El Imaginario Social Instituyente". Zona Erógena Nº 35, Buenos Aires.
- FOUCAULT, M. (1980) La microfísica del poder. Madrid, Editorial La Piqueta
- FOUCAULT, M. (1990) La Arquitectura del Saber. México, Ed. Siglo XXI, pp. 62.
- FOUCAULT, M. (1992) El orden del discurso. Buenos Aires, Ed. Tusquets.
- FOUCAULT, M. (1998) Las palabras y las cosas. México, Ed. Siglo XXI.