

XV Jornadas de Investigación y Cuarto Encuentro de Investigadores en Psicología del Mercosur. Facultad de Psicología - Universidad de Buenos Aires, Buenos Aires, 2008.

Cubismo metodológico: aportes para un debate más allá de la triangulación.

Bonantini, Carlos, Simonetti, Graciela y
Cattaneo, María Romina.

Cita:

Bonantini, Carlos, Simonetti, Graciela y Cattaneo, María Romina (2008). *Cubismo metodológico: aportes para un debate más allá de la triangulación. XV Jornadas de Investigación y Cuarto Encuentro de Investigadores en Psicología del Mercosur. Facultad de Psicología - Universidad de Buenos Aires, Buenos Aires.*

Dirección estable: <https://www.aacademica.org/000-032/64>

ARK: <https://n2t.net/ark:/13683/efue/u2n>

Acta Académica es un proyecto académico sin fines de lucro enmarcado en la iniciativa de acceso abierto. Acta Académica fue creado para facilitar a investigadores de todo el mundo el compartir su producción académica. Para crear un perfil gratuitamente o acceder a otros trabajos visite: <https://www.aacademica.org>.

CUBISMO METODOLÓGICO: APORTES PARA UN DEBATE MÁS ALLÁ DE LA TRIANGULACIÓN

Bonantini, Carlos; Simonetti, Graciela; Cattaneo, María Romina
Facultad de Psicología, Universidad Nacional de Rosario.
Argentina

RESUMEN

El presente artículo es el proceso de diversas investigaciones sobre distintos objetos de conocimiento en los que se trabajó con técnicas cuantitativas, cualitativas y triangulación metodológica. Los autores reflexionan sobre los problemas metodológicos que dificultan el reconocimiento de las diferentes aristas que confluyen en un objeto de conocimiento, en la búsqueda de nuevos desarrollos que permitan avanzar en el proceso de autonomía metodológica en el campo de las Ciencias Sociales.

Palabras clave

Metodología Ciencias Sociales Cubismo

ABSTRACT

CUBISM METHODOLOGICAL

The following article is the process of several investigations about different objects of knowledge in which we'd worked with quantitative, qualitative techniques and methodological triangulation. Authors meditate about methodological issues that difficult the acknowledgment of the different edges that meet on a knowledge object, in the search of new developments that allow to move forward in the process of methodological autonomy in the Social Sciences field.

Key words

Methodology Social Sciences Cubism

PORQUE CUBISMO METODOLÓGICO

El cubismo es una propuesta metodológica que se propone modificar los sistemas de representación de los trabajos de investigación generando un intertexto teórico que funcione como unidad globalizadora y permita expresar los diferentes aspectos del objeto de investigación.

Para construir nuestra propuesta conceptual recurrimos al campo del arte; en la etapa del cubismo analítico, que produjo un cambio de representación profundo en la obra pictórica, y uno de cuyos exponentes más destacados fue Picasso; se afirmaba que a partir de la fotografía el arte figurativo no agregaba nada a aquello que llamamos realidad, ya que las técnicas fotográficas podían representar fielmente el objeto que se intentaba capturar. La pintura debía pues avanzar más allá de lo figurativo, a través del cubismo intentaba captar en una misma representación diversos aspectos del objeto representado, si observamos el Guernica podemos encontrar claramente graficado el concepto que intentamos desplegar, por ejemplo el toro que aparece en la pintura es visto desde diversos ángulo y de esta manera se captura diferentes facetas del mismo, yendo más allá de los supuestos cubistas, diríamos que es un toro que ha sido dibujado desde diferentes miradas y que esas visiones se encuentran condensadas en el dibujo que muestra la pintura.

Retomamos este concepto porque a partir de nuestra práctica investigativa hemos podido conceptualizar esto que a falta de una designación más apropiada hemos decidido denominar el cubismo metodológico.

Se trata de entender que cuando se trabaja en investigación una sola mirada no nos permite capturar al objeto investigado en toda su riqueza, en la letra no podemos plasmar todas las facetas de un determinado acontecimiento. Al operar desde un solo punto de vista paradigmático estaríamos en la misma situación que la que observamos en la relación entre pintura y fotografía. Podemos representar muy fielmente el objeto de estudio, podemos mostrar sus diferentes características, podemos hacer una descripción exhaustiva del mismo, pero al estar situados en un solo campo de la mirada estaremos perdiendo otros aspectos relevantes del objeto estudiado.

En cambio si al desarrollar la descripción y análisis de un determinado objeto de investigación operamos desde distintos puntos de vista (tal como lo proponía el cubismo) estaremos expresando en el texto distintas facetas que connota un determinado fenómeno.

Durante mucho tiempo se ha trabajado con el concepto de rigor metodológico, que supone ubicarse dentro de un determinado paradigma teórico y explicar (desenvolver) lo que está implicado (envuelto), y de esta manera el resultado de muchos trabajos de investigación no es otra cosa que la crónica de un final anunciado, el investigador llega en sus conclusiones a aquello que había prefigurado en sus hipótesis, por lo que el conocimiento sobre el objeto de estudio no ha avanzado solo se ha confirmado aquello que ya sabíamos.

No se trata de preconizar una propuesta ecléctica, sin bases teóricas conceptuales, muy por el contrario proponemos debatir la producción de conocimientos desde una perspectiva nueva que permita la observación profunda y globalizante de los fenómenos estudiados en Ciencias Sociales.

En el campo de las Ciencias Sociales trabajamos con un objeto que no está quieto, a diferencia otros campos de conocimiento en los que el objeto es más o menos estático (en la física por ejemplo) en nuestro territorio de producción de conocimientos existe un devenir continuo que hace que en cada momento la fotografía tomada no represente en el siguiente momento aquello que estamos tratando de fotografiar.

Tomemos un ejemplo de la cotidianidad, cualquier intelectual formado en la década de los 70' formulaba conceptos desde las alturas que le brindaba la seguridad de no equivocarse ya que, como por ejemplo afirmaban ciertas corrientes hegemónicas de pensamiento, para poder interpretar la realidad bastaba con tener el método científico que hacía posible desentrañar sus misterios y formular proyecciones respecto de lo que iba a pasar. Por supuesto que esos vaticinios frecuentemente no se cumplían pero para ello existía la autocrítica, herramienta todopoderosa que como la confesión cristiana borraba todos los pecados y otorgaba el perdón divino.

La crisis social no solo se manifestó en el corpus societario, también arrastró a su estructura laberíntica a las grandes teorías sociales definiendo la necesidad de modificar las características de la producción de conocimientos. En la década de los 80' surgió un nuevo concepto en el campo de las estrategias metodológicas, la triangulación, que declaraba la legalidad de trabajar con datos provenientes de diferentes metodologías. Vasilachis de Gialdino nos habla de la triangulación de métodos, de datos y de teorías.

Si bien este concepto constituyó un importante avance en las estrategias de construcción de conocimientos, creemos que es insuficiente. La triangulación, según su vertiente más extendida se reduce a la simple comparación de datos obtenidos por diferentes estrategias metodológicas.

Al postular el cubismo metodológico lo que intentamos no es comparar diferentes dibujos, lo que intentamos establecer es la necesidad de expresar en un mismo dibujo (una misma explicación del objeto) diferentes perspectivas del objeto observado. Estamos ante una presentación en la que el texto deja de ser unívoco para asumir características múltiples y de esta manera podrá expresarse en toda sus magnitudes, se podrán ir formulando explicaciones que aunque provengan de diferentes paradigmas teóricos nos permiten dar cuenta de aspectos diferentes de un mismo objeto en un mismo o en diversos momentos.

En este artículo trataremos de realizar una aproximación práctica al constructo teórico que pretendemos comenzar a debatir con aquellos que tengan interés en sumergirse en la aventura del conocimiento arriesgando a caminar por la cuerda floja y sin red, sin seguridades pero con el infinito de posibilidades que esta nueva perspectiva puede brindarnos.

MAS ALLÁ DE LA TRIANGULACIÓN

Cuando hablamos de un más allá de la triangulación, como hemos expresado más arriba, no se trata de una crítica a lo que el concepto de triangulación implica, ni un desconocimiento del aporte que significó en el proceso de desarrollo de lo que Lores Arnaiz trató de expresar cuando enunció la necesidad de dotar a las Ciencias Sociales de una perspectiva metodológica propia, construida desde una mirada comprensiva que contenga las peculiaridades de nuestro campo de trabajo y no como una consecuencia subordinada de lo que constituye el método en las llamadas "Ciencias Duras".

Orientamos nuestras reflexiones en el sentido de un aporte que nos permita situarnos en un plano diferente del debate metodológico, un plano que considere las particularidades mencionadas de la investigación social.

La propuesta de cubismo metodológico que realizamos, y de la cual este es una primera aproximación, surge del análisis de diversos materiales de investigación, de prácticas realizadas en el campo de construcción de conocimientos y fundamentalmente de un recorrido conceptual que venimos realizando desde la década del 90'. Este recorrido nos llevó a reflexionar en diferentes escritos sobre el problema de la construcción del conocimiento, no como descubrimiento, sino como producción de los sujetos a partir de los conceptos de Castoriadis de imaginación radical y lógica ensídica.

Nuestro abordaje intenta ir más allá de la lógica conjuntista identitaria que ha colonizado el pensamiento occidental, dentro de la cual el conocimiento se produce según ciertos patrones fijos y no admite la conjunción de diversos planos en un mismo texto para avanzar hacia la aceptación de que en un texto pueden mostrarse diversos planos y que estos planos no necesariamente responden a un solo marco paradigmático. Es por ello que hablamos de cubismo y lo referenciamos en una corriente artística que transformó los modelos de representación existentes en el campo de la pintura.

Mas importante aun es nuestra constatación empírica, en nuestra propia práctica, que estos planos que implican diferentes miradas desde distintos ángulos sobre el objeto, no solo remiten a la experiencia física del investigador, suponen la multiplicidad de estilos que reflejan modos de aprender el objeto. Esta última afirmación nos permite reflexionar sobre la necesidad de abrir nuestro pensamiento, sometiendo a la crítica todas nuestras observaciones y conclusiones, confrontando las mismas con las reflexiones que provienen de marcos paradigmáticos opuestos. Por ello decimos más allá de la triangulación, porque en el proceso del cubismo se llega a una verdadera condensación de imágenes, y sin embargo en el texto podemos distinguir cada una de ellas en la medida en que podemos expresarlas en un solo conjunto.

ARTE E INVESTIGACIÓN

No es casual la elección de la figura utilizada en esta presentación, la investigación es un arte, el arte de construir conocimientos sobre la base de la recuperación sistematizada de información y contrastada con otras fuentes existentes de materiales, lo que permite desarrollar nuevas ideas respecto a un suceso o cadena de sucesos. El arte por su lado constituye un proceso de investigación que madura en una creación original que permite al artista unir sus contenidos interiores con las observaciones que realiza en la vida cotidiana y con los sentimientos que necesita expresar, la obra artística surge como una composición en la que están presentes todos esos elementos y mas aún mucho otros que añadirá el espectador al interpretar la obra.

En investigación un texto que expresa una idea es "nuestro" y solo "nuestro" en la medida en que no lo formulamos en un texto

y lo exponemos a la crítica y la consideración del conjunto social, a partir de ese momento deja de ser “nuestro” para pasar a la categoría del “nosotros” por vía de la apropiación colectiva que las sociedades realizan de los procesos de conocimiento que se verifican en su interior.

Es por ello que el investigador, al igual que el artista puede asumirse como autor de la obra, mas no puede establecer las significaciones que su obra determina en el proceso social, en cada momento su trabajo se ve enriquecido por la crítica que los otros realizan de su trabajo, y en esa crítica se agregan nuevas miradas, nuevos planos que se integran a la obra presentada.

Cada vez que exponemos el resultado de nuestros estudios, estamos exponiendo una parte de nosotros mismos, y presentamos mucho mas que un conjunto de “datos objetivos”, entregamos a la sociedad aquello que encontramos en ella y que ha encarnado en nuestra interioridad asumiendo la forma que en ese momento comunicamos.

Como en el arte, el proceso de producción de conocimientos es devenir constante, en cada momento se modifican datos, parámetros, teorías, la obra será siempre inconclusa, inacabada, porque siempre habrá alguien que en la observación agregará un nuevo dato, encontrará una relación que no estaba presente, discutirá nuestros pareceres y reformulará nuestros dichos.

Realizamos estas observaciones porque para los autores de esta comunicación, pensar en la idea de cubismo, supone vislumbrar un más allá de la mera intención de establecer una determinada tecnología de producción de conocimientos, para nosotros, la incorporación de esta figura al debate en ciencias sociales supone avanzar en la necesidad de desarrollar ideas para apuntalar la autonomía metodológica de nuestro campo de conocimientos, separándonos definitivamente de las propuestas que han pensado el problema de la construcción de conocimientos en ciencias sociales como una mera aplicación de las tecnologías utilizadas en las llamadas “Ciencias Duras”.

Ese desarrollo supone además del autonomismo, la necesidad de refundar el pensamiento social desde la perspectiva de una lógica diferente a la que ha colonizado el pensamiento occidental, sabiendo que ya no se trata de producir conocimientos validados según los criterios hegemónicos en el campo científico, criterios que remiten a estructuras y relaciones de poder que verticalizan la producción de conocimientos para poner la producción al servicio de los intereses más concentrados de la sociedad, eliminando en esa misma operación de demarcación, la potencialidad crítica que ha demostrado el pensamiento social en los siglos XVII, XVIII; XIX y XX, amordazando a los intelectuales por vía del control económico y social de su producción.

Así como el arte intentó romper con los parámetros tradicionales de representación (y el cubismo fue uno de los intentos mas importantes) hoy en el campo de la investigación en ciencias sociales debemos formular un movimiento que rompa los límites que se pretenden imponer al pensamiento comprometiéndonos con la crítica, la interpelación al orden existente y la formulación de herramientas conceptuales que faciliten el desarrollo y la autonomía social.

BIBLIOGRAFÍA

- VASILACHIS DE GIALDINO, I (1992) Métodos cualitativos I. Centro Editor de América latina. Buenos Aires.
- LOREZ ARNAZ, M. (1988) Metodología de la investigación. En: Curso de metodología de la investigación en Ciencias sociales
- BONANTINI, C.; SIMONETTI, G. (1998) Debate Metodológico en Ciencias Sociales. Revista Aula Hoy. Homo Sapiens Ediciones. Rosario
- BONANTINI, C.; SIMONETTI, G. et al. (1999) El mito de Saturno. Desocupación y vida cotidiana. Cap. 1. UNR Editora. Rosario
- BONANTINI, C.; SIMONETTI, G. et al (2000) ciencia y poder. Cuadernos sociales 2. UNR Editora. Rosario
- CASTORIADIS, C. (1975) La institución imaginaria de la sociedad. Tusquets Editores. Barcelona.
- JODELET, D. “La representación social: fenómeno, concepto y teoría”. En: S. Moscovici, S. (1986) Psicología Social II. Ed. Paidós. Barcelona.