

XV Jornadas de Investigación y Cuarto Encuentro de Investigadores en Psicología del Mercosur. Facultad de Psicología - Universidad de Buenos Aires, Buenos Aires, 2008.

Elaboración y análisis discriminativo de los items del Cuestionario de Experiencia Óptima para niños y adolescentes.

Mesurado, Belén.

Cita:

Mesurado, Belén (2008). *Elaboración y análisis discriminativo de los items del Cuestionario de Experiencia Óptima para niños y adolescentes. XV Jornadas de Investigación y Cuarto Encuentro de Investigadores en Psicología del Mercosur. Facultad de Psicología - Universidad de Buenos Aires, Buenos Aires.*

Dirección estable: <https://www.aacademica.org/000-032/652>

ARK: <https://n2t.net/ark:/13683/efue/Crh>

Acta Académica es un proyecto académico sin fines de lucro enmarcado en la iniciativa de acceso abierto. Acta Académica fue creado para facilitar a investigadores de todo el mundo el compartir su producción académica. Para crear un perfil gratuitamente o acceder a otros trabajos visite: <https://www.aacademica.org>.

ELABORACIÓN Y ANÁLISIS DISCRIMINATIVO DE LOS ÍTEMS DEL CUESTIONARIO DE EXPERIENCIA ÓPTIMA PARA NIÑOS Y ADOLESCENTES

Mesurado, Belén
Centro Interdisciplinario de Investigaciones en Psicología
Matemática y Experimental -CIIPME- Consejo Nacional
de Investigaciones Científicas y Técnicas -CONICET-. Ar-
gentina

RESUMEN

El propósito de este trabajo es presentar el proceso de construcción del Cuestionario de Experiencia Óptima para niños y adolescentes. La prueba fue administrada a 1600 sujetos de 9 a 15 años, que asistían a escuelas privadas y públicas de las provincias de Tucumán, Catamarca y Buenos Aires de Argentina. La mayoría de los ítems incluidos en el Cuestionario de Experiencia Óptima mostraron tener una muy buena capacidad discriminativa.

Palabras clave

Experiencia óptima Poder discriminativo

ABSTRACT

THE CONSTRUCTION PROCESS OF THE OPTIMAL EXPERIENCE SURVEY

The purpose of this study is to present the construction process of The Optimal Experience Survey. The sample includes about 1600 participants, aged 9 to 15, of middle socioeconomic level, from Argentina. The results showed that most of the item had high discriminative power.

Key words

Optimal experience Discriminative power

INTRODUCCIÓN

Csikszentmihalyi (1999, 1998) define la experiencia óptima o *flow* como el "estado de implicancia total en una actividad que requiere la concentración completa" o "el estado en el cual las personas se hallan tan involucradas en la actividad que nada más parece importarles; la experiencia, por sí misma, es tan placentera que las personas la realizarán incluso aunque tenga un gran costo, por el puro motivo de hacerla". (Cuadra & Florenzano, 2003). Este "estado" fue estudiado en una gran variedad de contextos, incluido el trabajo, la escuela, el tiempo libre y los deportes. (Cfr. Jackson & Marsh, 1996)

Esta experiencia es un estado de disfrute, control y atención focalizada que se logra cuando coinciden los desafíos y las habilidades, subjetivamente percibidas. Existen dos desequilibrios posibles entre los desafíos y las habilidades que producen experiencias negativas; ansiedad, si los desafíos son superiores a las habilidades, y aburrimiento cuando las habilidades superan los desafíos. (Cfr. Nakamura, 1998). En otra investigación empírica realizada, se observó que la experiencia de *flow* es mayor cuando más claro es el desafío y cuando la tarea requiere desarrollar habilidades para superar la "competencia". (Cfr. Mesurado, 2007)

El propósito de este trabajo es por un lado, presentar el proceso de elaboración de un cuestionario para evaluar la experiencia

óptima en niño y adolescentes y por el otro, presentar el análisis de los ítems del mismo, para estudiar su capacidad discriminativa en la medición del *flow*.

MÉTODO

Participantes

El cuestionario presentado en este estudio fue administrado a 1600 niños y adolescentes. Al realizar las evaluaciones se hallaron datos incompletos, por lo cual la muestra definitiva quedó comprendida por 1577 sujetos de ambos sexos (722 varones y 855 mujeres), de 9 a 15 años ($M= 12$, $SD= 1.46$), de nivel socioeconómico medio, que asistían a escuelas privadas y públicas de las provincias de Tucumán, Catamarca y Buenos Aires de Argentina.

Las evaluaciones se realizaron en instituciones educativas durante el horario escolar contando con las debidas autorizaciones de los directivos de las instituciones, de los padres de los niños o adolescentes y con el consentimiento informado de los participantes.

Procedimiento

• Elaboración del instrumento

Se realizaron entrevistas a seis jueces expertos (tres psicólogos del desarrollo y tres docentes). En una primera instancia se les explicó el constructo teórico de experiencia óptima y se les preguntó si pudieron observar este fenómeno en los niños con los que están vinculados. Posteriormente se le pidió que pusieran ejemplos concretos de cómo puede manifestarse este fenómeno en los niños. Todas las entrevistas fueron grabadas y posteriormente analizadas.

A partir de la información recogida y del marco teórico (Cfr. Csikszentmihalyi & Csikszentmihalyi, 1998) se elaboró una frase que representa una situación de experiencia óptima: "¿Te pasó alguna vez, cuando hacías alguna actividad, lo que se describe a continuación?":

No pienso en ninguna otra cosa más que en lo que estoy haciendo. Estoy completamente metido en lo que hago. Me siento bien, no tengo dolor y me parece como si no escuchara nada. Es como si estuviera alejado de todos. Me olvidé de mis problemas. No me doy cuenta que estoy concentrado. Pienso que si mi mamá me llamara, o si sonara el timbre o el teléfono no los escucharía. Una vez que terminé de hacer esa actividad vuelvo a conectarme con el mundo".

Seguidamente se elaboró un Cuestionario de Experiencia Óptima teniendo en cuenta las variables que analiza el Método de Muestreo de Experiencia (Csikszentmihalyi & Csikszentmihalyi, 1998) Este método divide la evaluación de la experiencia en tono emocional, activación cognitiva e implicación o compromiso durante la realización de una tarea en la que se experimenta *flow*.

En nuestro cuestionario, las dos primeras (tono emocional y activación) fueron evaluadas según el método del diferencial semántico mediante escalas de 7 categorías. La tercera, compromiso con la tarea, se evaluó con una escala tipo Likert de 5 alternativas de respuesta.

• Administración del instrumento

Se les leyó a los 1600 sujetos, (niños y adolescentes) la frase elaborada que representa la situación de experiencia óptima, con el objetivo de introducirlos y describirles a través de ejemplos el fenómeno de *flow*. Seguidamente se les preguntó si habían vivido alguna sensación parecida y si podían determinar lo que estaban haciendo cuando experimentaron *flow*. A continuación se les pidió que completaran el Cuestionario de Experiencia Óptima en base a lo que sienten y piensan durante la realización de la actividad con la que vivencian experiencia óptima.

RESULTADOS

Durante la administración se observó que los participantes pudieron comprender sin dificultades las consignas e ítem del Cuestionario. Lo cual permite pensar que la formulación del mismo es adecuada para los niños y adolescentes evaluados.

Se analizó la capacidad discriminativa de los ítems, es decir si los ítems que componen la escala diferencian de forma signifi-

cativa entre los sujetos que puntúan alto y los que puntúan bajo en la variable que se está midiendo

Para examinar el poder discriminativo de los ítems, se trabajó con el criterio de grupos contrastes (Cohen y Swerdlik, 2006; Anastasi y Urbina, 1998), analizando, mediante la prueba T de diferencia de medias, si los sujetos con mayor experiencia óptima (25% superior de la frecuencia) mostraban diferencias significativas en el modo de responder a cada uno de los ítems en comparación con aquellos que tenían una experiencia menor de experiencia óptima (25% inferior de la frecuencia).

Para analizar la capacidad discriminativa de los reactivos se calcularon las medias y varianzas de los sujetos comprendidos en los cuartiles superior e inferior respectivamente. Seguidamente se procedió a aplicar el test de significación *T de Student*. Se halló un alto poder discriminativo para 26 de los 27 ítem que comprende el Cuestionario de Experiencia Óptima.

El ítem 1 *¿Estás concentrado cuando realizas la actividad?* (cuartil superior $n= 394$, $M= 4.67$, $DT=0.61$; cuartil inferior $n= 392$, $M=3.6$, $DT=0.95$) obtuvo una $t(784)= 18.65$, $p= .000$. El ítem 3 *¿Te sentís bien con vos mismo cuando realizas esa actividad?* (cuartil superior $n= 391$, $M= 4.63$, $DT=0.64$; cuartil inferior $n= 383$, $M=3.7$, $DT=1.05$) obtuvo una $t(772)=15.03$, $p=.000$. El ítem 4 *¿Pensás que controlas la situación?* (cuartil superior $n= 394$, $M= 4.42$, $DT=0.8$; cuartil inferior $n= 381$, $M=3.3$, $DT=1.17$) obtuvo una $t(773)= 15.28$, $p=.000$. El ítem 5 *¿Sentís que cumplís tus expectativas, tus metas?* (cuartil superior $n= 394$, $M= 4.51$, $DT=0.74$; cuartil inferior $n= 379$, $M=3.16$, $DT=1.21$) con una $t(771)= 18.87$, $p=.000$. El ítem 6 *¿Sentís que cumplís lo que los demás esperan de vos?* (cuartil superior $n= 391$, $M= 4.48$, $DT=0.79$; cuartil inferior $n= 379$, $M=2.85$, $DT=1.3$) obtuvo una $t(768)= 21.02$, $p=.000$. El ítem 7 *feliz vs. triste* (cuartil superior $n= 394$, $M= 6.93$, $DT=0.31$; cuartil inferior $n= 387$, $M=5.54$, $DT=1.36$) se obtuvo una $t(779)=19.85$, $p=.000$. El ítem 8 *contento vs. enojado* (cuartil superior $n= 390$, $M= 6.88$, $DT=0.56$; cuartil inferior $n= 384$, $M=5.25$, $DT=1.56$) con una $t(772)=19.37$, $p=.000$. El ítem 9 *entusiasmado vs. indiferente* (cuartil superior $n= 394$, $M= 6.87$, $DT=0.64$; cuartil inferior $n= 393$, $M=4.84$, $DT=1.87$) obtuvo una $t(785)= 20.28$, $p=.000$. El ítem 10 *tranquilo vs. nervioso* (cuartil superior $n= 394$, $M= 6.26$, $DT=1.78$; cuartil inferior $n= 393$, $M= 4.41$, $DT= 2.17$) con una $t(785)= 13.03$, $p=.000$. El ítem 11 *amable vs. agresivo* (cuartil superior $n= 394$, $M= 6.52$, $DT=1.23$; cuartil inferior $n= 391$, $M=4.63$, $DT=1.77$) obtuvo una $t(783)=17.35$, $p=.000$. El ítem 12 *divertido vs. aburrido* (cuartil superior $n= 394$, $M= 6.88$, $DT=0.61$; cuartil inferior $n= 391$, $M=5.2$, $DT=1.7$) obtuvo una $t(783)= 17.68$, $p=.000$. El ítem 13 *libre vs. obligado* (cuartil superior $n= 394$, $M= 6.9$, $DT=0.56$; cuartil inferior $n= 392$, $M=5.55$, $DT=1.77$) obtuvo una $t(784)=14.45$, $p=.000$. El ítem 14 *orgulloso vs. avergonzado* (cuartil superior $n= 394$, $M= 6.88$, $DT=0.67$; cuartil inferior $n= 384$, $M=4.85$, $DT=1.7$) con una $t(776)= 22.02$, $p=.000$. El ítem 15 *alerta vs. somnoliento* (cuartil superior $n= 393$, $M= 6.96$, $DT=0.3$; cuartil inferior $n= 384$, $M=4.81$, $DT=1.95$) obtuvo una $t(775)= 21.57$, $p=.000$. El ítem 16 *atento vs. desatento* (cuartil superior $n= 394$, $M= 6.93$, $DT=0.44$; cuartil inferior $n= 388$, $M=5.11$, $DT=1.76$) obtuvo una $t(780)= 19.94$, $p=.000$. El ítem 17 *activo vs. pasivo* (cuartil superior $n= 394$, $M= 6.92$, $DT=0.53$; cuartil inferior $n= 389$, $M=4.63$, $DT=1.97$) obtuvo una $t(781)=22.21$, $p=.000$. El ítem 18 con las *ideas claras vs. confundido* (cuartil superior $n= 394$, $M= 4.48$, $DT=6.9$; cuartil inferior $n= 390$, $M=5.1$, $DT=1.7$) obtuvo una $t(782)= 20.09$, $p=.000$. El ítem 19 *fuerte vs. débil* (cuartil superior $n= 394$, $M= 6.94$, $DT=0.33$; cuartil inferior $n= 393$, $M=4.82$, $DT=1.65$) obtuvo una $t(785)=24.91$, $p=.000$. El ítem 20 *comprometido vs. desinteresado* (cuartil superior $n= 394$, $M= 6.89$, $DT=0.61$; cuartil inferior $n= 389$, $M=4.89$, $DT=1.74$) obtuvo una $t(781)=22.04$, $p=.000$. El ítem 21 *¿Cuándo haces la actividad, sentís que significa un desafío para vos?* (cuartil superior $n= 393$, $M= 4.15$, $DT=1.23$; cuartil inferior $n= 389$, $M=2.93$, $DT=1.28$) obtuvo una $t(780)=13.6$, $p=.000$. El ítem 22 *¿Piensas que tienes la capacidad suficiente para superar ese desafío?* (cuartil superior $n= 394$, $M= 4.56$, $DT=0.7$; cuartil inferior $n= 388$, $M=3.6$, $DT=1.11$) obtuvo una $t(780)=14.45$, $p=.000$. El ítem 23 *¿Es una actividad importante para vos?* (cuartil superior $n= 390$,

M= 4.77, DT=0.54; cuartil inferior n= 385, M=3.66, DT=1.6) obtuvo una $t(733)=16.99$, $p=.000$. El ítem 24 *¿Es una actividad importante para otras personas?* (cuartil superior n= 392, M= 4.2, DT=1; cuartil inferior n= 386, M=2.77, DT=1.39) obtuvo una $t(776)=16.32$, $p=.000$. El ítem 25 *¿Sentís que tienes éxito cuando lo haces?* (cuartil superior n= 393, M= 4.62, DT=0.62; cuartil inferior n= 384, M=3.37, DT=1.2) obtuvo una $t(775)=18.19$, $p=.000$. El ítem 26 *¿Deseas estar haciendo otra cosa?* (cuartil superior n= 389, M= 1.54, DT=1.07; cuartil inferior n= 386, M=2.1, DT=1.3) obtuvo una $t(773)=-6.37$, $p=.000$. Y finalmente el ítem 27 *¿Cuándo haces la actividad, estás satisfecho con la forma en que lo estás haciendo?* (cuartil superior n= 394, M= 4.7, DT=0.6; cuartil inferior n= 387, M=3.63, DT=1.07) obtuvo una $t(779)=17.26$, $p=.000$.

El ítem 2 no mostró diferencia significativa en el modo de responder de ambos grupos de sujetos, por este motivo quedó descartado del Cuestionario de Experiencia Óptima definitivo.

DISCUSIÓN

Del análisis de las respuestas que se obtuvieron de los niños y adolescentes evaluados con el Cuestionario de Experiencia Óptima se pudo apreciar que las consignas e ítem que incluyen el mismo fueron formuladas de modo adecuado a la edad y contexto de los participantes.

La mayoría de los ítems incluidos en el Cuestionario de Experiencia Óptima mostraron tener una muy buena capacidad discriminativa, por lo tanto el cuestionario posibilita discriminar a aquellos sujetos que experimentan altos niveles de *flow* de los que lo experimentan en niveles menores.

Actualmente, se están estudiando la validez factorial y la confiabilidad del instrumento.

BIBLIOGRAFÍA

- ANASTASI, A. y URBINA, S. (1998). Test psicológico. México: Prentice Hall.
- COHEN, R.J. & SWERDLIK, M.E. (2006). Pruebas de evaluación psicológicas. Introducción a las pruebas y a la medición. Sexta edición. México: Mc Graw Hill.
- CSIKSZENTMIHALYI, M. & CSIKSZENTMIHALYI, I. (Eds.) (1998). Experiencia óptima. Estudios psicológicos del flujo en la conciencia. Bilbao: Desclée de Brouwer.
- CSIKSZENTMIHALYI, M. (1999) Flow. En Alan E. Kazdin (Eds), Encyclopedia of Psychology Vol. 3 (pp. 381-382). New York: Oxford University Press.
- CUADRA L. H & FLORENZANO U. R. (2003) El Bienestar Subjetivo: Hacia una Psicología Positiva. Revista de Psicología de la Universidad de Chile, Vol. XII, N° 1: Pág. 83-96.
- JACKSON, S.A. & MARSH, H.W. (1996). Development and validation of a Scale to Measure Optimal Experience: The Flow State Scale. Journal of Sport & Exercise Psychology. 18, 17-35.
- MESURADO, B. (2007). Calidad de la experiencia, autoconciencia y voluntad en las actividades intrínsecamente motivantes. En Richaud de Minzi, M. C. e Ison M. (Eds.) Avances en Investigación en Ciencias del Comportamiento en Argentina. Tomo II. Mendoza: Editorial de la Universidad del Aconcagua.
- NAKAMURA, J. (1998). Experiencia óptima y las aplicaciones del talento. En Csikszentmihalyi, M. & Csikszentmihalyi, I. (Eds.) Experiencia óptima. Estudios psicológicos del flujo en la conciencia. Bilbao: Desclée de Brouwer.