

XV Jornadas de Investigación y Cuarto Encuentro de Investigadores en Psicología del Mercosur. Facultad de Psicología - Universidad de Buenos Aires, Buenos Aires, 2008.

Sobre la “absoluta originalidad” del concepto de inconsciente en Freud.

Michalewicz, Alejandro.

Cita:

Michalewicz, Alejandro (2008). *Sobre la “absoluta originalidad” del concepto de inconsciente en Freud. XV Jornadas de Investigación y Cuarto Encuentro de Investigadores en Psicología del Mercosur. Facultad de Psicología - Universidad de Buenos Aires, Buenos Aires.*

Dirección estable: <https://www.aacademica.org/000-032/87>

ARK: <https://n2t.net/ark:/13683/efue/fmn>

Acta Académica es un proyecto académico sin fines de lucro enmarcado en la iniciativa de acceso abierto. Acta Académica fue creado para facilitar a investigadores de todo el mundo el compartir su producción académica. Para crear un perfil gratuitamente o acceder a otros trabajos visite: <https://www.aacademica.org>.

SOBRE LA “ABSOLUTA ORIGINALIDAD” DEL CONCEPTO DE INCONSCIENTE EN FREUD

Michalewicz, Alejandro
Universidad de Buenos Aires

RESUMEN

Se trata de un análisis bibliográfico de los textos de Freud, así como de la biografía de dicho autor escrita por Ernest Jones, con el fin de poner a prueba la veracidad de algunas afirmaciones realizadas por ciertos historiadores críticos del psicoanálisis, tales como Ellenberger, Sulloway y Gauchet. Dichas afirmaciones postulan que existe por parte de Freud y sus seguidores una infundada atribución de absoluta originalidad en lo relativo a la creación del concepto de inconsciente. La metodología consiste en la confrontación de fuentes primarias y secundarias, es decir, en buscar en los textos de Freud y Jones las citas tomadas por los historiadores críticos para fundamentar sus afirmaciones y, a partir de contextualizarlas, intentar comprobar si el sentido con el que fueron escritas es el pretendido por dichos historiadores.

Palabras clave

Inconsciente Historia crítica del psicoanálisis Ellenberger Freud

ABSTRACT

ABOUT THE “ABSOLUTE ORIGINALITY” OF THE CONCEPT OF THE UNCONSCIOUS IN FREUD

It is a bibliographical analysis of Freud's texts, as well as his biography written by Ernest Jones, in order to test the veracity of certain statements made by some critical historians of psychoanalysis, such as Ellenberger, Sulloway and Gauchet. Those statements attribute to Freud and his followers a groundless attribution of absolute originality in relation to the creation of the concept of the unconscious. The methodology consists of the confrontation of primary and secondary sources, looking for the quotations taken from the texts of Freud and Jones by the critical historians in order to contextualise them and to try to verify if the sense with the one that they were written is the one that is claimed by the previously mentioned historians.

Key words

Unconscious Critical history of the psychoanalysis Ellenberger Freud

INTRODUCCIÓN

El presente trabajo toma como punto de partida una frase expresada por Henry Ellenberger en su trabajo *El descubrimiento del inconsciente*: “el olvido del contexto científico y cultural en que se desarrolló el psicoanálisis [llevó] a la afirmación de la absoluta originalidad de sus conclusiones, honrándose al héroe con los descubrimientos de sus predecesores, colaboradores, discípulos, rivales y contemporáneos”[1].

Otros autores además de Ellenberger sostienen una concepción semejante acerca de la “historia oficial” del psicoanálisis -es decir, la que es esbozada por el mismo Freud en sus textos, y por algunos historiadores como Ernest Jones. Por un lado, Frank Sulloway teoriza sobre lo que él llama “mitos freudianos”[2]; una serie de “verdades” sobre la historia del psicoanálisis planteadas a lo largo de la obra de Freud y de sus biógrafos más cercanos, las cuales Sulloway intentará identificar, enumerar y desmentir. Por el otro, Marcel Gauchet en su trabajo *El inconsciente cerebral* atribuye al movimiento psicoanalítico el haber genera-

do una ilusión anti-histórica por estar extrañamente convencido de su nacimiento por generación espontánea.[3] Se podría situar a estos tres autores (Ellenberger, Sulloway y Gauchet) en una posición de historia crítica del psicoanálisis.

En el presente trabajo se intentará realizar algo así como una crítica a estas historias críticas del psicoanálisis. La metodología consistirá en ir a las fuentes, es decir a los textos de Freud y a la biografía realizada por Ernest Jones, para comprobar si es apropiada la forma en que dichas historias críticas caracterizan la historia oficial del psicoanálisis. El recorrido que se llevará a cabo estará guiado, principalmente, por los recortes que tomaron los autores anteriormente mencionados.

El objetivo general será poner en relación estas afirmaciones con un concepto clave en la historia del psicoanálisis, el cual, precisamente, da título al citado trabajo de Ellenberger: el inconsciente. ¿Existe en la forma en que es planteada la historia oficial del psicoanálisis por Freud y sus discípulos una atribución de absoluta originalidad en lo relativo al concepto de inconsciente? ¿Se puede decir que, en lo relativo a este concepto clave de su teoría, haya por parte de Freud un olvido del contexto científico y cultural y una negación de los descubrimientos de sus predecesores?

EL DESCUBRIMIENTO DEL CONCEPTO DE INCONSCIENTE SEGÚN FREUD

Ellenberger, intentando reflejar el contexto científico y cultural en que se desarrolló el psicoanálisis, sitúa el surgimiento del concepto de inconsciente en la psiquiatría dinámica, más específicamente en quienes él nombra como sus pioneros: los magnetizadores e hipnotizadores. Se deduciría de la acusación que Ellenberger le hace a Freud de haber olvidado este contexto, que Freud no sería consciente de dicho antecedente o bien que nunca lo habría reconocido a lo largo de su obra. Muy por el contrario, en el primer capítulo de su trabajo *Lo inconsciente*, en el cual intenta justificar la necesidad del concepto de inconsciente, Freud dice lo siguiente: “Los experimentos hipnóticos, en particular la sugestión poshipnótica, pusieron de manifiesto de manera palpable, incluso antes de la época del psicoanálisis, la existencia y el modo de acción de lo inconsciente anímico”[4].

En otro texto, *Algunas lecciones elementales sobre psicoanálisis*, en el cual argumenta en contra del supuesto de que todo lo psíquico es consciente, Freud hace referencia explícita a sus antecedentes; acerca de la concepción de que la conciencia no abarca la totalidad de lo psíquico Freud afirma: “No es lícito creer, además, que esta otra concepción de lo psíquico sea una innovación debida al psicoanálisis. Un filósofo alemán, Theodor Lipps, ha proclamado de manera tajante que lo psíquico es en sí inconsciente. Hacía mucho que el concepto de inconsciente golpeaba a las puertas de la psicología para ser admitido. Filosofía y literatura jugaron con él harta a menudo, pero la ciencia no sabía emplearlo. El psicoanálisis se ha apoderado de este concepto, lo ha tomado en serio, lo ha llenado con un contenido nuevo”[5].

Es necio entonces afirmar que Freud se propone a sí mismo como el descubridor del inconsciente, ya que es él mismo quien se corre de ese lugar en favor de los hipnotizadores, ciertos filósofos como Lipps, e incluso la literatura, según sus propias palabras.

No obstante haberse aclarado bastante la postura de Freud en relación al tema que nos concierne, se rastreará a continuación el trabajo de Freud al cual hace referencia Gauchet, *Presentación Autobiográfica*[6], intentando encontrar en qué lugar puntualmente Freud afirma que “antes del psicoanálisis era una regla identificar *psiquismo* y *conciencia*”[7] ya que la referencia de Gauchet no consiste en una cita textual. Todo hace creer que Gauchet se referiría a la siguiente frase: “[el psicoanálisis] se chocó con los filósofos, para quienes consciente y psíquico eran idénticos”. No pareciera que la misma sea suficiente para afirmar lo que dice Gauchet. A lo sumo podría extraerse de ella una consideración de Freud respecto a los filósofos, idea que sin embargo se opone a lo que Freud escribió años después sobre Lipps.

Resulta un tanto exagerada la afirmación que hace Gauchet por haber tomado como referencia sólo esta fuente. Sería más apropiado inferir cuál es la posición de Freud de una exposición más amplia, tal como se pretende realizar en el presente trabajo. Se propone, sólo a modo ilustrativo del problema que puede ocasionar extraer grandes afirmaciones de pequeñas enunciaci-ones, quitar de la cita en cuestión su única coma y observar como desaparece de la misma la universalización pretendida.

ERNEST JONES Y SU BIOGRAFÍA DE FREUD

En la enumeración que hace de los "mitos freudianos" Sulloway aclara, para cada uno de ellos, la fuente de la cual surge, en su opinión, dicho mito. En relación al que atañe al presente trabajo, "que Freud descubrió la sexualidad infantil y el inconsciente"[8], la fuente que sitúa Sulloway en la obra freudiana es *Tres ensayos para una teoría sexual* la cual está claramente referida a la primera parte del mito (la sexualidad infantil), parte que no es abarcada en el presente trabajo. Se tomará entonces la referencia que hace a Ernest Jones, más precisamente al segundo tomo de su *Vida y obra de Sigmund Freud*[9].

Más allá del inconveniente provocado por la diferencia en la numeración de las páginas en las distintas ediciones, parecería que Sulloway se está refiriendo a la siguiente cita: "Del mismo modo como había ampliado el concepto de lo mental más allá de la connotación popular de consciente, [Freud] ensanchó el sector de fenómenos al que podría aplicarse justificadamente el término sexual"[10]. Dos factores llevan a inclinarse hacia ella: por un lado el hecho de que Sulloway se remite a una sola página y no a un capítulo o al trabajo en general, y por otro lado el que en esta cita, al igual que en la formulación del mito por parte de Sulloway, aparezcan relacionados el descubrimiento del inconsciente y el nuevo concepto de sexualidad.

Ya que esta cita resulta poco explícita y no pareciera suficiente para averiguar la postura de Jones con respecto al tema que nos concierne, se hará referencia al primer tomo de su biografía: "Es cosa generalmente aceptada que la más grande de las contribuciones científicas de Freud -y que habitualmente se vincula a *La interpretación de los sueños* [publicado en 1900], es su concepción de la existencia de una psique inconsciente (...) Es interesante recordar que la idea de la existencia de procesos psíquicos inconscientes tuvo una aceptación mucho más amplia en los últimos veinte años del siglo diecinueve que en los primeros veinte años del siglo actual [el XX]"[11]. A continuación Jones cita dos ejemplos de autores que a finales del siglo XIX se refirieron a *procesos mentales inconscientes*: por un lado un trabajo de Sir Samuel Wilkins, un distinguido médico londinense, fechado en 1885; y por el otro un párrafo de un libro de Theodor Lipps que Freud leyó y subrayó en 1898 (y al que muy probablemente esté haciendo referencia en la cita que se ha extraído aquí de *Algunas lecciones elementales...*). En dicho párrafo Lipps expresa lo siguiente: "Sostenemos que no simplemente existen procesos mentales inconscientes junto a los conscientes. Postulamos, además, que los procesos inconscientes constituyen la base de los conscientes y los acompañan"[12]. Jones finaliza la argumentación planteando que la oposición surgida después del 1900 no es hacia la idea misma de una psique inconsciente sino a su contenido tal como fue revelado por Freud.

Se destacan en la argumentación de Jones dos conceptos: por un lado, que la idea de la existencia de procesos inconscientes precede a la obra de Freud y por el otro, que es la teorización que hace Freud de esa psique inconsciente la que produce un cambio en su aceptación debido a los contenidos que propone para la misma. Es claro aquí que Jones no presenta a Freud como el creador de la idea de una psique inconsciente; la originalidad de Freud no estaría para Jones en haber revelado la existencia de procesos psíquicos inconscientes, sino más bien en su afirmación de que existen dos tipos fundamentalmente diferentes de procesos psíquicos, que él denominó primario y secundario[13].

CONCLUSIONES

Por un lado, se vio como Jones, en su trabajo más importante acerca de Freud, se aleja de plantear a este último como el descubridor del inconsciente sino que limita su originalidad a las leyes y contenidos que planteó para el mismo.

Por el otro, es el mismo Freud quien en repetidas ocasiones hace alusión a quienes antes que él dieron cuenta de la existencia del inconsciente (sobre todo los hipnotizadores y algunos filósofos)

Lo que plantean tanto Freud como Jones es que fue el psicoanálisis el que popularizó el inconsciente, el que lo introdujo definitivamente en la ciencia y más precisamente en la psicología, al darle forma según sus teorías; pero en ningún momento que Freud haya sido el primero en hablar de procesos psíquicos inconscientes.

Se concluye por lo tanto, que en relación al concepto de inconsciente, no se puede comprobar que exista por parte del psicoanálisis una atribución infundada de absoluta originalidad; ya que si bien es cierto que no fue Freud el primero en hablar de procesos psíquicos inconscientes, no se encuentra en él, de ningún modo, la pretensión de haberlo sido.

NOTAS

[1] Henry Ellenberger: *El descubrimiento del inconsciente*, Madrid: Gredos, 1976, p. 637

[2] Frank Sulloway: *Freud, biologist of the mind*, u1:st="on" w:st="on" Cambridge, w:st="on" Massachusetts, Harvard University Press, 1992

[3] Marcel Gauchet: *El inconsciente cerebral*, Bs. As., Nueva Visión, 1994, p. 13

[4] Sigmund Freud: "Lo inconsciente" (1915), en *Obras Completas*, Bs. As., Amorrortu editores, 1991, vol. XIV, p. 165

[5] Sigmund Freud: "Algunas lecciones elementales sobre psicoanálisis" (1940 [1938]), en *Obras Completas*, Bs. As., Amorrortu editores, 1991, vol. XXIII, p. 288

[6] Sigmund Freud: "Presentación autobiográfica" (1925), en *Obras Completas*, Bs. As., Amorrortu editores, 1991, vol. XX, p. 1

[7] Marcel Gauchet: *El inconsciente cerebral*, Bs. As., Nueva Visión, 1994, p. 27

[8] Frank Sulloway: *Freud, biologist of the mind*, u1:st="on" w:st="on" Cambridge, w:st="on" Massachusetts, Harvard University Press, 1992, p. 493

[9] Ernest Jones: *Vida y obra de Sigmund Freud*, tomo II Buenos Aires: Home, 1960.

[10] Ernest Jones: *Vida y obra de Sigmund Freud*, tomo II Buenos Aires: Home, 1960, p. 301

[11] Ernest Jones: *Vida y obra de Sigmund Freud*, tomo I Buenos Aires: Home, 1960, p. 409

[12] Ernest Jones: *Vida y obra de Sigmund Freud*, tomo II Buenos Aires: Home, 1960, p. 409

[13] Ernest Jones: *Vida y obra de Sigmund Freud*, tomo II Buenos Aires: Home, 1960, p. 409

BIBLIOGRAFÍA

ELLENBERGER, H.: *El descubrimiento del inconsciente*, Madrid: Gredos, 1976.

FREUD, S.: "Algunas lecciones elementales sobre psicoanálisis" (1940 [1938]), en *Obras Completas*, Bs. As., Amorrortu editores, 1991, vol. XXIII, p. 279

FREUD, S.: "Cinco conferencias sobre psicoanálisis" (1910 [1909]), en *Obras Completas*, Bs. As., Amorrortu editores, 1991, vol. XI, p. 1

FREUD, S.: "Contribución a la historia del movimiento psicoanalítico" (1914), en *Obras Completas*, Bs. As., Amorrortu editores, 1991, vol. XIV, p. 1

FREUD, S.: "Lo inconsciente" (1915), en *Obras Completas*, Bs. As., Amorrortu editores, 1991, vol. XIV, p. 153

FREUD, S.: "Nota sobre el concepto de lo inconsciente en psicoanálisis" (1912), en *Obras Completas*, Bs. As., Amorrortu editores, 1991, vol. XII, p. 265

FREUD, S.: "Presentación autobiográfica" (1925), en *Obras Completas*, Bs. As., Amorrortu editores, 1991, vol. XX, p. 1

FREUD, S.: "Tres ensayos para una teoría sexual" (1905), en *Obras Completas*, Bs. As., Amorrortu editores, 1991, vol. VII, p. 109

GAUCHET, M.: *El inconsciente cerebral*, Bs. As., Nueva Visión, 1994.

JONES, E.: *Vida y obra de Sigmund Freud*, Buenos Aires: Home, 1960.