

IX Jornadas de Sociología. Facultad de Ciencias Sociales, Universidad de Buenos Aires, Buenos Aires, 2011.

Una revisión del lenguaje político de los 70´ hoy.

Julia Marchetti.

Cita:

Julia Marchetti (2011). *Una revisión del lenguaje político de los 70´ hoy.* IX Jornadas de Sociología. Facultad de Ciencias Sociales, Universidad de Buenos Aires, Buenos Aires.

Dirección estable: <https://www.aacademica.org/000-034/561>

Acta Académica es un proyecto académico sin fines de lucro enmarcado en la iniciativa de acceso abierto. Acta Académica fue creado para facilitar a investigadores de todo el mundo el compartir su producción académica. Para crear un perfil gratuitamente o acceder a otros trabajos visite: <https://www.aacademica.org>.

UNA REVISIÓN DEL LENGUAJE POLÍTICO DE LOS 70´ HOY

Julia Marchetti

Licenciada en Sociología recibida en la Universidad de Buenos Aires.

julia_marchetti@yahoo.com.ar

RESUMEN

El presente trabajo propone indagar acerca de qué elementos del lenguaje político y simbolismos de los 70´ se encuentran en el discurso político actual. Para acotar ese gran universo discursivo nos concentraremos en artículos periodísticos y/o entrevistas emitidas por o referidas a representantes “Kirchneristas”. Por lo cual trabajaremos con fuentes secundarias como materiales de análisis. Con dichos elementos analizaremos discursos políticos actuales circunscriptos a lo que se denomina y autodenomina el “kircherismo” para delimitar la unidad de análisis, pero también, el relato que estos discursos toman de los 70´ está limitado por un conjunto de autores propuestos en el trabajo.

Algunos de los interrogantes que se persiguen, son: ¿por qué aparecen los mismos elementos discursivos, denuncias y objetivos de varias décadas anteriores en los discursos políticos actuales?, ¿a qué se teme cuando se habla de “setentismo”?, ¿se teme a qué se adultere la historia? Ó ¿a qué surjan relatos políticos incómodos?, ¿estamos frente a un anacronismo ideológico y político?, ¿cómo generar un programa político del presente tomando cómo raíz el pasado?, ¿hubo algún momento en el que el pasado no formase parte de un programa político? Estos interrogantes no pretenden ser respondidos en el trabajo, sino puestos en cuestión y quizás indiquen el comienzo para desenrollar un gran ovillo de lana desde una de las puntas posibles.

Palabras claves: Discurso-Kircherismo-Historia-Revisión-Lenguaje

INTRODUCCIÓN

Este ensayo tuvo distintas vertientes motivacionales por decirlo así, la primera fue comenzar a leer la bibliografía referida al lenguaje revisionista y el lenguaje político de los 70´ sugerida por el programa de la cátedra de Horacio González en la carrera de Sociología llamada “Pensamiento Social Latinoamericano”. En el transcurrir de la lectura de los textos propuestos, sentí en las palabras una gran sensación de actualidad. No quiero generalizar, por eso creo que en mi situación biográfica y personal, me encontré, muchas veces sin saberlo con un aire setentista de palabras, ideas y lenguajes. En ese ínterin de reencontrarse, en Octubre del año 2010 me invitan desde el Movimiento Martín Fierro, agrupación de la juventud del Movimiento Santafecino en ese momento, a un seminario

dedicado al pensamiento de John William Cooke. Este convite se convirtió en el segundo combustible del motor que da origen a estas ideas. Finalmente, no pude concurrir al seminario, pero la primera pregunta surgió, ¿Por qué este movimiento lee y repiensa a John William Cooke hoy? En síntesis, y sin sintetizar nada, este ensayo más que responder a mis preguntas seguramente hará surgir muchas otras, pero a pesar de ello, hay muchas cosas por contar.

Los invito a indagar acerca de qué elementos del lenguaje político y simbolismos de los 70´ se encuentran en el discurso político actual. Para acotar ese gran universo discursivo nos concentraremos en artículos periodísticos emitidas por o referidas a representantes “Kirchneristas”. Por lo cual trabajaremos con cuatro fuentes secundarias como materiales de análisis, por un lado una nota que escribió un dirigente que encabeza el Movimiento Martín Fierro en Rosario, Sebastián Artola, licenciado en Ciencias Políticas y becario del Conicet. Este artículo se titula: *“Juventud y política. De la generación del 70´ a la nueva militancia juvenil kirchnerista”* (15 agosto, 2010). También analizaremos fragmentos del discurso de Agustín Rossi emitido el 8 de Diciembre de 2010 en Rosario en el lanzamiento de su candidatura a Gobernador de la Provincia de Santa Fe, extraídos éstos del Diario La Capital (Colombos, 9 de diciembre, 2010). Asimismo, para contraponer y hacer dialogar utilizaremos un artículo periodístico de Laura Di Marco, periodista y escritora, quién publica muchas notas en el diario La Nación, el artículo que analizaremos se llama: “Divididos por los 70”, éste fue hallado en un blog llamado “liberalismo” pero también se encuentra en el diario digital La Nación (26 noviembre, 2010).

Intentaremos a continuación, realizar un análisis de discursos políticos actuales circunscriptos a lo que se denomina y autodenomina el “kirchnerismo” para delimitar la unidad de análisis, pero también, el relato que estos discursos toman de los 70´está limitado por un conjunto de autores propuestos en el trabajo. Es importante aclarar esto, en pos de aceptar que es un ensayo loable de profundizar desde muchas perspectivas. Aquí expondremos algunas puntas del gran ovillo de lana.

UNA REVISIÓN DEL LENGUAJE POLÍTICO DE LOS 70´EN LA ACTUALIDAD

La tarea más difícil para comenzar este apartado fue definir qué se entiende por lenguaje. En este afán de encontrar alguna definición, ó al menos alguna arista para comenzar el ensayo, hallamos una enunciación simple pero suficiente, esto es: el lenguaje se configura como aquella forma que tienen los seres humanos para comunicarse. De esta manera, podemos entender al lenguaje como un conjunto de signos, tanto orales como escritos, que a través de su significado y su relación permiten la expresión y la comunicación humana. A partir de estos elementos, podemos considerar al lenguaje político de la década del 70´ como un conjunto de signos, palabras, modos e ideas que plasman en las obras de los autores citados en este trabajo. Probablemente, esta concepción de lenguaje es

un poco más amplia que la definición de diccionario, pero nos permite rescatar y sobretodo revisar, algunos elementos que por definición no entrarían en el lenguaje, pero que en el imaginario social entran en la denominada década de los 70´en Argentina. De este modo, el lenguaje político que analizaremos aquí parte por un lado, de la revisión de ciertas obras literarias y políticas que fueron importantes para la década mencionada, algunas de las cuales hoy se siguen leyendo. Por otro lado, indagaremos textos actuales que aluden y rescatan relatos de aquella época.

Otro concepto que se quiere enmarcar es el de revisión, debido a que la intención de este ensayo es convocar la actitud crítica de un revisionista como Arturo Jauretche para que nos guiara en este análisis, a tal fin citamos una de sus frases más agrias: “Basta detenerse un instante en su análisis para que la zoncera resulte obvia, pero ocurre que lo obvio pasa con frecuencia inadvertido, precisamente por serlo.” (1982, p.91) Lo que importa en este ensayo no es descubrir una zoncera, a pesar de que de zonceras también se trata, sino analizar lo que pasa inadvertido por ser obvio. No interesa hacer una crítica por la crítica misma, más bien, el fin es poner en cuestión elementos del lenguaje político de los 70´que encontramos en el kirchnerismo hoy y no pasarlos por inadvertidos.

¿Comenzamos?... Juan Domingo Perón pronunció en una serie de discursos que luego se denominó “La Hora de los Pueblos” editado en Madrid en el año 1968. A medida que vamos pasando las páginas a través de la lectura, podemos hallar ciertas denuncias, problemas y objetivos que se encuentran en el discurso político actual del Kirchnerismo. Sin embargo, hay otras nociones que no aparecen hoy. Por ejemplo, hoy podemos escuchar hablar a los representantes de este movimiento político sobre: “*liberalismo económico*” (1968, p.38) vs intervención económica del Estado, “*lo popular y nacional*” (Ídem, p.167), “*justicia social*”, “*independencia económica*”, “soberanía nacional” (Ídem, p.169), etc. Otras nociones, muy fuertes y de peso en este texto escrito por Perón, son las de: “*socialismo nacional y humanista*” (Ídem., p. 163), “*Revolución Justicialista*” (Ídem, p. 164). Éstas últimas no se encuentran literales en el discurso actual. Admitimos que este primer ejercicio de lectura es superficial, pero a pesar de ello podemos generar algunas reflexiones.¹

En primer lugar, nos preguntamos, ¿por qué aparecen los mismos elementos discursivos, denuncias y objetivos de varias décadas anteriores en los discursos políticos actuales?, ¿Deberíamos seguir hablando de liberalismo económico, liberación económica, independencia, lo popular y nacional, justicia social, etc.? ¿Vuelven a aparecer las mismas categorías de análisis porque persisten estos elementos? Evidentemente cada noción tiene un peso específico y es merecedora de un análisis más detallado, lo que aquí intentamos solamente es ponerlas en tela de juicio y abrir caminos para posibles respuestas o en su defecto, más preguntas. Por lo tanto, cuando en la actualidad aparecen estas nociones “setentistas” y no sólo setentistas ya que algunas son más viejas, ¿estamos frente a un anacronismo o simplemente no pudimos emanciparnos de

aquellas, lo cual hace necesario que sigamos insistiendo sobre los mismos términos? Quizás estamos frente a la zoncera madre, como dice Jauretche “No preguntéis entonces por qué comparten la misma historia que se niegan a revisar desde que revisar importa dejar sin base la zoncera generatriz.”(1982, p.102) Puede ser que nunca nos atrevimos a revisar la base de la zoncera generatriz, ó quizás revisamos una parte.

A continuación, observaremos y analizaremos los elementos “sententistas” que se hallan en el discurso actual y junto con ello dos puntos de vistas diferentes. Tomaremos como herramienta dos artículos periodísticos extraídos de internet mencionados en la introducción. Uno, escrito por un dirigente Kirchnerista que encabeza el Movimiento Martín Fierro en Rosario, Sebastián Artola (15 Agosto, 2010) El otro, de Laura Di Marco, su artículo fue hallado en un blog llamado “liberalismo” pero también está en el diario digital La Nación, esta periodista nos proporciona una perspectiva ideológica diferente a la del dirigente Kirchnerista(26 Septiembre, 2010).

Comenzaremos por el más extenso: “Divididos por los 70”, en este texto la autora hace una dura crítica al “Gobierno” y “la Argentina de los K” centrándose en la problemática con los medios de difusión masiva, con tal propósito alude que “el debate cotidiano volvió a girar sin fin, como la rata en su rueda, en las heridas de los años setenta.”, va más a fondo aún y se atreve a vaticinar que:

El Gobierno volvió a echar mano de la historia reciente -a adulterarla, sería el término correcto-, como si fuera un recurso político más de su caja de herramientas para construir poder, “aquí y ahora”. Y en esa nueva vuelta de tuerca, volvió a dividir la cancha entre leales y traidores, progres y ex progres, derechosos miserables y heroicos exponentes de la "juventud maravillosa", de la que los Kirchner se sienten legítimos y orgullosos herederos. (Di Marco, 26 Septiembre, 2010)

De estas palabras tenemos mucho que desglosar, por un lado podemos pensar que es cierto que hay heridas abiertas del pasado, sin embargo, es tarea de la sociedad en conjunto poder recuperar la memoria. Asimismo, se han hecho grandes esfuerzos para reconstruirla estos últimos años. En este sentido, Sebastián Artola podría llegar a contestarle:

Quienes nacimos en los años de la dictadura crecimos “huérfanos” de un relato político sobre los años '60 y '70. La política de derechos humanos del alfonsinismo mientras duró, lo fue a condición de clausurar el debate y la reflexión sobre lo sucedido en la década del setenta. La historia que se construía demonizaba lo hecho en el pasado, para arrancar con las estelas del horror de los últimos años de la dictadura y meterse enseguida en la agenda de temas que definían el camino sobre el que iba a surcar el retorno democrático al país (15 Agosto, 2010).

Las palabras de Artola, sirven para pensar si en realidad el Gobierno está haciendo un uso de una historia adulterada o si recién en la actualidad podemos pensar en esa historia, en ese pasado. Es decir, aún estamos como sociedad en la tarea de revisar nuestra historia reciente y el relato político de los 60' y 70', más aún los que no nacimos en esa generación. A veces es increíble pensar que hay personas que luego de 30 años pronuncian por primera vez su testimonio acerca de sus vivencias en aquella época, por ejemplo en los juicios a los represores en la causa Feced en Rosario.

Dentro de esta reapertura del debate que menciona Sebastián Artola, es menester de las generaciones que hemos nacido post-dictadura, que podamos hacer una recuperación de "relatos" políticos sobre los años 60' y 70'. Es importante que podamos "revisar" al estilo de Jauretche lo que generaciones pasadas, nuestros padres y abuelos percibieron acerca de aquella época. Deberíamos intentar tener una análisis profundo de aquellas cosas que dejaron "estelas de horror" en la sociedad. Con esto intento decir, al no haber vivido en aquella época corremos el riesgo de tener una mirada romancista y epopéyica de aquello que ocurrió. Por eso, como mencioné en un principio, podríamos optar también por una mirada revisionista sobre aquella historia que nos contaron y nos cuentan.

Respecto a lo que dice la periodista en relación a la "división de la cancha"; ¿Podríamos pensar que el recurso político que acusa Di Marco, no es justamente histórico, sino intrínseco a la política?, con esto podríamos recordar el criterio de amigo-enemigo de Carl Schmitt, en dónde la política en tanto concepto es intrínsecamente polémico y hostil, asociado a un juego infinito de diferencias. Otra reflexión que se merecen los términos antagónicos y estereotipados que se le adjudica al lenguaje Kirchnerista, se refiere al concepto a menudo usado de: maniqueísmo, este describe una dualidad de dos principios opuestos e irreductibles. Desde mi punto de vista, esta dualidad maniqueísta es utilizada desde ambas posiciones, esto es, tanto los "kirchneristas" como la "oposición" radicalizan sus términos, la pregunta es si ¿ésta radicalización de los términos es intrínseca a la política? Ó ¿se debería ir en busca de intermedios y grises para encontrar nuevas posiciones? Para rematar, hay una frase de Jauretche que sintetiza magníficamente qué pasa con los "proges": "Ya lo he dicho también: los progresistas de ayer se vuelven antiprogresistas desde que todo su progreso solo puede realizarse contra la ideología que identifica el destino nacional con sus intereses de grupo." (1982, p. 101) No es una cuestión actual que los distintos sectores de la política cambien hoy sus posiciones en relación a los intereses de grupo, cuando estos se empiezan a contradecir con una perspectiva de nivel nacional. Lo que aquí intento introducir es la idea de que las posiciones políticas son dinámicas y cambiantes.

Respecto a la apropiación de elementos de la década del setenta, Artola dice:

Por supuesto, que esta apropiación de los setenta carga con un fuerte desafío. (...) Una relación lineal y acrítica con los setenta, clausura más de lo que

habilita a recrear una identidad política juvenil que si quiere ser masiva debe dar cuenta de los cortes históricos, de los cambios profundos y de las siempre renovadas demandas, intereses, prácticas y representaciones que cada generación porta.// Es necesario un vínculo dinámico, abierto y creativo que resignifique el legado de los 70, en función de la carga de historicidad que toda construcción política popular y transformadora - para ser tal - debe contener, pero que también permita proyectarlo hacia el contexto político actual, haciéndolo profundamente contemporáneo, a través de dar cuenta de las particularidades que caracterizan las prácticas políticas, sociales y culturales del presente (15 Agosto, 2010).

Creo que es muy acertada la reflexión acerca del legado de los 70', no hay mucho más que agregarle.

¿A qué se teme cuando se habla de “setentismo”? ¿Se teme a qué se adultere la historia? Ó ¿a qué surjan relatos políticos incómodos? Laura Di Marco profundiza su discurso citando a una historiadora:

<<Lo que está ocurriendo provoca un retroceso brutal, entre otras cosas porque, una vez más, la historia es utilizada como arma para la lucha política en el presente. Pero, además, porque el debate setentista, al no ser franco, tiene la paradójica consecuencia de evitar los verdaderos debates. Para ser honesta, creo que el setentismo es un juego de niños para este gobierno, que tiene a medio mundo entretenido con este tema, mientras Néstor Kirchner es el único político que sigue haciendo campaña en la Argentina. Y la hace, lejos de debates intelectuales, y en el único lugar donde se juega realmente su poder: el conurbano bonaerense>>, sintetiza María Matilde Ollier, historiadora y doctora en Ciencias Políticas por la Universidad de Notre Dame. (26 Septiembre, 2010)

Rescataremos dos elementos de este párrafo. Uno el uso de la historia y del pasado, con lo cual retomaremos autores de nuestro pensamiento latinoamericano, más aún argentino, para repensar este tema. El otro, la cuestión del “debate”, ¿dónde deberíamos centrarlo?

Respecto al primer elemento, decía Alberdi: “No queramos encubrir y oscurecer el pasado para disculpar el presente. No alteremos la verdad de ayer para desfigurar la verdad de hoy.” (1956, p.117) ¿Será qué echando mano al pasado con el problema de las denuncias actuales en relación a los medios, los estereotipos y el maniqueísmo, se están encubriendo cosas en el presente?, ó ¿qué hablar del pasado nos tranquiliza más que hablar del aquí y ahora? Lo que la autora de este artículo no debería olvidar es que ella también está mirando el pasado, ¿y qué mira del pasado? Quizás cómo dijimos hace un rato, lo obvio pasa con frecuencia inadvertido, precisamente por serlo. Por otro lado, tenemos un autor peronista y crítico de su mismo movimiento que nos puede enseñar a tomar algunas precauciones cuando hacemos uso del pasado:

Creer que puede haber una doctrina histórica peronista al margen de la realidad, es condenarse al fracaso histórico. La ortodoxia peronista no está dada por el grado de la fidelidad a los postulados programáticos de 1945, porque eso es confundir los métodos operativos de un régimen con los presupuestos fundamentales de las luchas populares (Cooke, 1973, p. 95)

Es decir que el pasado está presente. Pero el pasado es raíz y no programa; el pasado es el reconocimiento de los pueblos consigo mismo que se hace muy agudo en las épocas revolucionarias, pero no es la vuelta al pasado, es la proyección del pasado al porvenir... (Ídem, p. 97)

Eh aquí dos trozos de textos que hablan y contestan a los dos artículos citados, no coincidimos con hacer un uso político del pasado pero no negamos que la mirada hacia el pasado nos permite una proyección del porvenir.

Eduardo Anguita y Martín Caparrós en “La voluntad” presentan a John William Cooke -el autor de las últimas palabras citadas- “...nacido en La Plata en 1919. Fue elegido diputado peronista en 1946 y, durante diez años, defendió posiciones radicales. Fue preso en 1955 y estaba en la cárcel cuando Perón lo nombró su representante en el país.”(2010, p. 415-17) También, mencionan que luego de su fuga del penal del Río Gallegos en 1956, fue líder principal de la Resistencia hasta 1959. Y en 1960 se exilió a Cuba donde profundizó su idea de que el peronismo era la forma argentina de un movimiento de liberación nacional que implicaba una revolución social. Finalmente, hacia 1961, las relaciones entre Cooke y Perón se enfriaron, entre otras cosas, porque Cooke insistía en que el general se estableciera en la Habana. En los 60´se convirtió en ideólogo y sus numerosos escritos se convirtieron en una referencia obligada para los sectores medios que se iban acercando al peronismo, actor capital en la constitución del lenguaje político de la década del 70´.

Continuando con la cuestión de “lo histórico” en el lenguaje y el discurso, Artola en su artículo menciona que la nueva política de estado iniciada en el 2003 propició el encuentro entre memoria histórica, política y derechos humanos. El reconocimiento de un presidente – Néstor Kirchner- que hacía visible su pertenencia ideológica y política a la generación de los setenta considerándose “hijo de las Madres de Plaza de Mayo”; el retiro del cuadro de Videla en la ESMA; la derogación de las leyes de Obediencia Debida, Punto Final y los Indultos; la recuperación de nuevos nietos y el avance de los juicios a los represores hicieron que:

...nuestra generación, por primera vez, sintió de manera sustantiva que algo tenía que ver con la de los '70 y cada vez más jóvenes se empezaron a reconocer como hijos de las Madres y su lucha. //Así, fue posible empezar a reponer la palabra política desde su dimensión colectiva, solidaria y transformadora, a través del reestablecimiento del puente histórico con la generación política de la que somos hijos. (15 Agosto, 2010).

Lo que nos podríamos preguntar, es si ¿se está re-estableciendo ese puente histórico ó se lo está utilizando? Asimismo, ¿cómo generar un programa político del presente tomando cómo raíz el pasado? , ¿Hubo algún momento en el que el pasado no formase parte de un programa político?

En su presentación cómo pre candidato a Gobernador de la Provincia de Santa Fe Agustín Rossi en el mismo discurso dijo que "Santa Fe necesita despegar, terminar con el anclaje con el pasado. Es necesario gobernar para que esta provincia crezca y se ponga definitivamente en sintonía con el siglo XXI" y evocó en el cierre, al acto del 8 de marzo del 73', cuando Cámpora leyó un telex que Perón envió desde Madrid:

«Les pido a los rosarinos que llenen las urnas de votos para echar a la dictadura» y yo les pido esta noche desde Rosario que llenemos de votos las urnas en 2011 para que esta provincia empiece a despertar, para que empiece un nuevo apotegma (Colombos, 9 de diciembre, 2010).

Aparentemente en el discursó político aparecen elementos del “pasado”, algunos ansiosos de recuperarse o emularse y otros de ser transformados. La pregunta puede ser ¿qué queremos rescatar y recordar? Y ¿qué queremos olvidar ó modificar?

Rossi, además, utilizó un lugar con mucha mística peronista y símbolo de la década de los 70', ya que en esa misma bajada Sargento Cabral el “Tío Héctor Cámpora” cerró la campaña electoral el 8 de marzo de 1973, que depositaría al peronismo nuevamente en el Casa Rosada, tras 18 años de proscripción y permitiría el regreso definitivo de Juan Domingo Perón al país y a la Presidencia, de la mano del histórico "luche y vuelve" (Anguita y Caparrós, 2010) ¿cuál fue la intención de Rossi al realizar el acto en aquel lugar histórico?

Retomando el tema del “debate” - que prometimos analizar a través de la cita que hizo Dimarco de la historiadora María Matilde Ollier- Cooke menciona la importancia de éste diciendo:

... la esencia del burocratismo; negar la discusión, no someterse al debate crítico, no tener argumentos para oponerse a una discusión en la cual no hay ninguna superioridad intelectual que pueda prevalecer (...) LO QUE SE DEBATE, el problema es: la adecuación de la concepción que tiene la dirección peronista a la realidad nacional sobre la que actúa, incluida la del propio movimiento” (1973, p. 95)

¿Podríamos cambiar estas palabras y decir, lo que se debate es la adecuación de la concepción que tiene la dirección Kirchnerista a la realidad nacional sobre la que actúa? No queda claro en el artículo publicado en la Nación cuáles deberían ser los grandes debates, simplemente hay una acusación de que no los hay, que es lo mismo que no “debatir”.

Para finalizar quisiera evocar un mensaje que en vez de estar enfocado en el pasado fue pronunciado en el pasado hacia el presente, me pareció interesante traerlo a colación para concluir el ensayo. El párrafo citado a continuación es de Juan Domingo Perón, el mismo fue emitido en el año 1950 dedicado a los argentinos del año 2000:

Jóvenes Argentinos: La juventud argentina del año 2.000 querrá volver sus ojos hacia el pasado y exigir a la historia una rendición de cuentas encaminada a enjuiciar el uso que los gobernantes de todos los tiempos han hecho del sagrado depósito que en sus manos fueron poniendo las generaciones precedentes y también si sus actos y sus doctrinas fueron suficientes para llevar el bienestar a sus pueblos y para conseguir la paz entre las naciones (1968, p. 38).

CONCLUSIONES

El recorrido realizado en el trabajo constó en primer instancia en definir qué entendemos por lenguaje, en este sentido arribamos a la idea de concebirlo como un conjunto de signos, tanto orales como escritos, que a través de su significado y su relación permiten la expresión y la comunicación humana. Entendimos al lenguaje político de la década del 70' como un conjunto de signos, palabras, modos e ideas que confluyeron en las obras de los autores citados en este trabajo. También, llegamos a la imagen del lenguaje cómo lo simbólico de una época. Por ejemplo, la intención del candidato a Gobernador por la provincia de Santa Fe, Agustín Rossi, de hacer su presentación en el mismo espacio dónde habría realizado su cierre de campaña Cámpora.

Cuando citamos a Jauretche por primera vez, y dijimos que: “Basta detenerse un instante en su análisis para que la zoncera resulte obvia, pero ocurre que lo obvio pasa con frecuencia inadvertido, precisamente por serlo.”(1982, p. 91) , la intención principal fue aceptar que es lógico que se traigan a colación ciertas cosas del pasado y no otras....sino si sería una continuo “meter el dedo en la llaga”. También, es “obvio” que lo que rescatan estos discursos no es todo, y siempre van a existir un conjunto de relatos no dichos o no traídos a luz. Por eso consideramos que es gran desafío creerse parte de un legado de los 70'. Es necesaria una autocrítica constante de aquello que se embandera, para no caer en la falacia de tomar al pasado cómo un programa político.

Finalmente, es necesario aclarar al lector que diariamente podemos rescatar en distintos medios de comunicación discursos relacionados a la temática tratada. Asimismo, desde que fue planteado el ensayo a la actualidad han incurrido diferentes hechos históricos, como el fallecimiento de Néstor Kirchner, por los cuales se han producido una cantidad importante de subjetividades, símbolos y significantes loables y necesarios de profundizar. Lo que aquí intentamos fue poner en cuestión la temática y realizarnos algunas preguntas como para

problematizar el lenguaje político de los 70' hoy desde una clave revisionista y crítica.

REFERENCIA BIBLIOGRÁFICA:

Alberdi, J. (1956). *Organización política y económica de la Confederación Argentina*. París: Nueva Edición Oficial, Bunsanzon.

Anguita, E. y Caparrós, M. (2010) . *La Voluntad. Una historia de la militancia revolucionaria en la Argentina, tomo 1/1966-1969*. Buenos Aires: Booket.

Anguita, E. y Caparrós, M. (2010) . *La Voluntad. Una historia de la militancia revolucionaria en la Argentina, Tomo 2/1969-1973*. Buenos Aires: Booket.

Cooke, J. W. (1973). *Peronismo crítico. Apuntes para la militancia*. Buenos Aires: Schapire.

Jauretche, A.(1982). Zonceras Argentinas. En *La colonización pedagógica y otros ensayos antología*. Buenos Aires: Centro Editor de América Latina.

Perón, J. D. (1968). *La hora de los Pueblos*. Madrid: Editorial Norte.

ARTÍCULOS PERIODÍSTICOS EXTRAÍDOS DE INTERNET:

Artola, Sebastián (15 de Agosto de 2010). *Juventud y política. De la generación del'70 a la nueva militancia juvenil kirchnerista*. En <http://www.msxlajusticiasocial.com.ar/index.php/debates/opinion/798-juventud-y-politica-de-la-generacion-del-70-a-la-nueva-militancia-juvenil-kirchnerista>

Di Marco, Laura (26 de setiembre de 2010). *Divididos por los 70*. En http://www.lanacion.com.ar/nota.asp?nota_id=1308275

Colombos, Carlos (9 de Diciembre de 2010). *Rossi lanzó su candidatura con un multitudinario acto*. En <http://www.lacapital.com.ar/politica/Rossi-lanzo-su-candidatura-con-un-multitudinario-acto-20101209-0005.html>

¹ Para ahondar más sobre el tema, estos términos y nociones algunos se encuentran en la plataforma política del Frente para la Victoria, por ejemplo , “Independencia económica”, “lo nacional y popular”, alusión al “liberalismo económico”. Por otro lado, el término de soberanía nacional tuvo su clímax al haberse declarado por este gobierno como feriado el día de la “Soberanía Nacional” al 20 de septiembre en reconocimiento a la batalla de Obligado. Finalmente, “justicia social” es un término bastante utilizado por

los dirigentes kirchneristas, un ejemplo figurativo es el nombre que lleva este movimiento en mi provincia, esto es: Movimiento Santafecino por la Justicia Social.