

IX Jornadas de Sociología. Facultad de Ciencias Sociales, Universidad de Buenos Aires, Buenos Aires, 2011.

# Juventud y participación político social: Lo político y las formas novedosas de protagonismo.

Alicia González, Claudia Eiberman, Plácido R Gómez, Juan Manuel Facorro y Mariano Arditti.

Cita:

Alicia González, Claudia Eiberman, Plácido R Gómez, Juan Manuel Facorro y Mariano Arditti (2011). *Juventud y participación político social: Lo político y las formas novedosas de protagonismo. IX Jornadas de Sociología. Facultad de Ciencias Sociales, Universidad de Buenos Aires, Buenos Aires.*

Dirección estable: <https://www.aacademica.org/000-034/610>

*Acta Académica es un proyecto académico sin fines de lucro enmarcado en la iniciativa de acceso abierto. Acta Académica fue creado para facilitar a investigadores de todo el mundo el compartir su producción académica. Para crear un perfil gratuitamente o acceder a otros trabajos visite: <https://www.aacademica.org>.*

Titulo:

**Juventud y Participación Político-Social: *Lo político, y las formas novedosas de protagonismo***

**Autores:**

Alicia Mabel González, Claudia Eiberman, Placido Ramiro Gómez, Juan Manuel Facorro, Mariano Arditti.

**Referencia Institucional:**

Programa de reconocimiento institucional, Facultad de Ciencias Sociales, Universidad de Buenos Aires. Código: R10-231. Directora: González, Alicia Mabel. Especialidad: Participación Político-Social en la Juventud. Carrera de Sociología, Cátedra de Sociología de la Infancia, Adolescencia y Juventud. Titular de cátedra: Lic. Clarisa Voloschin.

**Correos Electrónicos:**

[aliciagonzalez@gmail.com](mailto:aliciagonzalez@gmail.com)

[ramirogomez@ymail.com](mailto:ramirogomez@ymail.com)

[claudiaeiberman@gmail.com](mailto:claudiaeiberman@gmail.com)

[facorro\\_juan@yahoo.com.ar](mailto:facorro_juan@yahoo.com.ar)

[mariano.arditi@gmail.com](mailto:mariano.arditi@gmail.com)

**Resumen:**

En un contexto socio-cultural donde los jóvenes, en su mayoría, se tienen sólo a sí mismos como referencias a seguir en diferentes ámbitos de sus vidas siendo que generacionalmente son los protagonistas en distintos espacios políticos y sociales, sumado a que la acción colectiva es de fundamental importancia para estudiar los procesos que garantizan los derechos sociales, este trabajo se propone avanzar en la indagación de la participación que tienen los jóvenes en los espacios legítimos de participación política.

Desde una investigación exploratoria con un enfoque cualitativo, se realizaron entrevistas semiestructuradas a jóvenes militantes de 17 a 29 años de edad que son parte de partidos políticos significativos que se desarrollan en la Ciudad Autónoma de Buenos Aires. Con un análisis temático se trabajó observando su vinculación con los modos legitimados de participación, entendiendo esto no sólo las instituciones clásicas, sino también la relación que consideren adecuada estos jóvenes para participar y las prácticas de participación que consideraron como tales además de los modos en que ellos las construyen.

**Palabras Clave:** Juventud y participación política, militancia juvenil.

## Introducción

En los últimos años desde diferentes ámbitos se han observado importantes movilizaciones sociales, como la del 24 de marzo del 2011, la despedida de Néstor Kirchner y el acto de la Juventud Peronista en la Cancha de Huracán el pasado 11 de marzo, donde la presencia de jóvenes ha sido la protagonista. Las mismas se pueden tomar como disparador para introducir la cuestión de la relación de los jóvenes con los espacios políticos. En este sentido desde distintos sectores como la Juventud Radical, La Cámpora, la Juventud Peronista, Jóvenes Socialistas o Jóvenes del PRO, para mencionar algunos espacios, y también en ámbitos sindicales como la Juventud Sindical y la Juventud de CTA, se habla una rejuvenecida politización.

Una referente de los estudios de juventud, Ana Wortman plantea en referencia a la movilización por el fallecimiento del ex Presidente Néstor Kirchner *“lo que se manifiesta estos días se vincula con la necesidad de recuperar la creencia como factor que constituye el sentido de nuestra vida (...) estos jóvenes están lejos del escepticismo y la indiferencia de los noventa. Por suerte”* (Página 12, 30 de octubre de 2010). Refiriéndose al mismo tema, Sergio Balardini, expone que *“surge la figura de Kirchner y adquiere relevancia. Con él, viene a recuperar la dimensión de la política como lucha de intereses y herramientas de transformación de la sociedad y mediante sus peleas con las corporaciones, lo militares, la iglesia, los organismos internacionales de crédito, los medios de comunicación concentrados, fue ampliando la frontera de lo que se acepta como posible. Genero una agenda con fuertes debates, sumamente atrayentes, en especial para los jóvenes”*. (Página 12, 30 de octubre de 2010). A diferencia de estos planteos en una editorial del diario La Nación se explica que, *“Su épica, pues, comparada con la “juventud maravillosa” de los setenta, es de cartón. Nada arriesgan y nada temen pues creen, en consonancia con lo que creía Néstor Kirchner, que forman parte de un ejército cuya misión refundacional de la Argentina los colocará siempre en lugares de vanguardia. De momento les interesa no dejar espacios vacíos en el organigrama del Estado y ocupar los cargos desde donde podrán, cuando llegue el momento, acumular más poder”* (La Nación, Domingo 27 de marzo de 2011).

Es indudable que se ha abierto un debate en torno a la participación política de los jóvenes y los modos en que se lleva a cabo. Es así que en este contexto socio-político controversial en torno a la cuestión de los jóvenes y la política, esta ponencia se propone trabajar con la mirada de los jóvenes que participan en los espacios políticos, y como es la relación de estos con las organizaciones.

## Contexto histórico

Se hace necesario plantear ciertos elementos históricos para pensar la relación de los jóvenes y la política, principalmente para tener herramientas que nos permitan una mejor comprensión de la relación de los jóvenes con los espacios de participación.

En la bibliografía consultada la fecha más antigua en la que se puede rastrear la intervención de un actor político colectivo que se reivindicaba como juventud, es en el proceso de la Reforma Universitaria de 1918

En 1837 se abre el salón literario con un discurso de Marcos Sastre, frente a un auditorio de jóvenes, Alberdi, Echeverría, López, de Angelis y Gutiérrez, las edades de los presentes no superaba los 29 años, citamos algunas palabras para ilustrar el caris del discurso:

*“Una nueva generación se levanta, llena de virtudes, de actividad y de talentos, que promete a la Patria hermosos días de grandeza y gloria. La nación tiene en su seno una juventud adornada de las más bellas cualidades que pueden ennoblecer al hombre; una juventud dotada de los más puros, nobles y generosos sentimientos: llena de capacidad, animada del más grande amor a la sabiduría, y de los más ardientes deseos de consagrarse al bien público”* (Weimberg Felix, La época de Rosas. 1992:13) Al año siguiente de este discurso se organizó, la Asociación de la Joven Generación Argentina inspirada en la Joven Italia encabezada por Giuseppe Mazzini.

Con este planteo no se quiere sostener que la juventud de hace más un siglo y medio es la misma, ya que en párrafos anteriores se sostuvo lo contrario, pero si, que en ese momento existió un actor político que se propuso un accionar político y se reivindicaba generacionalmente, como juventud argentina, haciendo explícito un programa político social, en la vereda opuesta a las ideas desarrolladas por el gobierno de Rosas en un contexto político convulsionado.

Otro momento histórico de relevancia en torno a la participación de lo jóvenes en la vida pública es 1918, con reforma universitaria, así como también el rol que jugó la juventud en 1945 para el surgimiento del peronismo. Es impotente destacar además el sector del Partido Radical que en la década del 30 se enfrentan al Golpe de Estado contra Yrigoyen, como es el caso de FORJA, donde también existió la reivindicación del grupo como un espacio de juventud.

Hobsbawm en su historización del siglo XX dedica un capítulo a la juventud, la nueva cultura juvenil, *“En primer lugar, la juventud paso a verse, no como una fase preparatoria para la vida adulta, sino, en cierto sentido, como la fase culminante del desarrollo humano (...) se convirtió en dominante en las economías desarrolladas del mercado, en parte porque ahora representaba una masa concentrada de poder adquisitivo, y en parte porque cada nueva generación de adultos se habían socializado formando parte de una cultura juvenil con conciencia*

(...)la tercera peculiaridad fue su asombrosa internacionalización. Gracias en gran parte al boom de la expansión del mercado juvenil". (Hobsbawn, 1998: 327-330)

Se puede sostener entonces que los jóvenes fueron actores políticos en ciertos momentos de la historia Argentina, la diferencia, como lo plantea Casullo, es que a partir de los 60, aparece una reinención del concepto de generación, que se mundializa y solidariza a los jóvenes. *"Por primera vez surge fuertemente, brutalmente, la idea de generación, ya no de clase, ya no de nación, sino de generación. La vinculación entre el estudiante norteamericano, el estudiante francés, el estudiante latinoamericano, es una vinculación que se da a través de la conciencia de una generación. Aparece por primera vez, de manera rotunda, colectiva, política, la idea de juventud, como una nueva subjetividad con sus razones, con sus valores, con sus sentidos históricos, con sus significaciones culturales"* (Casullo, 1997: 170)

En este sentido existen trabajos que estudian el protagonismo de los jóvenes, y dos de los temas más analizados son la Reforma Universitaria de 1918 y la juventud de los 60 y 70. (Chaves.2009) En la Argentina son los años 80 y 90 donde la juventud hace su aparición como objeto de estudio para las ciencias sociales, y en la participación política de los jóvenes, un conjunto de trabajos que hablan de una apatía de los jóvenes hacia la política, existiendo detractores a esta postura. Los trabajos nos muestran a jóvenes que son parte de las ONGs, de espacios relacionados con el medio ambiente (Offe.1988), a los llamados nuevos movimientos sociales, un paradigma nuevo opuesto y flexible opuesto al tradicionalismo de los partidos políticos.

Grimson (2003) (en Vommaro), sostiene que una diferencia entre la militancia de los '60 y '70 y las de los años '90s es que en las décadas anteriores la participación se daba en el marco de organizaciones partidarias, en cambio en los fines del siglo XX se da una actividad política social *sin mediación institucional*.

Los jóvenes de la militancia de los 60 y 70, los de la reapertura democrática de los 80, la de la crisis de los partidos políticos de los 90 y por último de la post crisis del 2001 abre la propuesta para preguntarse por el sentido de las categorías de jóvenes, militancia, partido político, cabe entonces preguntarse ¿Qué es ser un joven militante político en el año 2011? O ¿Qué es la militancia política en el 2011? ¿Por qué participan en partidos políticos los jóvenes en el 2011?, si cada generación se desarrolla en un momento histórico determinado y en un escenario sociocultural específico habrá que indagar entonces la participación política juvenil para este período.

### **Algunos conceptos para pensar la Juventud.**

La juventud se va constituyendo en un sujeto múltiple a partir de los cambios propios de la modernización y de los modelos económicos que han ido acompañados de importantes transformaciones sociales y culturales, pero:

¿de qué estamos hablando cuando se menciona juventud?

Para dar curso a esta pregunta, se tomara el recorrido que platea el trabajo de Chavez (2009), ya que el mismo lleva adelante una presentación fundamental para pensar a la juventud, y lograr un exhaustivo acercamiento a los conceptos de la temática.

La juventud como objeto de investigación científica en nuestro país tiene tres décadas, los primeros trabajos se ven en la década del 80 (Braslavky, 1986; Comisión Nacional de pastoral Juventud, 1989), y si se rastrea el caso europeo, se remonta a los fines de la segunda Guerra Mundial, donde se observan ciertos factores que hicieron posible su aparición, como la definición de un mercado, un consumo y una industria orientados a los jóvenes, el incremento de los medios masivos y el nexo entre estos y la cultura juvenil, la esfera de la educación, la escuela secundaria para todos.

Feixa plantea que los jóvenes generaran una imagen de ellos mismos convirtiéndolos así en un grupo social diferenciado y destaca cinco elementos que hacen que los jóvenes, en el marco de este proceso, tengan una imagen propia, y lo ubica temporalmente a mediados de los 60, y geográficamente en Europa:

- 1 La emergencia del Estado de Bienestar
- 2 La crisis de la autoridad patriarcal
- 3 El mercado adolescente
- 4 La emergencia de los medios de comunicación de masas
- 5 La modernización en el plano de los usos y costumbres que supuso una erosión de la moral puritana (Feixa, 1998:43)

Los jóvenes comienzan a ser entendida entonces como problema social, potenciando su visibilización en 1985 declarado por la UNESCO como Año Internacional de la Juventud.

En esos años en la Argentina se comienza a tomar y a estudiar a la juventud desde las ciencias sociales. Se tiene que tener en cuenta el peso poblacional de la juventud, ya que el 25% de la población tiene entre 15 y 29 años (INDEC, 2001) y se suma a este dato estadístico que el 89,3 % vive en zonas urbanas (INDEC, 2001).

Ahora bien definir la juventud solo como dato etéreo tiene su complejidad, ya que para Bourdieu (1990) la juventud es solo una palabra, pero eso no quita que exista una disputa para definir sus límites, en este sentido Margulis (1996) sostiene que el término tiene usos particulares, con efectos concretos y se

construye en el juego de relaciones de los grupos. Lo que se observa es que los autores toman precauciones para no pensar a la juventud como un periodo fijo en el ciclo de vida de los hombres y las mujeres.

A esta complejidad de definirlos debe tenerse en cuenta que los jóvenes de diferentes grupos sociales nos son similares, en este sentido Mekler plantea que:

*“Más que un grupo generacional o un estado psicosocial, la juventud es un fenómeno sociocultural en correspondencia con un conjunto de actitudes y patrones y comportamientos aceptados por sujetos de una determinada edad, en relación a la peculiar posición que ocupan en la estructura social.*

*La juventud como periodo no es igual para todos los grupos sociales, es evidente que como etapa vital se valora socialmente de manera diferenciada para los jóvenes de capas medias y altas que para los de sectores populares.*

*No debe hablarse de juventud si no de jóvenes concretos, porque además de tener origen en sectores sociales diferentes, los jóvenes son sujetos que poseen una condición social específica y son agentes de un proceso esencial a toda la sociedad que consiste en la reproducción de la misma. (...)*

*La juventud es un proceso social esencial en la reproducción de una sociedad determinada históricamente aunque no siempre pueda reconocerse como un estadio diferenciado” (Mekler; 1992:20-21)*

Pero en esta discusión se puede mencionar que la modernización de las edades, ha consistido en segmentar e institucionalizar el ciclo de vida, legitimando un grupo sobre otro, y luego naturalizando los estamentos. (Groppo; 2000), Es decir, Margulis plantea que la definición de juventud esta en relación con los diferentes grupos, y Meklen plantea que en esta relación es determinada socialmente, y siguiendo a Bourdieu, esta determinación se da a un marco de conflicto por la definición de los límites de los grupos.

En este conflicto por la definición de un grupo, la juventud, es necesario traer el concepto de juvenilización, que sostiene que lo joven se convierte en un valor que valoriza todo aquello que toca, que además corre los límites, hacia arriba porque juveniliza a los adultos y hacia abajo porque juveniliza a la infancia. (Elbaum, 1996), aquí lo que se puede plantear es que en este conflicto, la juvenilización es un proceso que avanza sobre otros grupos.

En este sentido se puede mencionar lo que Krauskopf plantea para pensar una relación ya caduca: el adultocentrismo, “es la categoría premoderna y moderna *“que designa en nuestras sociedades una relación asimétrica y tensional de poder entre los adultos y los jóvenes [...] Esta visión del mundo está montada sobre un universo simbólico y un orden de valores propio de la concepción patriarcal, en este orden, el criterio biológico subordina o excluye a las mujeres por razón de género y a los jóvenes por la edad. También se traduce en las prácticas sociales*

*que sustentan la representación de los adultos como un modelo acabado al que se aspira para el cumplimiento de las tareas sociales y la productividad” (Krauskopf, 1998. 124).*

Y en la misma perspectiva que Elbaum, Robaina desde la psicología social plantea que *“Los jóvenes no ven al mundo de los adultos como un mundo contra el cual oponerse, porque se encuentran con adultos confundidos, inseguros, a quienes se les han cambiado sus esquemas de referencia. Pero por otra parte, los adultos ya no ven a los jóvenes como sujetos inferiores, que tendrán que madurar para comprender la vida. Hoy en día, existe lo que Rita Perdomo ha denominado el “poder joven”. (Robaina, 1996. 2).*

Entonces, se puede pensar que en un contexto donde las acciones culturales de los jóvenes han dado a revisar las interpretaciones tradicionales, en este trabajo en particular la interpretación de la política, poniendo en cuestión el concepto mismo (Beck, 1999. Reguillo, 2000) entonces, la participación social es también las formas de empoderamiento que se dan los jóvenes, no siempre acordes con los paradigmas de los adultos, donde los jóvenes desarrollen y lleven a la práctica proyectos propios. (Krauskopf, 2000)

Generan una mirada interesante para entender el vínculo de lo político en clave generacional e histórica, Blanco (2006) interpela lo político en los jóvenes del presente:

*“La militancia aparece en el discurso de los jóvenes al mismo tiempo que se los acusa de despolitizados, de desmovilizados (...) Se da así una aparente paradoja, producto de una compleja dialéctica entre dos épocas, y entre dos generaciones, entre los setenta y el periodo comprendido de los años noventa a esta parte: los jóvenes de hoy son despolitizados porque no son como los jóvenes de otra época. Esta última operación es la que es más urgente desmontar. Tal vez la imagen actual que los propios jóvenes tienen de los jóvenes de los setenta este impidiendo pensar sus prácticas actuales, y de ahí que ellos mismos sean quien asuman como verdadero el estigma que sobre ellos recae. Esto es paradójico también porque funciona como parámetro (para señalar sus supuestos rasgos de carencia) el grupo que fue construido como otro negativo”. (Blanco, 2006: 82)*

En la relación de los jóvenes y la política, se puede mencionar algunos acercamientos, Rossana Reguillo plantea un elemento ineludible para pensar esa visibilidad social de los jóvenes en la política, *“por el conjunto de políticas y normas jurídicas que definen su estatuto como ciudadano para protegerlo y castigarlo”.* (Reguillo, 2000: 51). Es así que un elemento interesante que aporta Reguillo es que esos jóvenes son ciudadanos con derechos políticos, con las herramientas para ser un actor político activo.

En el mismo sentido que plantea Robaina, con el concepto de *poder joven*, Vazquez (2000) (en Vommaro) plantea que la juventud expresa una propuesta de

superación de prácticas vinculadas a los vicios políticos, hacia formas alternativas y renovadas de relación con la política.

Existe una disputa por el sentido mismo de la participación, como sostiene Chavez (2009) los estudios muestran que muchos jóvenes están participando, pero los espacios donde se desarrollan sus prácticas no suelen ser relevados como dimensiones de participación, teniendo en cuenta lo que los sujetos entienden por participación.

Se propone trabajar en la relación de los jóvenes con los modos legitimados de participación política y observar las prácticas de participación que los jóvenes consideran como tales y los modos en que ellos las construyen.

### **Elementos Metodológicos.**

Con una perspectiva cualitativa, el trabajo es de carácter exploratorio, se trabajo con jóvenes que participan en espacios políticos de la Ciudad Autónoma de Buenos Aires, el corte demográfico de la juventud, se tomo a la Dirección Nacional de Juventud y el INDEC que ponen la etapa de joven entre los 15 y 29 años.

Con una muestra teórica, los entrevistados se contactaron mediante el método de bola de nieve, teniendo en cuenta las variables de sexo y lugar de residencia.

Como técnica de recolección de datos se utilizaron entrevistas semi estructuradas, ya que es un proyecto en curso, se tendrá en cuenta la saturación teórica de los datos relevados de las entrevistas para determinar la cantidad de las mismas, el análisis es temático, estará versado en un principio en ejes en base a los testimonios que se desprenden de las entrevistas, considerando las ventajas de un diseño cualitativo que permite reformular los mismos.

### **Análisis preliminar.**

En este análisis preliminar se intentara presentar un acercamiento inicial a las primeras entrevistas, lo que se pretende mediante la guía del objetivo propuesto, es un trabajo temático sobre el testimonio de los jóvenes entrevistados.

El primer entrevistado plantea como pasa a ser una organización de base a un espacio más orgánico:

*“Cuando empezamos a ir a los barrios, íbamos con un discurso propio, sin ninguna estructura que nos brinde apoyo, contención, con un gobierno que da los primeros atisbos de política social interesantes, pero en los barrios es diferente, necesitas hechos concretos todo el tiempo, la gente entiende la política como solucionar sus problemas personales, individuales y muchas veces era andar con cuestiones personales de uno y otro vecino que nosotros entendíamos que no nos ayudaba a*

*desplegar una política mas abarcativa, terminábamos siendo hasta en un punto asistencialistas. Esto nos hizo ver el kirchnerismo con otros ojos porque entendíamos que eso abría una política.”(Entrevistado2)*

Después resumen su mirada sobre la organización en la que participa

*“creo que La Campora tiene una lectura de poder más acabada, creo que entiende que ser joven no es hacer quilombo y nada más y hacer ruido e ir a los actos y pintar en la calle que somos la juventud peronista.”(Entrevistado 2)*

Y agrega:

*“Ser joven no es ser estúpido, se puede ser joven y tener una visión de la política, una noción de lo que es el poder, el poder en buenos términos.” (Entrevistado 2)*

La agrupación La Campora que ha tenido un crecimiento exponencial después del fallecimiento de Nestor Kirchner, este entrevistado plantea que la juventud como actor es la que tiene una visión de poder.

La entrevista numero 4 plantea porque la elección por un Partido Político

*“No participo en otro ámbito justamente porque entiendo que es desde el Estado mismo y del poder que se concentra en él, que se puede llevar a cabo una verdadera transformación de la realidad social de los sectores más vulnerables de la población. No conozco ninguna asociación civil, ong ni religión que con políticas socio-económicas haya bajado la tasa de mortalidad infantil, devuelto la dignidad a los trabajadores, brindado cobertura de salud,(...) No niego la importancia de éstos sectores en la sociedad civil, me refiero a que comparado con una política estatal el aporte transformador es mínimo o de carácter focalizado”(Entrevistado 4)*

Se observa que plantea al Estado como el lugar para generar cambios en la sociedad, y por eso milita en un partido político, y este ultimo es la herramienta para acceder al poder del Estado.

En ese mismo sentido la entrevista N° 3, plantea la vocación:

*“la participación política implica la posibilidad, en el marco de la democracia, llevar adelante un proyecto político, que en última instancia es un proyecto de país, obviamente en conflicto con otros proyectos de país que a la vez son otros partidos, todos representan diferentes intereses y desde mi punto de vista al partido que se pertenezco defiende los intereses populares, entonces y de ahí mi vocación, la de mejorar la situación de la gente.” (Entrevistado 3)*

Su vocación de participación pasa por el sistema de partidos establecido.

En la entrevista N° 2 encontramos una diferenciación clara sobre el rol de un Estado y el rol de organizaciones no estatales:

*“Si es claro que es efectiva. Cuando veo que mi abuelo cobra la jubilación con aumento, cuando mi hermana cobra la Asignación Universal por Hijo por mis sobrinas, cuando en mi anterior trabajo año a año recibía aumentos producto de negociaciones de paritarias que el sindicato llevaba a cabo sin tener la obligación estar afiliado y por ello militar (...) entiendo que es desde el Estado mismo y del poder que se concentra en él, que se puede llevar a cabo una verdadera transformación de la realidad social de los sectores más vulnerables de la población. No conozco ninguna asociación civil, ONG ni religión que con políticas socio-económicas haya bajado la tasa de mortalidad infantil, devuelto la dignidad a los trabajadores, brindado cobertura de salud, agua potable, cloacas ni asegurado legalmente el aumento anual de la inversión en educación, así como la movilidad de los haberes jubilatorios. Esto es elevar el piso de derechos de aquéllos que por años estuvieron sumergidos en la miseria” (2)*

El militante entrevistado sostiene que es a traves del Estado es por donde se cambian las condiciones de vida de la población.

Y los lugares jerárquicos en la organización encuentra a los entrevistados como referentes comunales, organizadores responsables de las actividades culturales centrales para su partido, del mismo modo otros entrevistados declaran que muchos de sus compañeros jóvenes están dentro de lugares de decisión en el espacio en el que militan.

### **A modo de conclusión.**

Esta breve conclusión, que tiene la función de avance de los acercamientos a las entrevistas, permite plantear ciertos elementos observados que podrán guiar el trabajo posterior, en torno a las nuevas entrevistas y los espacios de juventud observados.

Estos elementos observados son por ejemplo esta elección del partido político como espacio de participación, diferenciándolo de la ONG, y esta última es caracterizada como un espacio infructuoso, ya que no puede afrontar el desafío de los cambios necesarios que si el Estado lo puede hacer, y al poder del Estado se llega mediante el sistema de partidos. Esto es interesante para pensar la diferencia con la visión de una ONG, estas organizaciones en general ven al Estado como una institución a controlar, o desde espacios como ciertos movimientos sociales, que veían al Estado como algo contra quien combatir.

Estos militantes jóvenes se los observa participando, se los encuentra ocupando lugares de decisión en las organizaciones políticas a las que pertenecen. Es decir que esa voluntad de participar para incidir en la realidad que los rodea, se ve objetivada en que toman decisiones, son responsables de tareas y son referentes a diferentes niveles dentro de sus organizaciones.

## **Bibliografía.**

Balardini, Sergio (2000): "Prólogo", en: Balardini, S. (coord.): *La participación social y política de los jóvenes en el horizonte del Nuevo Siglo*, Buenos Aires: CLACSO.

Beck, Ulrich (1999): *Hijos de la libertad*, Buenos Aires: FCE.

Bourdieu, Pierre (1990) "La «juventud» no es más que una palabra", en: Bourdieu, P.: *Sociología y cultura*, México, Grijalbo.

----- (1998): *La distinción. Criterio y bases sociales del gusto*, Madrid, Taurus.

Casullo, Nicolás (1997): "Rebelión cultural y política en los '60", en: Casullo, N., Forster, R. y Kaufman, A.: *Itinerarios de la modernidad*, Buenos Aires: CBC-UBA.

Chavez, Mariana (2000): "¿Vamos a la plaza? Usos y preferencias juveniles sobre la ciudad", en: *Revista Escenarios*, año 4, nº 7, agosto, La Plata, Escuela Superior de Trabajo Social – UNLP, pp. 9-23.

----- (2005c): "Juventud negada y negativizada: representaciones y formaciones discursivas vigentes en la Argentina contemporánea", en: revista *Última Década*, año 13, nº 23, diciembre 2005, CIDPA, Viña del Mar, pp. 9-32, versión electrónica: <http://www.cidpa.cl>

Checa, Susana (comp.) (2003): *Género, Sexualidad y Derechos Reproductivos en la Adolescencia*, Buenos Aires, Paidós.

Elbaum, Jorge (1996): "Comunicar lo joven", en: *Causas y Azares*, nº. 4, Invierno, Buenos Aires.

Feixa, Carles (1998) (2006 edición actualizada): *De jóvenes, bandas y tribus (Antropología de la juventud)*, Barcelona, Ariel.

Grimson, Alejandro, Lapegna, Pablo, Levaggi, Nahuel, Polischer, Gabriela, Varela, Paula y Week Rodolfo, (2003) *La vida organizacional en zonas populares de Buenos Aires*, Instituto para el Desarrollo Económico y Social, Working series paper, Montevideo:.

Groppo, Luís Antonio (2000): *Juventude. Ensayos sobre Sociología e Historia das Juventudes Modernas*, Rio de Janeiro, DIFEL.

Hobsbawm, Eric (1998): *Historia del siglo XX*, Buenos Aires, Crítica.

Krauskoff, Dina (2000): "Dimensiones críticas en la participación social de las juventudes", en: Balardini, Sergio (coord.): *La participación social y política de los jóvenes en el horizonte del nuevo siglo*, Buenos Aires, Glacso-Asdi.

Margulis, Mario (comp.) (1994): *La cultura de la noche. Vida nocturna de los jóvenes en Buenos Aires*, Buenos Aires, Espasa Calpe.

----- (ed.) (1996): *La juventud es más que una palabra*, Buenos Aires, Biblos.

----- y otros (2003): *Juventud, cultura, sexualidad*, Buenos Aires, Biblos.

----- y URRESTI, M. (1996): "La juventud es más que una palabra", en: Margulis, Mario (ed.): *La juventud es más que una palabra*, Buenos Aires, Biblos.

Mekler, Víctor Mario (1992): *Juventud, educación y trabajo/ 1*, Buenos Aires, CEAL.

Offe, Claus (1988) *Partidos políticos y nuevos movimientos sociales - Sistema*, Madrid.

Portantiero, Juan Carlos (1978): *Estudiantes y política en América Latina (1918-1938): El proceso de la Reforma Universitaria*, México, Siglo XXI.

Reguillo Cruz, Rossana (2000): *Estrategias del desencanto. Emergencias de culturas juveniles*, Buenos Aires, Norma.

Robaina Maria Celia, (1996) "¿Crisis de la Participación juvenil?" Montevideo.

Sidicaro, R. y Tenti Fanfani, E. (comps.) (1998): *La argentina de los jóvenes*, Buenos Aires, Losada/UNICEF.

Torrado, Susana (2003): *Historia de la familia en la Argentina moderna (1870-2000)*, Buenos Aires, Ediciones de la Flor.

Urresti, Marcelo (2000): "Paradigmas de participación juvenil: un balance histórico", en: Balardini, S.: *La participación social y política de los jóvenes en el horizonte del Nuevo Siglo*, Buenos Aires, CLACSO.

Vázquez, Melina, (2007) "Apuntes sobre la socialización política de jóvenes piqueteros", en Villanueva, Ernesto y Massetti, Astor (comps.), *Movimientos sociales y acción colectiva hoy*, Prometeo: Buenos Aires.

Wortman, Ana (1991): *Jóvenes de la periferia*, Buenos Aires, CEAL.

----- (2005): “Una tragedia argentina más, ahora los jóvenes y niños de la República de Cromagnon”, en: *Argumentos*, 5 de Junio de 2005, Instituto de Investigaciones Gino Germani, Facultad de Ciencias Sociales, UBA, Buenos Aires, disponible en: <http://argumentos.fsoc.uba.ar/>