

IX Jornadas de Sociología. Facultad de Ciencias Sociales, Universidad de Buenos Aires, Buenos Aires, 2011.

La Decisión. Estudio sobre la toma de decisión para ocupar Malvinas en 1982.

Mario German Acosta.

Cita:

Mario German Acosta (2011). *La Decisión. Estudio sobre la toma de decisión para ocupar Malvinas en 1982. IX Jornadas de Sociología. Facultad de Ciencias Sociales, Universidad de Buenos Aires, Buenos Aires.*

Dirección estable: <https://www.aacademica.org/000-034/742>

Acta Académica es un proyecto académico sin fines de lucro enmarcado en la iniciativa de acceso abierto. Acta Académica fue creado para facilitar a investigadores de todo el mundo el compartir su producción académica. Para crear un perfil gratuitamente o acceder a otros trabajos visite: <https://www.aacademica.org>.

IX Jornadas de Sociología de la UBA

Capitalismo del Siglo XXI, Crisis y Reconfiguraciones

Luces y Sombras en América Latina

Mesa Temática: “Estudios sobre Fuerzas Armadas: debates, aportes y perspectivas en Argentina y América Latina”

La Decisión. Estudio de la toma de decisión para ocupar Malvinas en 1982. Una aproximación a la problemática desde el proyecto de investigación

Mario German Acosta

IEHS-UNICEN

mgermanacosta@hotmail.com

En este trabajo preliminar, donde mostramos nuestro proyecto de investigación histórica, se estudia la toma de decisión para ocupar Malvinas el 2 de abril de 1982 por parte de la Junta Militar que detentaba el poder desde el golpe de 1976, haciendo hincapié en la compleja trama que se desarrolla a partir de la última reestructuración de dicha Junta entre septiembre y diciembre de 1981 (que lleva a la elección del general Galtieri como Presidente), en la activación del tema Malvinas, en el Incidente Georgias en marzo de 1982, y en la antesala misma de la decisión.

La ocupación de Malvinas es relevante, más allá del conflicto claro está, porque desencadenó el cambio de relaciones entre la Junta Militar y la sociedad a partir del 2 de abril y hasta la rendición del 14 de junio. Se parte de la hipótesis de que la composición de la Junta Militar que gobernaba el país al momento de tomar la decisión, por las trayectorias profesionales y políticas de sus integrantes -donde le asignamos un papel importante al individuo- por las representaciones que tenían del mundo, por cómo leían la coyuntura nacional e internacional, y el incidente Georgias condicionaron que tomaran la decisión capital. En este sentido, se discute la visión generalizada de que la decisión estuvo determinada estrictamente por el proceso político interno que vivía el país, a partir del armado de un cuadro conjetural de varios elementos reconstruido a través de diversas fuentes escritas y orales –entrevistas- de los protagonistas principales.

Palabras claves: Decisión-Malvinas-Junta Militar-Poder-Individuo

LA DECISIÓN. ESTUDIO SOBRE LA TOMA DE DECISIÓN PARA OCUPAR MALVINAS EN 1982.

Una aproximación a la problemática desde el proyecto de investigación

Introducción

La decisión ha sido uno de los elementos fundamentales en el desarrollo de la política y el poder. Esta particular acción de las personas en general y de las de estructuras de poder en particular ha influido en todos los acontecimientos importantes de la historia universal. El historiador de lo político o del poder las está analizando constantemente, a veces de manera inconsciente. Pero no dudamos de que las decisiones formen parte de las problemáticas que debe desentrañar el pensador social si quiere comprender los grandes momentos de ruptura.

Aquí se estudia la decisión para comprender un acontecimiento y fenómeno de nuestra historia contemporánea: la decisión de ocupar Malvinas de la Junta Militar en marzo de 1982. Dicha decisión está enmarcada en un contexto sumamente relevante. Y es relevante porque provoca la única guerra o conflicto que participó la Argentina en el siglo XX, y su contexto es la dictadura militar más represiva que conociera el país, y por lo ocurrido posteriormente, provoca la desintegración del régimen y militar y el proceso de transición a la democracia. A su vez, observar la decisión de Malvinas como elemento dentro del contexto del proceso en general y de la Junta Militar en particular, nos provee una aproximación a cómo eran las decisiones del régimen y por extensión cómo funcionaba la Junta y el régimen sin lo cual no podemos avanzar, en entender el fenómeno del "Proceso" en general. Por ello, desarrollaremos el análisis propiamente dicho de la toma de decisión que ocasionó la ocupación de las Islas Malvinas. Se privilegiará dos cuestiones importantes: por un lado, el análisis propiamente dicho. Por el otro, se describirá la misma trama por la cual llegamos a nuestro objetivo, al modo del detective que va descifrando su pesquisa. El periodo o recorte analítico que abarcará será desde la asunción del Almirante Jorge Isaac Anaya como Comandante en Jefe de la Armada el 23 de septiembre de 1981, hasta el 2 de abril de 1982. Se hará hincapié en el juego de las racionalidades políticas y militares de los integrantes de la Junta Militar, reconstruyendo sus trayectorias personales, para construir su representación del mundo o Cosmovisión. Estas, tienen como punto final marzo de 1982, que es cuando se toma la decisión que estudiamos. Para llegar a este cuadro de situación es que se hace necesario desarrollar un relato de la asunción de Galtieri como Presidente, y por ende los cambios en la junta anteriores que posibilitaron este nombramiento: en Septiembre asume Anaya en la Marina y en Diciembre Lami Dozo en la Fuerza

Aérea. Aunque la designación de Galtieri ocurre antes de la asunción de este último, reemplazando a Graffigna, Lami Dozo es el que va completar la trilogía que decide la ocupación. La metodología para la construcción del relato será entrecruzar las diversas fuentes que poseemos para decantar una línea hipotética plausible. Se analizarán los discursos de diversos momentos sobre la decisión, pero la realidad factual nos va a condicionar el camino. Se tratará de armar el entramado de dependencias dentro del cual, el individuo se abre un campo de decisiones individuales, que simultáneamente limita sus oportunidades de decisión.¹

Para ello, se establecerá una estructura de condicionamientos que se recreará por medio de un cuadro conjetural a partir de las diferentes fuentes que sean susceptibles de “prueba” histórica. Junto a este cuadro desarrollaremos una trama acontecimental y procesual relatando la pesquisa. Al menos podemos identificar estos aspectos:

- 1) Antecedentes diplomático en torno a la cuestión Malvinas. Estos operaron en el largo plazo y marcaron ciertos condicionamientos de acción hasta febrero de 1982.
- 2) Estudio de las trayectorias personales y representaciones individuales de los integrantes de la Junta Militar.
- 3) La Junta militar como órgano político particular de poder: tres individuos, tres votos. Estudio de las representaciones de la Junta Militar.
- 4) Formación del gobierno de Leopoldo Galtieri en el marco de la Junta Militar hacia el 22 de Diciembre de 1981.
- 5) Orden del Comandando en Jefe de la Armada de elaborar un plan de ocupación y defensa para recuperar Malvinas basado en el plan de la década de 1960.
- 6) En el Gobierno de Galtieri, se marcan pautas de gobierno que condicionaron los acontecimientos posteriores. La designación de Costa Méndez como canciller, que había tenido actuación anterior en el tema Malvinas, debemos tenerla en cuenta. Reactivación del tema Malvinas, Designación de Comisión de trabajo para estudio de la ocupación, previendo el empleo del poder militar para fines de 1982.
- 7) Negociaciones diplomáticas en New York que fracasan y ocasionan que la Cancillería Argentina declare que se reserva los “métodos” para defender la soberanía.
- 8) Incidente Georgias: tal vez, el condicionante más relevante a la hora de cambiar la linealidad del desarrollo de los acontecimientos. Este incidente donde se escaló diplomática y militarmente, luego del escándalo de los obreros de Constantino Davidoff, produjo varias reuniones del Comité Militar, entre ellas, la más importante el 26 de marzo.
- 9) La “Cuestión interna” que es por la que la mayoría explica la decisión de ocupar Malvinas, hay que ver como influyó, si es que lo hizo.
- 10) Y como es un conflicto internacional, hay que analizar la cuestión “externa”. Como influyó el contexto externo en la decisión de ocupar. Es decir, la situación política inglesa en el marco del gobierno del Margaret Thatcher.

Estos elementos de nuestro cuadro conjetural se encontraban en el contexto de fines de marzo de 1982, y condicionaron las oportunidades de decisión de los miembros de la Junta Militar, consciente o inconscientemente. En última instancia los elementos están, hay que ver cuáles son los que determinan en última instancia dentro del encadenamiento de condicionantes. Nuestra intención es analizarlos en forma preliminar para verlos en perspectiva y relacionados para contrastarlos con la idea de que se ocupa Malvinas por el solo hecho de salvar la dictadura militar. Si se mantiene esa idea que ha teñido el debate intelectual y público, y el poco desarrollo historiográfico, debemos insertarla en el cuadro conjetural, y luego, explicar cómo es que actúa en este marco de análisis, que contempla sino todo, al menos gran parte del contexto al 26 de marzo. Es necesario recalcar que la decisión fue ocupar las Islas, y no iniciar una guerra o conflicto prolongado. Por lo tanto, estamos frente a una decisión militar, y no política, aunque pueda tener algunas características de una decisión política, producto de cómo reaccionó la Junta ante el conflicto en Georgias del sur y, que a su vez se produjo por la reacción de Inglaterra ante el desembarco de los obreros de Davidoff en esas islas en marzo de 1982. Estudiar cómo escaló el conflicto en Georgias es fundamental para entender los acontecimientos posteriores.

En el marco del proyecto de investigación, no en esta ponencia al no permitir por cuestiones de espacio, se analizará la explicación retrospectiva de los Comandantes a través de la declaración ante la Comisión Rattenbach, artículos de los diarios, Informe de los Comandantes para defenderse ante esa Comisión, y en las entrevistas orales realizadas por el autor. Fundamentalmente se comparará el informe de los comandantes con las declaraciones ante la Comisión Rattenbach, y esto con las fuentes orales.

En síntesis, se hará una recreación contextual de la decisión de corto y largo plazo que nos permita diferenciar estos dos niveles para ver cuáles son los condicionantes que los comandantes heredaron y cuáles fueron producto de su accionar. De esta manera, pretendemos dar una explicación de la decisión de la Junta Militar en marzo de 1982, alejada de las explicaciones simplistas o conspirativas que se produjeron durante casi treinta años.

El “duelo” de Malvinas

La mayoría de los investigadores de las disciplinas sociales llegan a trabajar un tema y desarrollar una investigación porque existe en la sociedad un fenómeno que los impacta o los conmueve. Otros, lo hacen porque en su formación intelectual encuentran que no les satisface la explicación que la historiografía aporta sobre un fenómeno global, o porque hallan que dicha explicación no está basada en aceptables estudios empíricos de fenómenos más pequeños que forman parte de la explicación global. A su vez, las dos razones pueden caminar de la mano como es en nuestro caso. En primer lugar, nos impactó un tema: la guerra de Malvinas, que es como se llama habitualmente al Conflicto del Atlántico Sur, que enfrentó política, diplomática y militarmente a Argentina con Gran Bretaña, primero, pero luego apoyada de varias formas por los EE.UU. Y nos impactó, porque la sociedad argentina manifiesta un “duelo” con respecto a Malvinas. Durante nuestra adolescencia, avanzados los años 90,

en cada aniversario del conflicto, los medios de comunicación establecían un cronograma de coberturas para recordar la guerra, los actos oficiales y todo lo atinente a lo que podríamos llamar “Malvinas”. Esto se hizo más patente a partir de la ley que establece como feriado el 2 de abril. En estos, se repiten imágenes comunes como la “aventura irresponsable” de los militares y del “general borracho” aludiendo al General Galtieri, quien entonces era el Presidente de la Nación elegido por la Junta Militar, de la cual formaba parte, al ser Comandante del Ejército. Estas visiones que provenían de los años ochenta establecieron una asociación que se fue convirtiendo en representación, en las “opiniones” de la sociedad y los científicos sociales: “la dictadura ocupó las Malvinas para perpetuarse en el poder”, porque el gobierno no tenía legitimidad por los problemas económicos y sociales.

Dentro del símbolo “Malvinas” se han construido innumerables representaciones. Malvinas alude a la soberanía Argentina sobre el archipiélago, referenciada en la educación que recibieron generaciones de argentinos en la escuela sobre nuestros derechos sobre las islas, transformando el tema Malvinas en un sentimiento. Pero Malvinas también es un significante de “la guerra de Malvinas”, del conflicto; el único conflicto armado en el que participó Argentina en el siglo XX. De esta forma, Malvinas configura un “problema de análisis”, o un problema histórico en términos de la “historia problema”. Cualquier acercamiento a las imágenes que representa “Malvinas”, estará teñido o permeado por, al menos, estas imágenes. Y ello es porque el 2 de abril de 1982, día en que Argentina ocupa las Islas Malvinas que estaban en poder de Inglaterra desde 1833, se constituyó en un acontecimiento político importante. Acontecimiento que está íntimamente relacionado con la dictadura militar, el autodenominado “Proceso de Reorganización Nacional”, y con la euforia que se vivió en ese acontecimiento y en el periodo de la guerra. Cuando se hace referencia a la fecha se plantea el “apoyo” de la sociedad al régimen militar, y ahí es claramente el lugar donde se aloja el “duelo” que apuntábamos más arriba.

En síntesis, en torno al concepto de Malvinas, aparecen imágenes, ideas, recuerdos, que configuran representaciones colectivas, tanto en la sociedad en general, como en los investigadores sociales de la comunidad académica en particular, y que crean un universo complejo a la hora de abordar la problemática. A lo largo de la investigación, tuvimos la oportunidad de poder ir pensando el fenómeno en torno al tema y comenzar a problematizar sobre dicha cuestión para poder reconstruir como se llegó al acontecimiento del 2 de abril que impacta de lleno en la sociedad Argentina. La ocupación del archipiélago que reclamaba Argentina desde hacía 150 años, resignificó la relación entre la Junta Militar y la sociedad Argentina. Desde marzo de 1976 la Argentina estaba gobernada por una Junta Militar que había obtenido el poder mediante un golpe de Estado, en medio de una crisis general del estado argentino y con conflictos sociales y políticos muy profundos. El poder de los militares adquirió legitimidad en el “desorden” y la violencia política. Ellos vendrían a aniquilar a la “subversión”. Cuando “resolvieron” este problema, la discursiva procesista empezó a tambalear, agravada por las disputas internas interfuerzas y la crisis económica, que se vieron impotente en resolver. Este

cuadro, empeoró ante la presión de diversos sectores: la Multipartidaria, los sectores sindicales, y la demanda internacional por la violación a los derechos humanos. La legitimidad de origen y ejercicio comenzó a resquebrajarse. En un marco de decadencia se encontraba el Régimen militar cuando se produjo la ocupación de las Islas Malvinas. Este acontecimiento religitima, en algunos sentidos, al gobierno militar, produciendo un cambio significativo en las relaciones entre la Junta Militar y la sociedad argentina. En este contexto, se vuelve relevante para entender este momento importante de la Historia Contemporánea Argentina, comprender, y en su medida tratar de explicar, cómo y por qué se lleva a cabo la ocupación de las Malvinas.

Por lo dicho anteriormente, surgió la idea de pensar en la historia acontecimental. No, por pensar en hacer una historia “positivista”, sino pensando que el acontecimiento histórico puede producir una ruptura en el proceso histórico. Y en el caso que nos ocupa se observa esa ruptura; el acontecimiento del 2 de abril cambia las relaciones entre la Junta Militar y la sociedad. A su vez, la rendición el 14 de junio también puede ser pensada como otro acontecimiento que también condiciona dichas relaciones, “deslegitimando” casi en su totalidad al proceso, produciendo una crisis dentro del Ejército y otra más determinante interfuerzas, originan conflictos internos irreconciliables que produce la desarticulación de la Junta Militar, que se descompone, junto con el régimen, ocasionando el proceso de transición a la democracia- antes de lo pensado en la mente de varios actores del proceso.

Es así que la idea de analizar la decisión de ocupar comenzó a parecernos relevante para el estudio de la problemática Malvinas. Ver si estamos en presencia de una decisión política, o por el contrario, una decisión militar. Decisión militar existió. Cuando un Comandante ejerce el dominio sobre una fuerza para ocupar un territorio estamos ante una decisión militar. En este caso, el “Comandante” era la Junta Militar integrada por los Comandantes del Ejército, la Armada y la Fuerza Aérea. Las decisiones que los actores llamaban de “significativa trascendencia”, como es el caso de la que nos ocupa, las tomaba la Junta Militar. Pero también podemos pensar en una decisión político-militar. A priori, esta idea nos puede permitir complejizar la idea de decisión política tradicional con la que se tiende a pensar que los actores políticos del proceso podían actuar, olvidando que eran militares y no políticos. Es decir, se hace necesario observar cuándo podían tomar decisiones como actores políticos y cuando no. Su universo mental, su formación profesional es probable que haya influido en la forma de “actuar” políticamente.

En términos formales, nuestro recorte analítico comienza con la asunción de Leopoldo Fortunato Galtieri como Presidente de la Nación en el marco del conflicto dentro de la Junta Militar en diciembre de 1981, hasta la ocupación del archipiélago el 2 de abril de 1982. Sin embargo, tendremos que explicar, por un lado, la constitución del “Proceso de Reorganización Nacional”, legitimidad, consenso en la sociedad Argentina, y el funcionamiento del poder en dicho Régimen. En suma, como funcionaba dicho orden social, ya que entendemos que todo orden social para funcionar reposa en un tipo determinado de legitimidad.² Y por el otro la formación de la Junta Galtieri-Anaya-Lami Dozo, que es objeto de nuestro trabajo.

Nuestra problemática esta justamente enfocada en entender el proceso por el cual se llega, en el nivel superior, a la toma de dicha decisión. Cómo son las tomas de decisiones en ese tipo de Régimen. Cómo se maneja el poder en este contexto de la Junta Militar, organismo que estaba compuesta por el Comandante del Ejército, el Comandante de la Marina y de La Fuerza Aérea y cómo eran las relaciones de poder, la toma de decisiones en el marco de La Junta, es decir, de un órgano colegiado formado por tres personas.

Al tener contacto con las fuentes, salieron a la luz conflictos en La Junta Militar, desde el principio de su constitución. No estaba claro quién tomaba las decisiones. En el “Estatuto del Proceso de Reorganización Nacional”, se establecieron algunas reglas de juego, y se empezó a hablar de la división del poder en un treinta y tres por ciento para cada fuerza, regla que en la práctica no se cumplió. El Ejército bajo la tradición de ser el arma que más presupuesto tenía, su desplazamiento en el territorio nacional, y la “experiencia” en la participación en las disputas de poder a lo largo del siglo XX, ejerció el dominio, disputando con la Marina los espacios del Estado.

La línea de trabajo será reconstruir los cambios en la Junta Militar hasta la composición que elige al General Galtieri como Presidente el 23 de diciembre de 1981, en el medio de una “rencilla” en la que es desplazado el General Viola como Presidente, donde existen varios episodios confusos, que creemos relevante discernirlos por cómo se desarrollaron los acontecimientos posteriores.

Dentro de los problemas a resolver para entrar en la trama, nos encontramos con reconstruir el contexto político en el que se enmarca la ocupación de Malvinas. Este contexto lo constituye el autodenominado “Proceso de Reorganización Nacional”. Es por ello que nos vemos obligados a problematizar el período aunque sea de manera somera, que se enmarca en la larga inestabilidad política de la Argentina de la segunda mitad del siglo XX. Buscaremos las “causas” que nos llevarán a la explicación del surgimiento, el consenso y la legitimidad del “Proceso de Reorganización Nacional” y, sobre todo, La Junta Militar como órgano político.

De la Hipótesis formulada

Se parte de la hipótesis de que la composición de la Junta Militar que gobernaba el país al momento de tomar la decisión, por las trayectorias profesionales y políticas de los integrantes -donde le asignamos un papel importante al individuo- por las representaciones que tenían del mundo, por cómo leían la coyuntura nacional e internacional, condicionó que tomaran la decisión capital. Por ello, indagaremos el rol del individuo en la trama. ¿Por qué esos actores? ¿Por qué en ese momento? ¿Cuáles eran sus hipótesis internas y externas de acuerdo a su representación del mundo? Para responder estas preguntas es que proponemos reconstruir las trayectorias señaladas. Pero la lectura particular sobre estos factores creemos que es de capital importancia. Dentro de esta trayectoria, privilegiamos la del Almirante Jorge Isaac Anaya, comandante en Jefe de la Armada, que consideramos tuvo una importancia fundamental en el conflicto en la Junta al momento de asumir en septiembre de

1981, en la designación de Galtieri, y en la mirada atenta a la cuestión de Malvinas. Una tradición nacionalista, un apego a las reglas y a las “enseñanzas que recibió” en la Escuela Naval, y un espíritu nacionalista territorialista y principista nos dan una pista para pensar en este sentido.

Ante la visión generalizada de que la decisión estuvo determinada estrictamente por el proceso político interno que vivía el país, sin negarla, debemos reconstruir la trama de racionalidades y su contexto, para ver en qué medida lo hizo, si es que fue así. El contexto ante un conflicto internacional, es nacional e internacional, y más si pensamos que el conflicto fue con dos potencias internacionales en el marco de la “guerra fría”.

Aquí tenemos un proceso que empezó en diciembre del lado de la inteligencia de Ejército y la Marina, que además reciben información diplomática que les habla de movimientos que los alarman provenientes de Inglaterra. En el caso de la Marina, se recibe información de inteligencia sobre la posibilidad de la creación de la “Fortaleza Malvinas”, algo de lo que se hablaba en el Parlamento Ingles, y por ello parece que se decide reactivar y poner en marcha un plan para ocupar las Islas Malvinas.

La historia del acontecimiento la vamos a enmarcar en un proceso general y vemos dos momentos de ruptura. Por eso, nuestro recorte analítico comprende desde el 23 de diciembre de 1981 hasta el 2 de abril de 1982, hasta que se ocupa Malvinas. Sin embargo, como Malvinas está inserto en el “proceso” buscaremos antecedentes en el período 1976-1983. Además trataremos de hurgar para ver si encontramos antecedentes de planes o hipótesis de conflicto en torno a Malvinas en las Fuerzas Armadas. En cierta bibliografía se afirma que había planes, el más conocido, uno supuesto del Almirante Massera, que se lo presentó al General Videla.

De la bibliografía existente

Esto nos lleva a señalar un problema existente en la bibliografía: la diferente entidad y el problema de la existencia de afirmaciones con respecto al tema. Diversos trabajos periodísticos, militares, afirman estos aspectos y otros sin presentar las fuentes. Y dado que el historiador trabaja con fuentes, se hace complejo su tratamiento. No obstante, se señalaran los casos, al ser esta bibliografía la más abundante y causar influencia en las imágenes de Malvinas.

En cuanto al material con el que trabajaremos, es múltiple y variado. Por una parte, utilizaremos la bibliografía sobre el período y el acontecimiento que nos ocupa. Aquí consta lo académico histórico y no histórico, y lo periodístico, de carácter estratégico-militar –de protagonistas, o simplemente militares o especialistas en la historia militar que analizaron el fenómeno. Dentro de la bibliografía existente, existe un trabajo de conjunto sobre el período, *La Dictadura Militar, 1976-1983*, de Marcos Novaro y Vicente Palermo³, que vino a problematizar muchos elementos a la hora de analizar la dictadura militar, y es poseedor de un trabajo exhaustivo que tiene algunos análisis enmarcados en las fuentes. Recientemente la politóloga Paula Canelo publicó su tesis de Maestría, que es una suma de trabajos que desarrollo en varios años de

actividad académica, pero que lamentablemente su fuerte está en los primeros años del régimen militar.⁴ Sin embargo, estos dos trabajos apuntados, están enmarcados en la Ciencia política y la sociología política, y no en la historia con lo que ello implica para las “normas” del trabajo metodológico del historiador. Sin, embargo aportan un acercamiento académico prácticamente inaugural sobre el estudio de la Dictadura militar.

En suma, la literatura académica, y sobre todo histórica, sobre el proceso militar es bastante escasa, y menor todavía en términos de nuestro objeto, y las preguntas que nos hacemos. Si abunda, o es la mayoritaria, la bibliografía periodística, militar o ensayística sobre la guerra de Malvinas, inaugurada por la *Trama Secreta*⁵ en 1983. Este libro, creemos, influyó la idea predominante que existe sobre la guerra, la idea básica de que se ocupó Malvinas para salvar al proceso. Idea que se suele escuchar en el debate político. El tema aquí no es discutir si el General Galtieri tenía apetencias de perpetuarse en el poder o si detrás de alguna fracción existía esa visión. Proponemos reconstruir las racionalidades de los Comandantes y tratar de explicar cómo tres personas “Occidentales y Cristianas” enmarcados en el mundo bipolar al lado de EE.UU, es decir en el polo capitalista y Occidental, llegan a “enfrentar” a las dos primeras potencias de la NATO, Gran Bretaña con el apoyo incondicional de EE.UU, que no es un dato menor.

Existe una bibliografía que podemos titular de estudios de las relaciones internacionales, que aporta un análisis desde esa disciplina misma y de la teorización de la decisión como el trabajo de Graham Allison y los estudios que fueron influenciados para el caso Latinoamericano.⁶ Deberemos tener en cuenta que este tipo de bibliografía está centrada en el enfoque y el objeto de la disciplina: la diplomacia. Aquí la toma de decisiones, es pensada como la toma de decisión de la política exterior de un estado, alejado del análisis propiamente político. Sin embargo, aunque tampoco responde a los fines propuestos en nuestro trabajo, nos puede dar una descripción del comportamiento de la cancillería en la segunda mitad del siglo XX, y de cómo se manejó la cuestión diplomática antes y durante el conflicto. Una muestra de la complejidad apuntada en el material bibliográfico con que contamos lo tenemos nuevamente en el trabajo fundador de la visión generalizada existente en la sociedad y el mundo académico, la ya citada *Trama Secreta*. El primer capítulo del libro comienza con una comunicación telefónica del Comandante de la Marina Jorge Isaac Anaya y el Vicealmirante Juan José Lombardo-Jefe de Operaciones Navales en diciembre de 1981, donde el primero llama al segundo al casino de suboficiales.⁷ Esta forma de trabajar entra en contradicción con la forma de trabajo del historiador. No existe la fuente. Esta bibliografía, al igual que otra de parecido carácter la utilizaremos, porque nos aporta información para la pesquisa, pero dándole diferente entidad, y vistas desde la perspectiva del historiador, teniendo en cuenta el tiempo y espacio de producción.

De las fuentes que utilizaremos:

Las fuentes que utilizaremos constan de fuentes escritas y fuentes orales. Aclaremos desde el principio, que no es un objetivo nuestro hacer un trabajo

de Historia Oral. Pero dada la importancia de las entrevistas relevadas hasta el momento, que pertenecen a actores del más alto nivel de la conducción del estado, y al estar nuestra hipótesis atada a uno de nuestros entrevistados, decidimos problematizar la historia oral a los fines de nuestro trabajo. Es decir, ver que oportunidades teóricas y empíricas nos proporciona para nuestra pesquisa histórica.

Las fuentes escritas son variadas: materiales escritos por militares del ámbito político-estratégico, memorias también de militares, algunos de ellos participantes del poder y del conflicto y otros constituyen estudios de historia militar, es decir, están permeados por esta disciplina. Parte de este material presenta un problema parecido en cuanto a la presentación de fuentes, pero dado sus cercanías con la decisión nos permite sumar datos a la pesquisa histórica. También existe el material oficial de la guerra editado por las diferentes FF.AA, y el estudio de una comisión creada al efecto de juzgar a la Junta Galtieri-Anaya-Lami Dozo que nos legó dos documentos: el informe de la Comisión de Análisis y Evaluación de las responsabilidades políticas y estratégico militares en el conflicto del Atlántico Sur (CAERCAS)-posteriormente conocido como Informe Ratenbach-; y el informe de los Comandantes redactado por Galtieri, Anaya y Lami Dozo en el marco de la defensa ante el Concejo Superior de las Fuerzas Armadas. El informe se encuentra en la Academia Nacional de la Historia, y está compuesto por la defensa de los Comandantes, despachos secretos, informes de inteligencias, cables comerciales. Se trata de dos fuentes complejas, pero que nos aportan material de contrastación con las otras fuentes

La fuente escrita más relevante con la que contamos la constituyen las Actas del Comité Militar. Dicho Comité Militar estaba formado por la Junta Militar y el Presidente de la Nación, y se reunía solamente cuando existían asuntos de “significativa trascendencia”.

La complejidad de usar la prensa como fuente es un tema recurrente en la historiografía. Sabemos de la necesidad de problematizar el objeto antes de utilizarlo. A esta complejidad se le suma la situación de la prensa en el proceso. Si no estaba intervenida, al menos, la secretaria de información pública ejercía la influencia suficiente como para no ser confiable. Existió censura, y autocensura. Sin embargo, no se tomara a la prensa como una fuente primaria. Es decir, no será para comprobar ningún hecho en particular. De todas maneras, nos permitirá enterarnos de cosas puntuales que contrastaremos con las otras fuentes. También usaremos la prensa como contexto o reflejo de las luchas internas de poder. Sabemos de la relación bastante fluida de algunos periodistas con militares que les pasaban la información de las internas. Trataremos de ser incisivos en ese aspecto para llegar a entrar en el “poder” y para encontrar repreguntas a las diversas fuentes. Dado que en los editoriales se planteaban las rencillas de poder e intrigas palaciegas que existían durante el proceso, se tratara de seguir su “producción”.

Se optó por fuentes orales porque se consiguieron entrevistas a actores importantes dentro de la trama que estudiamos. No es nuestra intención hacer un trabajo de “Historia oral”-como ya fue apuntado. Pero estas fuentes nos permiten: por una parte, poder enterarnos de hechos que no nos enteraríamos

de otra forma. Por otra, nos permite tratar de comprender al actor político “desde adentro”.⁸

Los militares tienen construido un discurso armado, que se complejiza aún más si escribieron sobre lo que lo que vivieron. Desentrañar esto resulta por demás complejo. Aquí interviene la relación de memoria e historia, cuestión que también problematizaremos en el lugar oportuno. Pero también, alguno de ellos, tienen una memoria prodigiosa, ya comprobada por nosotros, lo que hace que también este tipo de fuentes nos sirvan para seguir nuestra pesquisa. Encontramos en la idea antropológica de la entrevista, la noción de historia de vida, donde se entra en “comunicación” con la persona entrevistada. Por ello, cuando entrevistamos no debemos actuar como un periodista que pregunta directamente lo que quiere saber, y a veces buscando el efecto, obligando a que el entrevistado diga lo que esperamos. Creemos que reconstruir la biografía del entrevistado aporta una herramienta para “construir” la fuente, y nos permite desarrollar una forma de conocimiento alternativo a la historia más tradicional. Lo dicho aquí pudimos comprobarlo en las entrevistas al Almirante Anaya, que aunque tenía un discurso armado, pudo ser, en algunos momentos desestructurado.

Remarcaremos la idea de individuo no para aislarlo de la sociedad, sino para no generalizar con el término “militares”, ya que no creemos que existiera un pensamiento de acción homogéneo o constituyeran realmente una corporación. Pensar esto nos puede llevar a equívocos. Las decisiones las tomaban tres individuos con nombre y apellido: El General Leopoldo Galtieri, El Almirante Jorge Anaya y el Brigadier Basilio Lami Dozo. Estos tres individuos constituían una configuración social, que, a su vez, formaban parte de configuraciones mayores de redes de individuos interdependientes. Individuo y sociedad, no son elementos contradictorios. No existe dicotomía entre los dos. Los individuos forman parte de la sociedad, y el investigador que los estudia, es uno de esos individuos. A su vez, estos individuos tienen diferentes correlaciones de poder en las configuraciones sociales de las cuales participan.⁹ Y dentro de ellas construyen representaciones que guían su acción. Es decir, no actúan de acuerdo a una realidad dada. Por el contrario, lo hacen permeados por lo que “creen” que es esa realidad.¹⁰ Las configuraciones, a su vez, formaban parte de otras que incluían los oficiales mayores que conformaban los Estados Mayores de las Fuerzas Armadas.

El Contexto político

El Contexto general de la decisión está enmarcado por la Dictadura Militar autodenominada “Proceso de Reorganización Nacional” 1976-1983, que tomó el poder en marzo de 1976, en medio de una crisis política, económica y social, derrocando a la Presidente Constitucional María Estela Martínez de Perón instaurando una férrea dictadura que reprimió a la población que era opositora en general instrumentando el terrorismo de Estado hacia las agrupaciones armadas. En este contexto, los militares lograron legitimidad y consenso de parte de la población. La forma de ejercer el poder fue a través de una Junta Militar que trataba de ser la expresión de las Fuerzas Armadas que habían llegado al consenso de repartirse el poder del Estado entre ellas. Esto se dio

hasta que la pérdida de la legitimidad, nombrada anteriormente, frente a una sociedad cada vez más disconforme con la situación económica hacia fines de 1980. Luego los comandantes, al perder el “consenso antisubversivo”¹¹ empezaron a buscar la forma de plantear una salida política que lograra formar corrientes de opinión favorables con respecto a la política procesista.¹²

En 1981, hacia el conflicto en la Junta Militar que separa a Viola de la Presidencia, el Proceso se encuentra en una crisis generalizada en cuanto a la salud de la economía –con una inflación descontrolada, y en establecer una forma de dominación social que se viera refrendada por la sociedad.

Llegados aquí, enunciaremos la propuesta nuestra que nos parece que aporta una contextualización de la decisión a Marzo de 1982 y opera como una carga para los comandantes.

Cuadro conjetural: estructura de condicionamientos a marzo de 1982:

- 1) Antecedentes Diplomáticos desde la ocupación Inglesa hasta las negociaciones bilaterales argentino-inglesas en Febrero de 1982

En primera medida, los antecedentes diplomáticos desde la ocupación de las islas por Inglaterra en 1833 hasta marzo de 1982 operarían en el largo plazo. Habría una primera etapa, desde 1833 hasta la creación de las Naciones Unidas comenzando la segunda mitad del siglo XX. Los reclamos argentinos hasta la creación de la antes dicha institución mundial se dieron de una manera bilateral entre los dos países en conflicto. De esta manera, no habría operado de una manera determinada que podamos ver, aunque la disputa permanente creó una conciencia “soberana” en la sociedad Argentina en general y en los militares en particular. Es posible que en la educación de la “causa Malvinas” haya operado la educación en los colegios y que esto creara conciencia en los militares de la necesidad de recuperarlas.¹³ Es así, puede haber tenido esta cuestión una importancia en la educación con respecto a “Malvinas”. Luego, de la creación de Naciones Unidas, la Asamblea General de esta en la resolución 2065 de 1965 reconoce que hay una disputa en torno a la Soberanía de Malvinas entre las dos partes y llama a negociar prescribiendo la necesidad de tener en cuenta los “intereses” de los isleños y no los “deseos” como pedía el Reino Unido. Más avanzado en el tiempo, en 1971 se aprueba el Tratado de Comunicaciones entre Argentina e Inglaterra que posibilitó las relaciones entre el archipiélago y el continente, logrando desarrollar los contactos y permitiendo ventajas a los isleños. En el año 1981, en pleno “Proceso” Camillión, canciller del gobierno de Viola, logra que se apruebe una comisión de negociación mensual de la disputa que los ingleses dilatará hasta llegar a las conversaciones de febrero de 1982, donde la delegación argentina queda muy descontenta por la dilatación de la Comisión inglesa ante la cuestión de la soberanía. Resultado de esto, el Canciller Costa Méndez, ya en el gobierno de Galtieri, declara que la Argentina se garantiza las herramientas que crea necesarias para la defensa de su soberanía.¹⁴ Estos operaron en el largo plazo y marcaron ciertos condicionamientos de acción.

En suma, si bien esta variable opera en el largo plazo, en febrero de 1982 da como resultado que el frente diplomático muestra una tensión, del lado argentino por supuesto, en las negociaciones que creemos hay que tener en cuenta.

Al ser militares los que toman una decisión militar, se hace necesario estudiar las trayectorias de los Comandantes que integraban la Junta a diciembre de 1982, para ver en qué pueden haber influido en la toma de la decisión esas trayectorias. Galtieri, Anaya y Lami Dozo tenían una particular cosmovisión de la realidad formada a través de los años que en alguna medida podemos rastrear en el caso de el Almirante Anaya, que tenía una férrea interpretación de el rol de las Fuerzas Armadas en cuanto a la “defensa de la soberanía” y de la justicia de los reclamos argentinos en cuanto a la disputa de Malvinas. Y al ser Anaya el que comandaba la Marina, y esta tenía que ser la protagonista de una operación como la de las Malvinas, se hace importante su Cosmovisión general. En síntesis, proponemos el estudio de las trayectorias para sopesar en qué medida estas pueden operar en la representación individual y de la Junta.

- 3) La Junta Militar como órgano político particular de poder: tres individuos, tres votos.

En la forma que ejercieron el poder las Fuerzas Armadas desde 1976 a 1983, la nota más importante está en que estas como elemento del Estado lograron hacerse los espacios de poder y repartirlos bajo el consenso de la lucha contra la “subversión” y el consenso mínimo “madre” que fue el reparto en sí de dicho poder. Entonces, la Junta Militar, que fue la expresión del poder de las FF.AA en el Estado es un problema en sí. Este órgano de gobierno, que estaba integrado por los Comandantes de Ejército, Armada y Fuerza Aérea, funcionaba por el simple resultado de los votos de las tres armas, aunque para temas de “significativa trascendencia” como lo fue el tema Canal de Beagle y Malvinas debía votarse por unanimidad. En este sentido, lo que hay que analizar es como este órgano tripartito condicionó la toma de decisión, ya que estaba compuesto por tres militares, con su particular noción de la defensa nacional, y tenían que tomar una decisión militar.

- 4) Formación del gobierno de Leopoldo Galtieri en el marco de la Junta Militar hacia el 22 de Diciembre de 1981.

Los conflictos en la elección del General Viola como Presidente en noviembre de 1980, con la negativa de la Armada produjeron que asumiera en marzo de 1981, sin el consenso de una fuerza importante con capacidad de veto. Al asumir el Almirante Anaya el 12 de septiembre de 1981 la titularidad de la Marina, comenzó a reclamar el plan de gobierno, que había comprometido redactar, impuesto por las pautas aprobadas por la Junta antes de su elección por la misma. Esto llevara a un conflicto insalvable entre Anaya y Viola que se resolverá con la licencia del último pidiendo parte de “enfermo” y el futuro desplazamiento del último del Poder Ejecutivo y la fortaleza de la Junta Militar como órgano de gobierno, permitiéndole a Anaya plantear cuestiones respecto a Malvinas.¹⁵ Por cómo se dieron los acontecimientos posteriores, creemos necesario dilucidar esta importante cuestión: es decir, los conflictos entre la

Junta Militar y el Presidente Viola que llevaron a una reconfiguración del poder militar, llevando al primer plano a la Junta y concentrando en Galtieri la figura de Presidente junto al cargo de Comandante del Ejército.

- 5) Orden del Comandando en Jefe de la Armada de elaborar un plan de ocupación y defensa para recuperar Malvinas basado en el plan de la década de 1960.

El 22 de diciembre de 1981, el Almirante Anaya, ordena la actualización de un plan de recuperación de las Malvinas existentes, según testimonios de él al autor¹⁶. En dicha actualización se prescribía desarrollar un plan de ocupación y uno de defensa de Port Stanley, junto a la actualización del armamento de la armada. De no haber existido este Plan la Junta no habría podido tomar la decisión en marzo de 1982.

- 6) Elección de Galtieri como Presidente por parte de la Junta Militar el 22 de diciembre de 1981.

Unido, e hijo del punto anterior, en el Gobierno de Galtieri, se marcan pautas de gobierno que condicionaran los acontecimientos posteriores. La designación de Costa Méndez como canciller, que había tenido actuación anterior en el tema Malvinas durante el gobierno de facto de Onganía, es uno de los elementos a tener en cuenta. Formado en la tradición nacionalista del Ateneo de la República mostró en el conflicto una marcada posición territorialista. La reactivación del tema Malvinas en las pautas de gobierno, y el congelamiento de los problemas limítrofes con Chile, marcaran en el futuro el enfoque de la política exterior de la administración Galtieri. Por último, la designación de la Comisión de Trabajo compuesta por las tres fuerzas para elaborar el Plan Malvinas, que tenía como objetivo prever el empleo del poder militar para fines de 1982, si no llegaban a buen puerto las negociaciones diplomáticas es un punto fundamental a analizar en el estudio de la toma de decisión. De no haberse dado la decisión del plan de ocupación no se hubiera podido dar respuesta en marzo al incidente Georgias en la segunda quincena de Marzo de 1982.

- 7) Negociaciones diplomáticas en New York que fracasan y ocasionan que la Cancillería Argentina declare que se reserva los “métodos” para defender la soberanía.

Anteriormente, en el punto primero, habíamos comentado la importancia de la variable diplomática en el desarrollo de largo plazo de la decisión. El fracaso de las negociaciones, para la Comisión Argentina, en Nueva York produjo esa especie de “Ultimátum” que fue la declaración de la Cancillería Argentina. Creemos que es una variable en sí misma, ya que esto ocasionó que la Cancillería pasara a la Junta los fracasos en las gestiones. Teniendo en cuenta que ya estaba en marcha el “empleo del poder militar en forma secreta, alguna influencia es probable que haya influido.

- 8) Incidente Georgias, Marzo de 1982

En 1979, Constantino Davidoff, empresario, firma un contrato con una empresa irlandesa por la cual se le otorga la compra de una factoría ballenera en las

Islas Georgias, territorio en disputa entre Argentina y Gran Bretaña, para lo cual establece una especie de contrato con la Armada para ir a buscar la “chatarra” que había comprado, previa negación por parte de Gran Bretaña del alquiler del buque antártico “Endurance”. Davidoff, viaja varias veces a las Islas Georgias. En el último viaje, 19 de marzo de 1982, lleva a los trabajadores para desguazar la factoría ballenera. En el momento que los trabajadores estaban realizando los trabajos izan una bandera Argentina y ocasionan un conflicto con empleados de una empresa inglesa que pasa la información a Port Stanley, Islas Malvinas, y el gobernador Hunt da aviso a Londres. Al día siguiente, en los periódicos ingleses se habla de una invasión a las Georgias y otra posible a las Malvinas, por lo que se recalientan las embajadas. A su vez, Londres anuncia que mandará un buque para desalojar a los argentinos. Siguiendo esta línea, el gobierno militar argentino también anuncia que mandará un buque para evitar el desalojo de los trabajadores de Davidoff. Creemos que este episodio opera como condicionante relevante a la hora de cambiar la linealidad del desarrollo de los acontecimientos. El Ultimátum de Gran Bretaña en Georgias luego del escándalo de los obreros de Constantino Davidoff, produjo varias reuniones del Comité Militar, entre ellas, la más importante el 26 de marzo.

9) La “Cuestión interna”: la fuga hacia adelante del Proceso

Esta variable es por la que la mayoría periodistas, científicos sociales y la diversos sectores de la sociedad que analizaron la cuestión Malvinas, explican la decisión de ocupar. Y se vasa, fundamentalmente, en qué el proceso estaba en decadencia, lo que es verdad, y que la marcha de la CGT el 30 de marzo habría operado como condicionante. Esto resulta un argumento poco atendible desde el momento que la decisión se toma entre el 25 y el 26 de marzo. La orden se da el 28 de marzo para que se pueda concretar el primero de abril, que por cuestiones meteorológicas se cumple el dos. De todas maneras, si puede haber influido la constitución de la Multipartidaria al crear una oposición importante. Es por ello, que hay que inspeccionar cómo esta variable puede haber influido. La variable política y económica social puede haber condicionado la decisión, pero hay que explicar cómo. Es decir todo lo que se considere “problemas internos” que puedan haber ocasionado la planificación, o la ocupación como piensa la mayoría, hay que ver que pensaban los comandantes, la junta, y los estados mayores. La llamada fuga hacia adelante, hay que explicarla.

10) Variable internacional

Por último, como es un conflicto internacional hay que analizar la cuestión “externa”. Como influyó el contexto externo en la decisión de ocupar. Es decir, la situación política inglesa en el marco del gobierno del Margaret Thatcher, que daría para una investigación a parte. Sin embargo, habría que sopesar por un lado la situación interna del gobierno conservador, los deseos “imperialistas” de una potencia en retroceso, y el lobby del almirantazgo inglés e que iba a ser desguazado por la política de recorte que planteaba el gobierno. Es probable que la Armada Británica pujara, en el momento de la crisis en marzo, de iniciar

las hostilidades, con el desplazamiento de la Flota y la influencia en el Parlamento Inglés para preparar el envío de todos los elementos navales.

A modo de Balance:

En este trabajo tratamos de desarrollar la complejidad del tema abordado y las cuestiones a las que deberemos atender a la hora del análisis de la toma de decisión para ocupar Malvinas. Al principio, revalorizamos la decisión en general, como objeto de estudio de las disciplinas sociales al aportarnos herramientas para entender los momentos de ruptura de la Historia Universal, y la misma en particular para el caso de Malvinas en 1982, al proveernos un recorte de la compleja realidad social del proceso militar y permitirnos estudiar uno de los momentos más importantes de dicho régimen, por lo que ocasiona el 2 de abril y el 14 de junio, y darnos un eje para entender las tomas de decisiones en el marco específico de la Junta Militar de comandantes que ejerció el poder entre 1976 y 1983, con la salvedad de los meses que el General Bignone gobernó con el apoyo solo del Ejército.

Al adentrarnos en nuestro proyecto, enumeramos la problemática de tratar el tema Malvinas al tener la sociedad Argentina un duelo con respecto a la Guerra y los usos y representaciones del tema en general en la sociedad y por ende en sus investigadores. Por otro lado, tratamos de dar una visión somera de las complicaciones que presenta la bibliografía existente en su diferente carácter y producción, para pasar a la cuestión no menos importante del tipo de fuentes con que trabajamos y la metodología al plantear la necesidad de un entrecruzamiento de las mismas a la manera del detective con su pesquisa, de una manera preliminar.

Al plantear nuestra hipótesis, subrayamos, que a nuestro entender, esta tenía que tener en cuenta que la composición de la Junta Militar hacia fines de 1981 y principios de 1982, tuvo importancia al momento de tomar la decisión, por las trayectorias profesionales y políticas de sus integrantes y por las representaciones y cosmovisiones. En segunda medida, y por medio de un cuadro conjetural, tratamos de contextualizar la decisión en el corto y en el largo plazo. Anotamos cómo influyó el eje diplomático, cómo el desarrollo interno del poder militar, con el derrocamiento de Viola y la asunción de Galtieri –al activar el tema Malvinas y aprobar los planes para utilizar el poder militar en apoyo de la diplomacia. Seguidamente, y siguiendo en la línea del cuadro, hicimos hincapié en la importancia del incidente Georgias al condicionar la lineabilidad de los acontecimientos y forzar a la Junta a tomar una resolución. Si bien todavía inconcluso, creemos que por medio de este cuadro podemos discutir la visión generalizada de que la decisión estuvo determinada estrictamente por el proceso político interno que vivía el país.

¹ Elías (1993), Introducción, P. 47.

² Weber (2005)

³ Novaro y Palermo (2003)

⁴ Canelo (2008)

⁵ Cardozo, O R-Kirschbaum, R-Van Der Kooy, E (1983)

⁶ Allison (1988); Moneta (1984)

⁷ Cardozo, O R-Kirschbaum, R-Van Der Kooy, (1983)

⁸ Camargo (S/d)

⁹ Elías (1995), Introducción.

¹⁰ Chartier (2005), I Debates e Interpretaciones.

¹¹ Canelo (2008)

¹² Canelo (2005)

¹³ Guber (2001); En una entrevista al Almirante Busser en 2005, este nos comentó que existía un ejercicio de recuperación de las Malvinas en el año 1947 en la Escuela Superior de Guerra del Ejército.

¹⁴ La Nación, 2 de marzo de 1982.

¹⁵ La Nación, Octubre, Noviembre y Diciembre de 1981; entrevista al almirante Anaya, diciembre de 2005.

¹⁶ Entrevista al Almirante Anaya, Junio de 2005; Orden del Comando de la Marina para desarrollar el plan, en nuestro poder.

Bibliografía consultada para la Dictadura Militar 1976-1983

Babini, Pablo, "La Caída de Viola" en Todo es Historia n°294. Diciembre de 1991.

Canelo, Paula. El Proceso en su laberinto. La interna militar de Videla a Bignone. Buenos Aires, Prometeo, 2008

- "Los fantasmas de la "convergencia cívico-militar". Las Fuerzas Armadas frente a la salida política durante la última dictadura militar (Argentina, 1976-1981)". Sociohistórica. Cuadernos del CISH, (17/18) La Plata: primer y segundo semestre de 2005

-"La descomposición del poder militar en la argentina. Las Fuerzas Armadas durante las presidencias de Galtieri, Bignone y Alfonsín (1981-1987)", en Alfredo Pucciarelli (cords.): Los años de Alfonsín. ¿El poder de la

"La política contra la economía: los elencos militares frente al plan económico de Martínez de Hoz durante el Proceso de Reorganización Nacional (1976-1981)", en *Pucciarelli, Alfredo (coord.). Empresarios, Tecnócratas y Militares. La trama corporativa de la última dictadura. Siglo veintiuno editores Argentina. Buenos Aires. 2004.*

Novaro, Marcos/ Palermo, Vicente. La dictadura Militar. 1976-1983. Del golpe de Estado a la restauración democrática, Paidós, Buenos Aires, 2002.

Quiroga, Hugo. El tiempo del “proceso”. Conflictos y coincidencias entre políticos y militares. 1976-1983, Editorial Fundación Ross, Homo Sapiens Ediciones, Rosario, 2004.

Sidicaro, Ricardo, Coaliciones golpistas y dictaduras militares: el “proceso” en perspectiva comparada” en *Pucciarelli, Alfredo (coord.). Empresarios, Tecnócratas y Militares. La trama corporativa de la última dictadura, Siglo veintiuno editores Argentina, Buenos Aires, 2004*

Vázquez, Enrique. La última. Origen, apogeo y caída de la dictadura militar, Eudeba, Buenos Aires, 1985

Bibliografía consultada para el Conflicto Malvinas (versión resumida)

Allison, Graham, La esencia de la decisión, Análisis explicativo de la crisis de los misiles en Cuba, GEL, Buenos Aires, 1988

Aguiar, Felix Roberto Cnel. (R): “El planteamiento estratégico para el caso Malvinas”, en *Malvinas, hacia el futuro, Revista Militar, Círculo Militar, Edición Especial, Enero/Marzo 1998, N° 742, Buenos Aires*

Anaya, Jorge Isaac. La historia secreta de la guerra de Malvinas, Revista Historia N° 35, Buenos Aires, 1985

-La Historia secreta de la Guerra de las Malvinas en *Historia, Año IX-N°35, Septiembre-Noviembre de 1989*

-Malvinas: La Guerra Justa. Pormenores de la crisis argentino-británica de 1982, Boletín del Centro Naval, volumen 110-N° 766, Buenos Aires, 1992

-Malvinas: mitos y realidades. Boletín del Centro bonaerense de numismática y antigüedades, separata del N° 19, Buenos Aires, 1998

Bartolomé, Mariano. El Conflicto del Atlántico Sur. Una perspectiva diferente, Círculo Militar, Buenos Aires, 1996

Bonatti, Patricia, La ocupación de las Islas Malvinas. Análisis desde la Teoría de la Decisión, en *Guerra de Malvinas, Veinticinco años después, Cuadernos Argentinareciente, N°4/Julio-Agosto 2007*

Bosoer, Fabián, Generales y Embajadores. Una historia de las diplomacias paralelas en la Argentina, Vergara, Buenos Aires, 2005

-Malvinas, Capítulo Final (I). Guerra y Diplomacia en Argentina (1942-1982), Capital intelectual, Buenos Aires, 2007, tomos 1 y 2.

Büsser, Carlos. Malvinas, la Guerra Inconclusa, Ediciones Fernández Reguera, Buenos Aires, 1987

Camillón, Oscar. Memorias políticas. De Frondizi a Menem (1956-1996). Conversaciones con Guillermo Gasió. Planeta/Todo es Historia, 1999,2000

Cardozo, O R-Kirschbaum, R-Van Der Kooy, E. Malvinas. La trama secreta, Sudamericana-Planeta, Buenos Aires, 1983

Cisneros, Andrés, Escudé, Carlos. Historia de las Relaciones Exteriores Argentinas. Grupo Editor Latinoamericano, Buenos Aires, 2000. Las relaciones exteriores de la Argentina Subordinada, 1942-1989, Tomo XII, Diplomacia de Malvinas, 1945-1989, Capítulo 56 y 57.

Costa Méndez, Nicanor. Malvinas. Esta es la Historia, Sudamericana, 1993

De Vita, Alberto, A. Malvinas/82. Cómo y por qué, Instituto de Publicaciones Navales,

Gamba, Virginia, Malvinas confidencial, Editado por el Comité pro Soberanía de las Malvinas, Buenos Aires, 1982

-Estrategia, Intervención y crisis, Sudamericana, 1984

-El peón de la reina, Sudamericana, 1984

-Señales de Guerra, Vergara, Buenos Aires, 1992, primera edición en Inglés 1990

Guber, Rosana. ¿Por qué Malvinas? De la causa nacional a la guerra absurda, FCE, Buenos Aires, 2001

Gral.Div (R) Juan E. Gugliamelli "Malvinas. La Guerra en el Atlántico Sur (examen crítico de la conducción político militar), en Estrategia 71-72, Instituto Argentino de Estudios Estratégicos y de las relaciones Internacionales. Abril-Mayo-Junio-julio-Agosto-Septiembre 1982

Honorable Lord Franks. El servicio secreto británico y las guerra de las Malvinas, Ediciones del Mar Dulce, Buenos Aires, 1985

Moro, Rubén Oscar. La guerra Inaudita. Historia del Conflicto del Atlántico Sur, Edivèrn, Buenos Aires, 2005, Primera edición 1999

-La trampa de Malvinas, Edivèrn, Buenos Aires 2005

Palermo, Vicente. Sal en las heridas. Las Malvinas en la Cultura Argentina Contemporánea, Editorial Sudamericana, Buenos Aires, 2007

Russell, Roberto (Compilador). América Latina y la Guerra del Atlántico Sur. Experiencias y desafíos, Editorial de Belgrano, Buenos Aires, 1984

Lorenz, Federico, Las Guerras por Malvinas, Buenos Aires, Edhasa, 2006

-Malvinas. Una Guerra Argentina, Buenos Aires, Sudamericana, 2009

Moneta, Carlos: "Elementos para el análisis del proceso de decisiones del régimen militar argentino en el conflicto de Malvinas: 1976-1983" en Muñoz, H. Y Tulchin, J (Comp.): entre la autonomía y la subordinación, Tomo 1, GEL, Buenos Aires, 1984.

Otra bibliografía de carácter teórico-metodológico

Camargo Aspácia: "Historia Oral y política", en Historia Oral e multidiciplinaridade. Organizaçao: Marieta de Moraes Ferreira. Diarorim, sin datos de publicación.

Chartier, Roger. El mundo como representación. Estudios de historia cultural. Barcelona. Gedisa. 2005. I Debates e Interpretaciones

Elías, Norbert, La Sociedad Cortesana, FCE, Buenos Aires, 1993

-Sociología fundamental, Barcelona, Gedisa. 1995. Introducción.

Weber, Max, Economía y Sociedad, México, FCE, 2005

Fuentes utilizadas:

-Junta militar, Documentos Básicos y Bases políticas de las fuerzas Armadas para el Proceso de Reorganización Nacional, Buenos Aires, 1980

-Actas del Comité Militar, Marzo de 1982

-La Nación, Septiembre, Octubre, Noviembre, Diciembre de 1981; Enero, Febrero y Marzo de 1982

-Orden de actualizar plan de ocupación y defensa de Port Stanley del Comando de la Armada

-Informe de los Comandantes ante la Comisión Rattenbach, Academia Nacional de la Historia, 1988

-Informe Rattenbach. El drama de Malvinas, Ediciones Espartaco, Buenos Aires, 1988

-Entrevistas al Almirante Anaya, Junio de 2005 y Septiembre de 2007

-Entrevista al Almirante Busser, Septiembre de 2005

-Entrevista al Brigadier Lami Dozo, septiembre de 2007

