

VI Congreso Internacional de Investigación y Práctica Profesional en Psicología
XXI Jornadas de Investigación Décimo Encuentro de Investigadores en
Psicología del MERCOSUR. Facultad de Psicología - Universidad de Buenos
Aires, Buenos Aires, 2014.

El contexto y la entrevista en investigaciones sobre conocimientos sociales infantiles. Una aproximación a los usos de la técnica en psicología genética y antropología.

Horn, Axel César, García Palacios, Mariana
Inés y Castorina, José Antonio.

Cita:

Horn, Axel César, García Palacios, Mariana Inés y Castorina, José Antonio (2014). *El contexto y la entrevista en investigaciones sobre conocimientos sociales infantiles. Una aproximación a los usos de la técnica en psicología genética y antropología. VI Congreso Internacional de Investigación y Práctica Profesional en Psicología XXI Jornadas de Investigación Décimo Encuentro de Investigadores en Psicología del MERCOSUR. Facultad de Psicología - Universidad de Buenos Aires, Buenos Aires.*

Dirección estable: <https://www.aacademica.org/000-035/296>

ARK: <https://n2t.net/ark:/13683/ecXM/Tt5>

Acta Académica es un proyecto académico sin fines de lucro enmarcado en la iniciativa de acceso abierto. Acta Académica fue creado para facilitar a investigadores de todo el mundo el compartir su producción académica. Para crear un perfil gratuitamente o acceder a otros trabajos visite: <https://www.aacademica.org>.

EL CONTEXTO Y LA ENTREVISTA EN INVESTIGACIONES SOBRE CONOCIMIENTOS SOCIALES INFANTILES. UNA APROXIMACIÓN A LOS USOS DE LA TÉCNICA EN PSICOLOGÍA GENÉTICA Y ANTROPOLOGÍA

Horn, Axel César; García Palacios, Mariana Inés; Castorina, José Antonio
Universidad de Buenos Aires

RESUMEN

Esta ponencia presenta los usos de la entrevista clínico crítica en el campo de la antropología y en psicología genética crítica que intentan precisar las relaciones entre las construcciones de los niños y niñas acerca del conocimientos social y las condiciones socioculturales. Específicamente se analizan como se consideran las condiciones contextuales de la entrevista en la construcción del dato empírico y de qué manera es pensada la entrevista críticamente por ambas perspectivas. Por último, se indagará en la compatibilidad en los modos de entender la entrevista clínica en ambas perspectivas y su el modo de emplearla.

Palabras clave

Entrevista clínica, Psicología Genética Crítica, Antropología, Contexto de entrevista

ABSTRACT

CONTEXT AND INTERVIEW RESEARCH ON CHILDREN'S SOCIAL SKILLS. AN APPROACH TO THE USE OF THE TECHNIQUE IN GENETIC PSYCHOLOGY AND ANTHROPOLOGY

This paper presents ways to use the clinical interview review in anthropology and critical genetic psychology that attempt to clarify the relationships between the constructs of children's knowledge about social and cultural conditions. Specifically analyzed as contextual conditions of the interview are considered in the construction of empirical data and how the interview is thought critically by both perspectives. Finally, it will explore the compatibility between the two approaches about ways of understanding the clinical interview at both perspectives and how to use it.

Key words

Clinical interview, Critical genetic psychology, Anthropology, Interview context

Presentación

Recientemente, un conjunto de investigaciones de la psicología y la antropología, preocupadas por el estudio de los conocimientos infantiles ha dado lugar a una aproximación entre los enfoques y metodologías de ambas disciplinas (García Palacios, Horn, Castorina, e/p). Este acercamiento ha posibilitado la discusión acerca de algunos problemas compartidos en la indagación de las relaciones entre las prácticas sociales y la elaboración conceptual. La relevancia teórica de establecer un diálogo entre las disciplinas para el estudio de estos vínculos radica en la posibilidad de abordar lo que históricamente fue constituyéndose como puntos ciegos en las

investigaciones de cada área. En términos muy generales, puede sostenerse que la antropología se abocó principalmente al estudio de la diversidad de prácticas socioculturales y las desigualdades sociales que las atraviesan. Éstas afectaban también a las configuraciones de la niñez. Sin embargo, no se hicieron grandes esfuerzos por precisar qué ideas o elaboraciones conceptuales producen los niños y las niñas. Por su parte, la psicología clásica del desarrollo estudió las características del proceso cognoscitivo infantil, pero sin precisar cómo las prácticas sociales producían efectos concretos en este proceso (Delval, 1989).

En otros trabajos (García Palacios, Horn, Castorina, e/p) exploramos, en los estudios recientes sobre conocimiento infantil en antropología y psicología, el alcance y el significado de las indagaciones que intentaron precisar las relaciones entre las construcciones cognoscitivas y las condiciones socioculturales. Para abordar cabalmente estas relaciones, consideramos que es necesario vincular las metodologías propuestas en ambos campos, específicamente la etnografía y el método clínico-crítico, ya que existen cuestiones que estas metodologías no logran aprehender separadamente. Por un lado, tal como Rockwell (2009) ha señalado, existen muchos problemas que no se pueden estudiar desde la etnografía: "La reconstrucción de los procesos internos del sujeto, procesos cognitivos y afectivos, requiere las formas de interacción y concepción construidas por la psicología" (2009: 26). Por el otro, en el caso de la psicología del desarrollo que estudia la construcción de nociones sociales, se ha puesto de manifiesto que la metodología tradicionalmente propuesta no logra aprehender las características contextuales en las que se producen aquellas nociones, por lo que requiere de la utilización de otros abordajes propios de las ciencias sociales (Schubauer-Leoni, Perret-Clermont y Grossen, 1992).

Dentro de las diversas aristas que se revelan a partir de este acercamiento teórico metodológico, en esta ponencia, nos proponemos presentar sucintamente el modo singular en que cada enfoque construye y entiende el contexto de entrevista. Esto permitirá analizar con mayor detalle las posibles relaciones y compatibilidades entre ambos campos disciplinares y además posibilitar nuevas indagaciones interdisciplinarias en el futuro.

Las entrevistas antropológicas dentro de la etnografía

La técnica de entrevista dentro del trabajo de campo etnográfico ha sido analizada por diversos estudios (Holy, 1984; Briggs, 1986; Guber, 1991; Cardoso de Oliveira, 1996; Achilli, 2005). Un aspecto central que subrayan es la necesaria atención que el investigador/a debe prestar a las categorías, normas y valores sociales que están en juego en el contexto en el que investiga, previamente a estructurar una entrevista. En principio, con el fin de evitar suponer que

las preguntas del investigador forman parte del mismo universo de sentido que las respuestas del entrevistado, conviene reconocer el propio marco interrogativo de la persona que realiza la entrevista (Guber, 1991). Así, se procura no imponer el marco del investigador/a, teniendo en cuenta su reflexividad y la de los actores involucrados.

No tomar en consideración estas cuestiones y utilizar las entrevistas como punto de partida de una investigación conlleva ciertas limitaciones. Siguiendo a Briggs (1986), este uso implica, en muchos casos, un esfuerzo de los/as investigadores/as "... por imponer sus propias estrategias comunicativas sobre los sujetos consultados sin considerar la posibilidad de que esas técnicas puedan ser incompatibles con el propio repertorio comunicativo de aquellas personas" (s/d). En este sentido, concentrarse en un primer momento por discernir las pautas que rigen el discurso de las personas y ponerlas en comparación con los patrones que sustentan las entrevistas constituye, para el autor, un proceso mucho más adecuado.

En este sentido, en etnografía, se considera a la entrevista en tanto instancia a la que se llega en la investigación, luego de intentar reconstruir el contexto de relaciones en el que participa el entrevistado. Esto resulta fundamental ya que sin un conocimiento previo del grupo como un todo, se corre el riesgo de excluir elementos de observación y análisis que pueden ser fundamentales, ya que no existen condiciones que permitan identificar de antemano su relevancia (Nunes, 1999). Inclusive, la propia elección de las variables que guiaban la investigación puede ser puesta en cuestión, teniendo en cuenta que el valor o el lugar de determinado comportamiento varían en cada sociedad. Si pensamos en términos de método de investigación en antropología y de elaboración de datos recolectados en el campo, los pequeños detalles constituyen significativas contribuciones etnográficas y permiten una perspectiva más adecuada para la comprensión del universo estudiado (Nunes, 1999). Es por ello que en una aproximación etnográfica, parafraseando a Cardoso de Oliveira (1996), tanto el "escuchar", representado aquí en la técnica de entrevista, como el "mirar" a través de la observación, son actos cognoscitivos que no pueden tomarse como facultades totalmente independientes al llevar a cabo una investigación antropológica.

Muchos de los autores coinciden en que las entrevistas suelen llevarse a cabo en dos tiempos: en un primer momento, con entrevistas abiertas y no directivas, se espera escuchar al entrevistado/a ingresando poco a poco en su "lógica" (Achilli, 2005), para, en un segundo momento, hacer foco en cuestiones con mayor vinculación con nuestros intereses de investigación, aunque siempre manteniendo cierta "atención flotante" (Guber, 1991; Achilli, 2005).

En definitiva, en tanto que la preocupación por la reconstrucción del contexto sociocultural forma parte de la teoría antropológica, podemos considerar que es ésta la que guía a la aproximación etnográfica acerca de la manera en que las distintas técnicas, incluidas las entrevistas, van a ser utilizadas. Es por ello que si bien muchos estudios cualitativos utilizan entrevistas, en la etnografía su uso adquiere ciertos rasgos que la vinculan con las principales preocupaciones de la teoría antropológica.

Teniendo en cuenta las consideraciones anteriores, en trabajos previos (García Palacios y Castorina, 2010; García Palacios, 2012) hemos establecido que dentro de una etnografía, las entrevistas del método clínico-crítico se resignifican a la luz de esta ubicación de la entrevista dentro del trabajo de campo etnográfico y de la importancia de la reconstrucción del contexto sociocultural en general, y el de entrevista en particular.

Las entrevistas en la psicología genética: el método clínico-crítico

En el caso de la psicología, las entrevistas revistieron una importancia central como metodología de construcción de los datos empíricos. Merece una mención aparte, el lugar de las mismas en las investigaciones pertenecientes a la tradición de investigación piagetiana.

Es sabido que la entrevista clínica establecida por Piaget (1926), fue usada para indagar principalmente, por lo menos así la utilizó él, la organización del pensamiento infantil y la génesis del pensamiento lógico. Si bien otros autores que se inscriben dentro de la misma tradición utilizaron este tipo de entrevistas para indagar la construcción del conocimiento social, cabe señalar que no siempre se ha analizado de qué manera este tipo de entrevistas puede atrapar este tipo de conocimiento o incidir en su producción.

Para ejemplificar el punto anterior, en el caso específico de las investigaciones sobre el derecho a la intimidad en la escuela (Horn, A. Castorina, J. A. 2010), las entrevistas son modificadas para atrapar las particularidades del objeto en cuestión. Para ello se narra a los niños diferentes historias donde se presentan distintas situaciones en las que, en condiciones escolares, una autoridad escolar maneja una información de los alumnos; de esta manera se intenta contextualizar, por medio de una situación posiblemente sucedidas en la institución escolar, las ideas infantiles.

Cabe destacar el papel de los contra-argumentos en las entrevistas clínicas, es decir, la presentación de argumentos que contradicen las respuestas dadas por los sujetos. Estos contra-argumentos fueron elaborados a partir de las respuestas dadas por otros niños en las pruebas piloto, y permiten presentar respuestas alternativas a los argumentos esgrimidos por los sujetos. Esto tiene dos objetivos, ver el grado de solidez de las respuestas infantiles y, en segundo lugar, permitir desplegar las consideraciones infantiles en torno a otros argumentos diferentes al suyo. Esta es una forma de recuperar el carácter social o interpersonal del pensamiento, como lo indicara Gilly (1989, en Lerner, 1993), "es justamente porque es social que los niños se ven llevados a coordinar sus puntos de vista en un nuevo sistema que permita un acuerdo entre ellos."

De todas formas, este "ardid" de la contra-argumentación para incluir el carácter social del pensamiento, así como la utilización de historias que sitúan el contexto específico en el que el conocimiento del objeto estudiado se construye, si bien son intentos de contextualizar las ideas de los sujetos, tomando distancia de un universalismo que ha teñido las investigaciones psicológicas, no terminan de resolver el problema de poder atrapar el pensamiento situado. Entendemos que la psicología de inspiración piagetiana se debe un debate acerca de las condiciones sociales de las entrevistas, tal como lo proponen Schubauer-Leoni, Perret-Clermont y Grossen (1992). En muchas oportunidades, el problema del contexto social es "sorteado" con estas acciones, ya sea utilizando historias contextualizadas o contra-argumentaciones, sin embargo, a partir del diálogo con la etnografía, se ilumina un problema arraigado en las investigaciones en psicología del desarrollo y no siempre considerado en sus estudios: las condiciones sociales de las entrevistas. Para ser más claros, en muchas de las investigaciones pertenecientes a la tradición psicológica constructivista las entrevistas se realizan sin tener en cuenta en qué condiciones se realizan y de qué manera el mismo contexto de la entrevista formaba parte de las condiciones sociales en las que se producen las ideas de los niños entrevistados. De todas formas, no se está sugiriendo que las ideas que emergen en una entrevista no sean del sujeto y sólo sean un efecto del dispositivo de la entrevista clínica. Lo que se

está sosteniendo es que si bien las ideas que el sujeto tiene no son un epifenómeno de la entrevista, o sólo una producción discursiva que se produce en esas coordenadas dialógicas, sí son las ideas del sujeto pero expresándose en un contexto que no es neutral. Es decir que para considerar las ideas que el sujeto tiene acerca de su derecho a la intimidad sería ingenuo pensar que lo que el niño dice en una entrevista es lo que piensa acerca del objeto acerca del que se pregunta sin considerar que esas ideas están a su vez mediadas por la entrevista con el investigador.

La interacción social en la entrevista: posibles contribuciones de ambas metodologías

Teniendo en cuenta lo desarrollado hasta qué, si se asume que el sujeto entrevistado no es un "sujeto epistémico", sino un actor social, entonces las implicancias de este presupuesto nos empujan a considerar que la entrevista, en tanto interacción social, es un procedimiento en el que el entrevistado y el entrevistador están involucrados. Esto supone que una entrevista clínica no indaga "los saberes infantiles" como un conocimiento exclusivamente individual, sino que su transcurso supone que los protagonistas comparten un contrato aun momentáneo, o que el niño responde en función de cómo interpreta la demanda del entrevistador.

En trabajos anteriores (ver Castorina, Lenzi y Fernández, 1991, entre otros) se puso de manifiesto que en la indagación clínica el niño no solo da respuestas a lo que interpreta del problema sino que también lo hace en función de las expectativas del interrogador. Mientras uno intenta comprender la subjetividad del sujeto, el otro se pregunta "qué quiere saber de mí y para qué". Así, es dable preguntarse si algunas respuestas de los sujetos -contradictorias, otras que trasuntan temor o las evasivas- provienen solo del obstáculo propio de la construcción del objeto social o se prolonga en la naturaleza del vínculo clínico intersubjetivo.

Por otro lado, como han señalado otros trabajos en psicología genética (Schauber Leoni, 1989; Schubauer-Leoni, Perret-Clermont y Grossen, 1992), puede suceder que la comunicación entre entrevistador y entrevistado "falle" porque no comparten la misma trama de referencia, sea porque se refieren a diferentes experiencias o porque el significado de la situación de entrevista es diferente. En otras palabras, los saberes no pueden "ser testeados", independientemente del significado que tiene el contexto para los interlocutores en situación de entrevista (Schauber Leoni, 1989). Por lo tanto, es sumamente relevante cuestionar lo que tradicionalmente la psicología consideró era una entrevista "libre de cultura". El entrevistado decide cómo responder a las preguntas del entrevistador poniendo en juego sus experiencias sociales y culturales previas. Así, la situación de entrevista no es nunca "culturalmente neutra". En definitiva, en una entrevista clínica, el entrevistador no solo se aproxima al funcionamiento cognitivo del sujeto sino también a su modo de producir respuestas que está condicionado por las experiencias socioculturales.

Nuevamente aquí podemos recurrir a la reflexión sobre el uso de las entrevistas en etnografía, ya que allí se considera que "... tanto en 'la entrevista' como en 'la observación' el investigador estará atento al contexto social que se va construyendo en la interacción subjetiva que se pone en escena, por lo que es importante conocer el 'rol' (el real y el asignado por los sujetos) porque ese rol será decisivo en la posibilidad de permanencia y profundización del trabajo de campo" (Achilli, 2005: 72). Es decir que la participación en un proceso de interacción social en el marco de una investigación implica la necesidad de un análisis interpretativo de la contextualización del proceso de investigación: lo que los sujetos con los que tra-

bajamos y a los que entrevistamos esperan del/a investigador/a y lo que interpretan como parte de sus intereses adquiere significación para el trabajo y requiere de un continuo proceso de objetivación de esa dinámica y su incidencia en la indagación (Achilli, 2005).

A su vez, hemos señalado que la entrevista en etnografía puede desarrollarse en dos tiempos, desarrollando una primera etapa del trabajo como introducción a los universos de sentidos de los sujetos con los que se interactúa en el campo, para luego ir ahondando en algunos de los puntos más salientes y que resultaron de interés para la investigación. En este punto, la puesta en práctica del método clínico-crítico puede permitirnos, justamente, precisar algunos aspectos centrales en investigaciones que intentan indagar el proceso de construcción de determinados conocimientos. Como hemos mencionado anteriormente, un ejemplo de ello es el rol de las justificaciones y contra-argumentos en las entrevistas (Duveen, 2000; Delval, 2007; García Palacios y Castorina, 2010; García Palacios, 2012).

Es interesante remarcar, a su vez, que los contra argumentos se construyen generalmente recurriendo a los puntos de vista de otros/as niños/as entrevistados/as ("un/a chico/a me dijo que..."), lo que consideramos implica un reconocimiento no sólo de las relaciones desiguales entre el entrevistado y el entrevistador, sino de las relaciones de poder entre adultos y niños. Esto nos sitúa nuevamente en la consideración de los niños como actores sociales inmersos en relaciones sociales que es necesario vislumbrar en la investigación (García Palacios, 2012). En otras palabras, en la interacción adulto-niño, las respuestas a la contra-argumentación no dependen solamente de los conocimientos del sujeto entrevistado y esto puede ser interpretado más allá del efecto de sugestión comúnmente estudiado por la psicología constructivista. Considerando la interacción social de la entrevista dentro de un contexto social más amplio, el propio investigador, advertido de las relaciones de poder existentes entre adultos y niños, intentaría matizar sus efectos y, necesariamente, considerarlos en la investigación.

A modo de cierre

En este trabajo, hemos desarrollado brevemente algunas de las características centrales de la utilización de las entrevistas en investigaciones etnográficas en antropología y en el método clínico-crítico en psicología genética. Particularmente, nos detuvimos en la importancia relativa asignada a la reconstrucción del contexto. Si bien, existen diversas aristas a través de las cuales aproximarse al análisis de las compatibilidades y posibles contribuciones entre ambos campos disciplinares, consideramos que este aspecto resulta revelador en cuanto a la indagación de los vínculos entre las construcciones cognoscitivas y las prácticas socioculturales.

Otras cuestiones quedan por explorar con respecto a este acercamiento teórico metodológico, como por ejemplo, la construcción de la unidad de análisis en las investigaciones y los presupuestos epistemológicos que subyacen y guían esta construcción.

BIBLIOGRAFIA

Achilli, E. (2005): *Investigar en Antropología Social. Los desafíos de transmitir un oficio*. Laborde Editor, Rosario, Argentina.

Briggs, C. (1986): *Learning how to ask*. Cambridge. University Press.

Cardoso de Oliveira, R. (1996): "El trabajo del antropólogo: mirar, escuchar, escribir". *Revista de Antropología*, 39:1, pp. 13-37.

Castorina, J.A.; Lenzi, A. y Fernández, S. (1991): "El proceso de elaboración de un diseño experimental en Psicología Genética: La noción de autoridad escolar. En *Primer Anuario de Investigaciones* (1989). Facultad de Psicología, UBA. Buenos Aires.

Delval, J. (1989). La representación infantil del mundo social. En Turiel, E.; Enesco, I y Linaza, J (Comps.) *El mundo social en la mente infantil* (pp. 245-328). Madrid: Alianza.

Delval, J. (2007) "Aspectos de la construcción del conocimiento sobre la sociedad". *Revista de investigación en psicología*, vol. 10, 1, 9-48.

Duveen, G. (2000): "Piaget ethnographer". En *Social Science Information*; 39; 79.

García Palacios, M. (2012): *Religión y etnicidad en las experiencias formativas de los niños y niñas de un barrio toba de Buenos Aires*. Tesis de Doctorado en Antropología, Facultad de Filosofía y Letras, Universidad de Buenos Aires.

García Palacios, M. y J.A. Castorina (2010): "Contribuciones de la etnografía y el método clínico-crítico para el estudio de los conocimientos sociales en los niños".

Gilly, M. (1989) À propos de la théorie du conflit socio-cognitif et des mécanismes psycho-sociaux des constructives: perspectives actuelles et modèles explicatifs. En *Construction des savoirs. Obstacles et conflits*. Québec: Les éditions Agnce d'Arc.

Castorina, J. A. (Comp.): *Desarrollo del conocimiento social: prácticas, discursos y teoría*. Miño y Dávila, Buenos Aires pp. 83-111.

García Palacios, M.; Horn, A. y Castorina, J.A. (e/p): "El contexto y la entrevista en investigaciones sobre conocimientos sociales infantiles. Una aproximación a los usos de la técnica en psicología genética y antropología." En *Estudios de Psicología*. Universidad Autónoma de Madrid: Madrid. (En prensa)

Guber, R. (1991): *El salvaje metropolitano. A la vuelta de la Antropología Posmoderna*. Buenos Aires, Legasa.

Holy, L. (1984): "Teoría, metodología y proceso de investigación", en: Ellen, R. F. (comp.) *Ethnographic research*. London, Academia Press.

Nunes, A. (1999): *A sociedade das crianças A'uwê-Xavante. Por uma antropologia da criança*. Instituto de Inovação Educacional, Ministério da Educação, Lisboa.

Piaget, J. (1926/1973). *La representación del mundo en el niño*. Madrid: Morata.

Rockwell, E. (2009): *La experiencia etnográfica. Historia y cultura en los procesos educativos*. Paidós, Buenos Aires.

Schauber-Leoni, M.L. (1989) "Problématisation des notions d'obstacle épistémologique et de conflit socio-cognitif dans le champ pédagogique", en *Construction des savoirs. Obstacles et conflits*. Agence d'Arc: Québec.

Schubauer-Leoni, M.-L.; Perret-Clermont, A.-N. y Grossen, M. (1992). The construction of adult-child intersubjectivity in psychological research and in school. In M. Von Cranach, W. Doise, & G. Mugny (Eds.), *Social representations and the social bases of knowledge* (pp. 69-76). Bern: Huber