

VI Congreso Internacional de Investigación y Práctica Profesional en Psicología  
XXI Jornadas de Investigación Décimo Encuentro de Investigadores en  
Psicología del MERCOSUR. Facultad de Psicología - Universidad de Buenos  
Aires, Buenos Aires, 2014.

# Relación entre habilidades argumentativas y sistemas de significados en foros virtuales.

Cirami, Lautaro.

Cita:

Cirami, Lautaro (2014). *Relación entre habilidades argumentativas y sistemas de significados en foros virtuales. VI Congreso Internacional de Investigación y Práctica Profesional en Psicología XXI Jornadas de Investigación Décimo Encuentro de Investigadores en Psicología del MERCOSUR. Facultad de Psicología - Universidad de Buenos Aires, Buenos Aires.*

Dirección estable: <https://www.aacademica.org/000-035/367>

ARK: <https://n2t.net/ark:/13683/ecXM/e5Y>

*Acta Académica es un proyecto académico sin fines de lucro enmarcado en la iniciativa de acceso abierto. Acta Académica fue creado para facilitar a investigadores de todo el mundo el compartir su producción académica. Para crear un perfil gratuitamente o acceder a otros trabajos visite: <https://www.aacademica.org>.*

# RELACIÓN ENTRE HABILIDADES ARGUMENTATIVAS Y SISTEMAS DE SIGNIFICADOS EN FOROS VIRTUALES

Cirami, Lautaro

Facultad de Psicología, Universidad de Buenos Aires

## RESUMEN

El presente artículo tiene como objetivo exponer el plan de trabajo presentado en los concursos de Becas estímulos de UBACyT (Cod. SIGEVA 20320140100138BA) y de Becas CIN bajo el título "Evaluación de las habilidades argumentativas en foros virtuales: Relación entre la consistencia de los argumentos y los sistemas de significados". Esta investigación se propone investigar la consistencia argumentativa y los sistemas de significados presentes en las enunciaciones publicadas por alumnos en un foro virtual que acompaña la cursada presencial de la materia Psicología General (cátedra II) de Licenciatura en Psicología de la UBA. Se espera que haya mayor presencia de argumentos consistentes cuando se utilicen sistemas de significados académicos. En primer lugar se desarrollará el marco teórico del proyecto mencionado. Luego se expondrán los objetivos, los procedimientos y el análisis de información que constituyen el plan de investigación.

## Palabras clave

Habilidades Argumentativas, Sistemas de significados, Foros Virtuales

## ABSTRACT

RELATIONSHIP BETWEEN ARGUMENTATIVE SKILLS AND MEANING SYSTEMS IN VIRTUAL FORUMS

The goal of his article is to explain the work plan submitted to the UBACyT scholarship program (Cod. SIGEVA 20320140100138BA) and to the CIN scholarship program under the title "Argumentative skills evaluation in virtual forums: relationship between the consistency of arguments and meaning systems". This project aims to investigate the relationship between the use of certain types of meaning systems (academic or informal) and the consistency of individual arguments in the enunciations of the participants of the online forums that accompany the course of General Psychology (Chair II) Degree in Psychology from the UBA. It is expected that there is more presence of consistent arguments when academic meaning systems are used. At the first time will be explained the theoretical framework. Then, will be presented the objectives, the procedures and the information analysis that make the research plan.

## Key words

Argumentative Skills, Meaning Systems, Virtual Forums

## INTRODUCCIÓN

La argumentación es un recurso fundamental del pensamiento y característico de la actividad académica (Monzón, 2011). A partir de esto, se puede pensar que ésta habilidad debe ser desarrollada y perfeccionada para un desempeño académico crítico. Sin embargo, en una investigación realizada con alumnos ingresantes al CBC (ciclo básico común) de la Universidad de Buenos Aires se dejó en evidencia que el porcentaje de alumnos que logran utilizar adecuadamente

sus habilidades argumentativas es mínimo (Martínez Frontera, Colombo y Lombardo, 2013). Siguiendo ésta investigación, aproximadamente la mitad de los alumnos pudieron argumentar sobre textos de opinión, no obstante, solo uno de los alumnos evaluados logró un buen desempeño trabajando sobre textos académicos.

A partir de lo dicho se puede formular la siguiente pregunta: ¿Qué dispositivos se pueden generar para poder desarrollar las habilidades argumentativas? Desde el presente escrito se propone pensar en los foros virtuales como un dispositivo posible. Si bien los medios digitales son, por lo general, utilizados como bienes de consumo, no puede descartarse un uso epistémico de los mismos. En éste caso, se puede decir que las TICs pueden ser utilizadas en los dispositivos educativos (Neri y Zalazar, 2011; Benvenaste, 2007). En el desarrollo del artículo se hará referencia a éstos modos de uso epistémicos.

El presente artículo tiene como objetivo exponer el plan de trabajo presentado en los concursos de Becas estímulos de UBACyT (Cod. SIGEVA 20320140100138BA) y de Becas CIN bajo el título "Evaluación de las habilidades argumentativas en foros virtuales: Relación entre la consistencia de los argumentos y los sistemas de significados". El mismo se realiza en el marco del proyecto UBACyT (Lectura y escritura argumentativa académica colaborativa para la promoción de una actitud epistémica del conocimiento disciplinar en dispositivo pedagógico-didáctico que articula enseñanza presencial, no presencial y recursos colaborativos virtuales, Código SIGEVA: 20020100100239, Dir. Dra. M. E. Colombo).

## DESARROLLO

### Marco teórico

Van Eemeren, Grootendosk & Henkemans (2006) definen a las habilidades argumentativas como un medio por el cual se intenta sostener un determinado punto de vista frente a otro. Por otro lado, ésta habilidad se puede caracterizar por un carácter dialógico (Van Eemeren et al., 2006; Bajtin, 2002 cit en Larraín y Freire, 2012) por el lugar central que ocupan las relaciones interpersonales en el proceso argumentativo.

El plan de trabajo se enfocará particularmente en la evaluación de la consistencia de los argumentos (Van Eemeren et al., 2006). Tomando algunos de los aportes de estos autores, se puede definir la consistencia de un argumento en función la aceptabilidad del argumento, la validez del razonamiento sobre el que descansa el argumento y la apropiada aplicación de un esquema argumentativo. Esta evaluación será posible una vez que sean descartadas las siguientes inconsistencias: 1) Lógica: se da cuando aparecen enunciados contradictorios entre sí. 2) Pragmática: se da cuando los enunciados contradicen la realidad, aún cuando no haya inconsistencia lógica.

La validez de un argumento se da a partir de la validez del razonamiento subyacente a éste. Estos razonamientos tienen que pertenecer a las formas lógicas modus ponens y modus tollens. Por último, hay tres tipos de esquemas argumentativos según las relaciones uti-

lizadas y pueden definirse brevemente del siguiente modo:

- a) Relación sintomática: Hay una marca distintiva inherente al punto de vista defendido que sirve para argumentar.
- b) Relación de analogía: se basa en la semejanza de un argumento con el punto de vista para que éste sea sostenido.
- c) Relación causal: hay una conexión de causa-efecto entre el punto de vista defendido y el argumento.

Vigotsky (2009) propone una psicología histórico-cultural en donde los procesos psicológicos se desarrollan mediados por instrumentos de nuestra cultura. Estos instrumentos, ya sean objetos (herramientas) o signos (instrumentos simbólicos) fueron construidos en la cultura y transmitidos a través de las generaciones. Desde ésta perspectiva surge una actividad mediada. Las TICs vienen a ocupar ese lugar de mediadoras para diferentes procesos. Las redes sociales son mediadoras de la comunicación interpersonal.

Por otro lado, Vigotsky (2009) plantea que las prácticas y utilización de éstas herramientas culturales van a modificar los modos de conducta de un sujeto. Es decir, afectará a los procesos psicológicos y a su desarrollo. En la misma dirección, David Corson (2000) propone que las palabras de un lenguaje, utilizados dentro de ciertos sistemas de significado, modifican: a) nuestras formas de vida, b) nuestras condiciones materiales y c) nuestras relaciones humanas. Arango (2004) define a los foros como “un escenario de comunicación por internet, donde se propicia el debate, la concertación y el consenso de ideas”. Dentro de éste escenario aparece una colaboración entre los participantes en donde se invita a la reflexión y el aprendizaje mediante la argumentación (Ahumada, 2006).

La comunicación en los foros es asincrónica, por lo tanto, propicia un lugar en el que los participantes están liberados de la inmediatez. Mediante el mismo, los participantes pueden reflexionar y organizar sus argumentos, mientras que por otro lado, puede leerse el historial de la discusión (Guzmán Cedillo et al., 2013) y de ese modo poder volver a discusiones anteriores y enriquecer el proceso argumentativo.

Arango clasifica tres tipos de foros: a) de diálogos sociales, b) de diálogos argumentativos y c) de diálogos pragmáticos; siendo los dos últimos foros académicos. La diferencia entre los argumentativos y los pragmáticos se basa en que en el segundo el diálogo tiene un fin mayor al de la discusión misma.

Actualmente, la educación académica tiene lugar en nuevos espacios de comunicación que son propicios para la formación profesional (Guzmán Cedillo, Flores Macías & Tirado Segura, 2013). Colombo (2010) se encontró con que los foros fueron facilitadores para la cooperación entre participantes de una actividad, la cual finalizó con una construcción conjunta de conocimiento.

Gonzales Alvares (2010) investigó el uso de un foro virtual para el aprendizaje de lenguaje científico teniendo buenos resultados: los alumnos mejoraron sus redacciones académicas. Por otro lado, Curone, Alcover y Martínez Frontera (2009) generaron un espacio adicional a la cursada presencial. Se ideó un foro virtual y se obtuvieron resultados positivos relacionados con la construcción de contenidos por medio del diálogo.

Por último, otra de las investigaciones que puede mencionarse tiene que ver con cómo se proyectan en los foros los modos de escritura argumentativa afectados por las diferentes prácticas. Luis Ahumada (2006) investigó diferencias en el uso de marcadores discursivos de tipo argumentativos en foros. Se analizaron argumentos de discusiones de distintas asignaturas. Los resultados indicaron que el uso de cierto tipo de marcadores tienen una frecuencia mayor o menor dependiendo de cada asignatura.

Como pudo señalarse en las menciones anteriores, los foros virtua-

les pueden funcionar como dispositivos útiles para el desarrollo de competencias académicas. A continuación se expondrá una propuesta de investigación para aportar al estudio del desarrollo de habilidades argumentativas en los foros virtuales.

Como pudo señalarse en las menciones anteriores, los foros virtuales pueden funcionar como dispositivos útiles para el desarrollo de competencias académicas.

A partir del marco teórico expresado se presentan los siguientes interrogantes:

- ¿Cómo se caracterizan los sistemas de significados utilizados por los estudiantes en los foros? ¿Están constituidos por conceptos académicos?
- ¿Son utilizados recursos argumentativos por los estudiantes en los foros?
- ¿Qué características presentan las habilidades argumentativas utilizadas en los foros? ¿Son argumentos consistentes?
- ¿Se ve favorecida la consistencia de los argumentos por el uso de conceptos académicos?

Plan de trabajo: A partir de los interrogantes expuestos, se desprenden los siguientes objetivos:

1- Identificar si los sistemas de significados que aparecen en las enunciaciones producidas por los alumnos en las interacciones de los foros que acompañan la cursada de la materia Psicología General (cátedra II) de Licenciatura en Psicología de la UBA presentan corpus conceptuales correspondientes a contenidos disciplinares o informales.

2- Evaluar la consistencia de los argumentos (Van Eemeren, Grootendosk & Henkemans, 2006) en las enunciaciones producidas por los alumnos en las interacciones de los foros que acompañan la cursada de la materia Psicología General (cátedra II) de Licenciatura en Psicología de la UBA.

3- Explorar la presencia de correlación entre los distintos sistemas de significados utilizados y la solidez de los argumentos presentes en los enunciados producidos por los alumnos en los foros que acompañan la cursada de la materia Psicología General (cátedra II) de Licenciatura en Psicología de la UBA.

Hipótesis: Las enunciaciones de los alumnos que participan en los foros que acompañan la cursada de la materia Psicología General (cátedra II) de Licenciatura en Psicología de la UBA tienen mayor presencia de argumentos consistentes cuando se utilizan sistemas de significados académicos.

Definición de las variables: 1) Sistemas de significados: Son un conjunto de palabras y reglas propias de determinadas prácticas de grupos sociales (Corson, 2000). A fines del presente proyecto se distinguirán dos tipos de sistemas: a) Académico y b) Informal, siendo el primero caracterizado fundamentalmente por el uso riguroso y la articulación de saberes ajenos (Padilla, Douglas & Lopez, 2010) y por el uso de conceptos propios del ámbito académico. Los sistemas de significados informales son aquellos que conforman lo que Padilla et al. (2010) definen como “argumentación cotidiana”. Los mismos se dan en contextos informales sin la rigurosidad polifónica y conceptual que demanda un contexto académico.

2) Consistencia de argumentos individuales: La consistencia de un argumento se construye a partir de que el mismo sea aceptable, que el razonamiento subyacente a éste sea válido y que el esquema argumentativo presente sea utilizado correctamente (Van Eemeren, et al., 2006). Un argumento es aceptable en la medida que responde a un hecho fáctico o a valores y juicios comunes. En caso de que ésta evaluación sea compleja, siempre se deberá recurrir a una argumentación adicional para probar la aceptabilidad.

La validez de un argumento se da a partir de la validez del razo-

namiento subyacente a éste. Estos razonamientos tienen que pertenecer a las formas lógicas *modus ponens* y *modus tollens*. Por último, hay tres tipos de esquemas argumentativos según las relaciones utilizadas y pueden definirse brevemente del siguiente modo:

- a) Relación sintomática: Hay una marca distintiva inherente al punto de vista defendido que sirve para argumentar.
- b) Relación de analogía: se basa en la semejanza de un argumento con el punto de vista para que éste sea sostenido.
- c) Relación causal: hay una conexión de causa-efecto entre el punto de vista defendido y el argumento.

**Muestra:** La muestra es intencional y estará compuesta por los participantes de los foros que acompañan la enseñanza presencial de la materia Psicología General (cátedra II). Se tomarán las enunciaciones publicadas por participantes que cursarán la materia el segundo cuatrimestre del 2014 y el primer cuatrimestre del 2015. Estos foros tienen lugar en la plataforma del campus virtual <http://www.campuscitep.rec.uba.ar/> utilizado por la cátedra como una herramienta más para la enseñanza de los contenidos curriculares de la materia.

Es preciso destacar que los alumnos que cursan la materia Psicología General, son alumnos que aún están en primer año de la carrera Licenciatura en Psicología. Muchos de ellos son recién ingresantes, por lo que se está ante alumnos que están teniendo un primer acercamiento a los conceptos y a los modos de construcción de conocimiento científico.

#### Proceso de relevamiento de datos:

- 1) Se hará una recopilación diaria de las enunciaciones de los participantes del foro mencionado publicados durante el desarrollo del segundo cuatrimestre del 2014.
- 2) Se identificarán las enunciaciones argumentativas.
- 3) Se identificará si estas enunciaciones argumentativas pertenecen a sistemas de significados académicos o informales.
- 4) Se evaluará la consistencia de las enunciaciones argumentativas identificadas.
- 5) Se correlacionará la consistencia de los argumentos presentes en las enunciaciones producidas por los participantes del foro con los tipos de sistemas de significados utilizados en los mismos.

**Análisis de la información:** Los sistemas de significados presentes en las enunciaciones de los alumnos que participan en los foros tomarán los siguientes valores:

- 1) De tipo Académico: En caso de que haya un uso riguroso y articulado de saberes ajenos y de conceptos propios del ámbito académico.
- 2) De tipo Informal: En caso de ausencia de polifonía e insuficiencia de conceptualización. Serán propias de este tipo las enunciaciones que expresen exclusivamente opiniones.

Por otro lado, para evaluar la consistencia de los argumentos individuales presentes en las enunciaciones de los alumnos que participan en los foros se utilizará un plan de categorías. El mismo se desprende de la evaluación de la argumentación que propone Van Eemeren et al (2006) y se plantea en las siguientes dos categorías:

- 1) Consistencia global: En un primer lugar se deben evaluar globalmente las enunciaciones argumentativas. Se presentan las siguientes subcategorías: a) Lógica y b) Pragmática
- 2) Consistencia de los argumentos individuales: Una vez comprobada la consistencia global se pasará a analizar los argumentos individualmente y presentan la siguiente subcategoría: a) Aceptabilidad, b) Validez y c) Esquema argumentativo.

De este plan de categorías se desprenden los siguientes puntajes para medir las enunciaciones argumentativas de los alumnos:

- a) 0 (cero): El enunciado argumentativo no presenta consistencia

global.

b) 1 (uno): El enunciado argumentativo presenta consistencia global pero sus argumentos individuales son inconsistentes.

c) 2 (dos): Los argumentos individuales presentan uno o dos tipos de inconsistencias.

d) 3 (tres): Los argumentos individuales son consistentes.

#### **CONSIDERACIONES FINALES**

A partir de lo desarrollado, se puede decir que utilizando la tecnología como un bien de conocimiento (Neri & Zalazar, 2011; Benveniste, 2007), se puede generar un dispositivo que promueva el intercambio entre los participantes de un determinado dispositivo pedagógico. Este intercambio actuaría en una zona de desarrollo próximo (Vigotsky, 2009) de modo que se generaría un trabajo cooperativo para el desarrollo de habilidades académicas.

Investigar las habilidades argumentativas en los foros virtuales que acompañan una cursada presencial permitiría dar cuenta de las características de la interacción de los participantes. Por otro lado, se daría lugar a conocer cómo los alumnos sostienen un punto de vista, con qué recursos cuentan y, fundamentalmente, qué sistemas de significados atraviesan sus discursos y si éstos afectan sus habilidades argumentativas.

Desde el marco del proyecto presentado en los concursos a beca mencionados, se espera que las enunciaciones de los alumnos que participan en los foros que acompañan la cursada de la materia Psicología General (cátedra II) de Licenciatura en Psicología de la UBA tienen mayor presencia de argumentos consistentes cuando se utilizan sistemas de significados académicos.

La puesta a prueba de ésta hipótesis tiene como objetivo aportar evidencia útil para trabajar en la producción de nuevos dispositivos pedagógicos que promuevan el desarrollo de las habilidades argumentativas académicas.

## BIBLIOGRAFIA

Ahumada, L. (2006) El discurso académico argumentativo de los estudiantes universitarios en los foros de discusión de un campus virtual: Análisis del uso de marcadores discursivos. *Revista de la escuela de psicología facultad de filosofía y educación pontificia universidad católica de Valparaíso* vol. V (1) 2006 [pp. 7 - 22]

Arango, M. L. (2004). Foros virtuales como estrategia de aprendizaje. Anexo 1. Bogotá: Universidad de los Andes. Departamento de Ingeniería de Sistemas y Computación. LIDIE. Laboratorio de Investigación y Desarrollo sobre Informática en Educación. Recuperado el 28 de mayo de 2009, de: <http://www.rlcu.org.ar/revista/numeros/02-02-Abril-2004/documentos/Arango.pdf>.

Benbenaste, N. (2007) El empleo jugado al ajedrez. *Revista Leonardo Da Vinci*. Ed UNLZ. BsAS

Colombo, M. E. (2010) Tesis doctoral La Interacción Humana Mediada por Computadoras. CMC y Pensamiento Crítico en la Educación Universitaria. Doctorado en Psicología de la Facultad de Psicología de la U.B.A. Defensa de tesis doctoral: 30-09-2010. Calificación: Sobresaliente con recomendación de publicación. Libro General de Grados N° 202, Folio 212, con el número 1425. UBA.

Curone, G.; Martínez Frontera, L. & Alcover, S. (2009) Construyendo nuevos espacios para la apropiación del conocimiento científico en el ámbito universitario. Presentado en Segunda Jornada de intercambio y reflexión del CBC. Ciclo Básico Común, Sede Drago. UBA. Buenos Aires, 24 de octubre de 2009.

Corson, D. (2000). Vocabulario y memoria colectiva. En: Rosa, A., Bellelli, G., Bakhurst, D. (Eds.) *Memoria colectiva e Identidad Nacional*. Madrid: Biblioteca Nueva.

Gonzales Alvarez, L. M. de G. (2010). El aprendizaje del lenguaje científico en un foro virtual. *Científica*, Vol. 14 Núm. 1, enero-marzo 2010, pp. 3-8, ISSN 1665-0654. Escuela Superior de Ingeniería Mecánica y Eléctrica, Instituto Politécnico Nacional, México.

Guzmán-Cedillo, Y. I.; Flores Macías, R.; Tirado Segura, F. (2013) Desarrollo de la competencia argumentativa en foros de discusión en línea: una propuesta constructivista. *Anales de psicología*, 2013, vol. 29, n° 3 (octubre), 907-916

Larraín, A.; Freire, P. (2012). El uso de discurso argumentativo en la enseñanza de ciencias: Un estudio exploratorio. *Estudios Pedagógicos*, XXXVIII-Diciembre-Sin mes, 133-155.

Monzón, L. A. (2011). Argumentación: objeto olvidado para la investigación en México. *Revista Electrónica de Investigación Educativa*, 13(2), 41-54.

Martínez Frontera, L. C.; Colombo, M. E. & Lombardo, E. (2013) Evaluación de las producciones argumentativas escritas de los alumnos ingresantes a la universidad. *Memorias del V Congreso Internacional de Investigación y Práctica Profesional en Psicología y XX Jornadas de Investigación: "El Cuerpo y la Psicología. Su dimensión virtual, biológica, como lazo social. Prácticas Contemporáneas"*, Buenos Aires, Argentina.

Neri, C. & Fernández Zalazar, D. (2011) Bienes de conocimientos, bienes de consumo. En *Memorias III Congreso Internacional de Investigación y Práctica Profesional en Psicología, XVIII Jornadas de Investigación, Séptimo Encuentro de Investigadores en Psicología del MERCOSUR*. p. 252-255. Buenos Aires, Facultad de Psicología (UBA)

Padilla, C.; Douglas, S. & Lopez, E. (2010). La comunicación académica como construcción argumentativa: perspectivas de lectura y de escritura de estudiantes universitarios. En *La renovación de la palabra*. Tucumán: Castel y Cubo. Extraído, 18-8-2013, de: [http://mendoza-conicet.gob.ar/institutos/incihusa/ul/csal12/Padilla\\_y\\_otros\\_139\\_CSAL12.pdf](http://mendoza-conicet.gob.ar/institutos/incihusa/ul/csal12/Padilla_y_otros_139_CSAL12.pdf)

Van Eemeren, F., Grootendorst, R. & Snoeck Henkemans, F. (2006) *Argumentación: análisis, evaluación, presentación*. Buenos Aires: Biblos.

Vigotsky, L. S. (2009). *El desarrollo de los procesos psicológicos superiores*. 1ª ed. - Buenos Aires: Crítica.