

VI Congreso Internacional de Investigación y Práctica Profesional en Psicología
XXI Jornadas de Investigación Décimo Encuentro de Investigadores en
Psicología del MERCOSUR. Facultad de Psicología - Universidad de Buenos
Aires, Buenos Aires, 2014.

Subjetividades contemporáneas. Acerca de los hábitos de crianza, algunas insistencias.

Fernández, Ana María, López, Mercedes, Ojám, Enrique,
Eyheremendy, Graciela Ana y Sánchez, Mariana.

Cita:

Fernández, Ana María, López, Mercedes, Ojám, Enrique, Eyheremendy, Graciela Ana y Sánchez, Mariana (2014). *Subjetividades contemporáneas. Acerca de los hábitos de crianza, algunas insistencias. VI Congreso Internacional de Investigación y Práctica Profesional en Psicología XXI Jornadas de Investigación Décimo Encuentro de Investigadores en Psicología del MERCOSUR. Facultad de Psicología - Universidad de Buenos Aires, Buenos Aires.*

Dirección estable: <https://www.aacademica.org/000-035/497>

ARK: <https://n2t.net/ark:/13683/ecXM/dPu>

Acta Académica es un proyecto académico sin fines de lucro enmarcado en la iniciativa de acceso abierto. Acta Académica fue creado para facilitar a investigadores de todo el mundo el compartir su producción académica. Para crear un perfil gratuitamente o acceder a otros trabajos visite: <https://www.aacademica.org>.

SUBJETIVIDADES CONTEMPORÁNEAS. ACERCA DE LOS HÁBITOS DE CRIANZA, ALGUNAS INSISTENCIAS

Fernández, Ana María; López, Mercedes; Ojám, Enrique; Eyherremendy, Graciela Ana; Sánchez, Mariana

Secretaría de Ciencia y Técnica, Universidad de Buenos Aires

RESUMEN

En este trabajo se presentan algunos hallazgos del proyecto de Investigación UBACyT “Modos de subjetivación contemporáneos: diversidades amorosas, eróticas, conyugales y parentales en sectores medios urbanos”. El mismo tiene como uno de sus principales objetivos indagar cómo se configuran hoy las diversas modalidades de vínculos amorosos, eróticos, conyugales y parentales en las/os adultas/os jóvenes de clase media urbana de C.A.B.A. En este escrito se presentan algunas insistencias de hábitos de crianza en adultos/as jóvenes de CABA y las significaciones imaginarias que los sostienen. Si bien hemos distinguido distintas modalidades de ejercer la maternidad y la paternidad, aquí desplegamos dos insistencias: a) cómo es significada la figura de autoridad parental por los propios padres y madres; y b) cómo es significada la comunicación padres/madres - hijos/as durante la crianza de estos últimos.

Palabras clave

Crianza, Hábitos, Subjetivación, Parentalidad, Significaciones, Imaginarias

ABSTRACT

CONTEMPORARY SUBJECTIVITIES. ABOUT THE BREEDING HABITS, SOME INSISTENCE

Some findings of the research project UBACyT “Love, erotic, marital and parental diversity in urban middle class modes contemporary subjectivity” are presented in this paper. One of its main objectives is to investigate how the various forms of love, sex, marital and parental links in the young adults urban middle class CABA. Insistence of some breeding habits in young adult as CABA and imaginary meanings that sustain them are presented in this paper. While we have distinguished different types of exercise motherhood and fatherhood, here we deployed two emphases: a) what is meant parental authority figure by the parents themselves; b) how is meant the parents -children communication, for raising the latter.

Key words

Parenthood, Breeding, Habits, Subjectivity, Imaginary, Significations

I. Introducción

En este artículo se presentan algunos hallazgos del proyecto de Investigación UBACyT “*Modos de subjetivación contemporáneos: diversidades amorosas, eróticas, conyugales y parentales en sectores medios urbanos*”^[i]. El mismo tiene como uno de sus principales objetivos indagar cómo se configuran hoy las diversas modalidades de vínculos amorosos, eróticos, conyugales y parentales en las/os adultas/os jóvenes de clase media urbana de C.A.B.A. Es decir, cómo significan el amor, el erotismo, la conyugalidad y la parentalidad estos y estas jóvenes, como así también que prácticas instituyen. En tal sentido este proyecto busca identificar las relaciones

que se establecen entre sus significaciones imaginarias sociales y sus prácticas concretas, así como también las lógicas colectivas^[ii] específicas que allí se pudieran estar desplegando.

En este escrito nos interesa mostrar las insistencias de algunos hábitos de crianza en adultos/as jóvenes de CABA y las significaciones imaginarias que los sostienen.

II. Acerca del relevamiento de la información

A lo largo de la investigación se implementaron distintos dispositivos para la recolección de la información. Trabajamos con dispositivos grupales, como las Jornadas de Producciones Grupales que organiza cada cuatrimestre la Cátedra I de Teoría y Técnicas de Grupos; se asistió a encuentros multitudinarios como las denominadas marchas del orgullo LGBTTIQ, y se tomaron entrevistas en profundidad a adultos/as jóvenes de sectores medios de C.A.B.A. Asimismo, se utilizó material relevado en Talleres realizados como parte del Proyecto de Extensión de la Cátedra^[iii].

Todos estos dispositivos de indagación fueron diseñados para funcionar como máquinas de visibilidad de las diferentes subjetividades implicadas, ya sea desde sus significaciones imaginarias sociales, como de las prácticas, las intensidades, afectaciones, cuerpos y lógicas colectivas presentes, que allí se estuvieran desplegando.

En el presente trabajo abordaremos algunas insistencias respecto a hábitos de crianza halladas en las entrevistas en profundidad tomadas a jóvenes que sostuvieran vínculos de conyugalidad con parejas de diferente o del mismo sexo, siguiendo criterios de muestreo según la modalidad denominada “bola de nieve”. Elaboramos un protocolo de preguntas que abarcara distintas dimensiones como información demográfica, modalidades de vínculos amorosos y eróticos, cuestiones referidas a la parentalidad, la convivencia y crianza de sus hijos.

Para este trabajo tomaremos específicamente del material relevado en las entrevistas en profundidad, dos insistencias respecto de prácticas y significaciones imaginarias que despliegan lxs entrevistadxs respecto a la crianza de sus hijos.

III. Algunas consideraciones respecto a las insistencias halladas.

Si bien hemos distinguido distintas modalidades de ejercer la maternidad y la paternidad, en este trabajo nos interesa desplegar dos insistencias que nos llamaron la atención y que hemos encontrado fundamentalmente en familias conformadas por parejas heterosexuales: a) cómo es significada la figura de autoridad parental por los propios padres y madres; y b) cómo es significada la comunicación padres/madres - hijos/as durante la crianza de estos últimos.

a) Autoridad parental

Una de las preguntas que realizamos en todas las entrevistas fue cómo se visualizaba cada uno como padres/madres y solicitamos que compararan sus modos de crianza con las que recibieron ellos cuando fueron niñxs. En varios relatos se mencionan las diferencias

entre sus modos de criar y el que sus padres y madres tuvieron con ellos. La insistencia era no repetir un modelo rígido en el cual se daban indicaciones firmes sin explicaciones y donde el padre, al decir de una entrevistada *“era el señor todopoderoso”* al que nada se le discutía, un modo de ser padre y varón denominado *“masculinidad hegemónica”* (Fernández 1993). En otras respuestas, se ponía en evidencia una dificultad que presentan algunos de estos jóvenes padres y madres al momento de poner límites a sus hijos. Algunas frases que lo ilustran son:

- *“Todo el tiempo me lo estoy replanteando, no es que como padre tomo posiciones firmes.”*
- *“No le diría a mi hija ‘Bueno, no ves televisión por una semana’, porque no lo podría sostener.”*

En respuestas como estas, habría cierto supuesto implícito de que existirían sólo dos opciones o modos de ejercer esta autoridad: o repetir un estilo rígido y distante de autoridad patriarcal, con el que se referían a la crianza por parte de sus propios padres y madres, o apelar al diálogo en busca de consenso con los niños para resolver cualquier situación. Pero ¿cómo tensan estos modos de ser padres y madres?, ¿En qué universos de significaciones se sostienen estas prácticas respecto a la autoridad parental?, ¿Qué relaciones pueden establecerse entre las significaciones de autoridad parental y la figura de padre que instituyó la sociedad patriarcal?

Castoriadis (1983) afirma que los cambios en los modos en que se significan las relaciones de poder entre los géneros y entre las generaciones da cuenta de cambios vinculados con la producción histórica de subjetividad. En este sentido, ¿éstas significaciones dan cuenta de transformaciones en los modos históricos de subjetivación que instituyó la modernidad temprana? ¿Estos varones ¿estarían desmarcándose de los tradicionales roles de varón como proveedor económico e instituidor de la ley en la institución familiar?

Respecto a los modos en que estos varones invisten la paternidad, otra insistencia hallada es que en varios casos los padres varones están “más al tanto” de lo que sucede con los hijos que lo que ocurría con las paternidades propias de la modernidad temprana. Estos padres suelen compartir algunas tareas de crianza - que no les restan tiempo a su desarrollo laboral - como llevar a los niños o ir a buscarlos a diferentes actividades, asistir a reuniones del colegio, llevarlos al médico, compartir juegos, etc., tareas que en general se consideran “femeninas”.

Otro aspecto que llamó la atención, es que para realizar muchas de estas actividades, priorizaban los consejos de amigos varones antes que consultas con mujeres de la familia. A modo de ilustración estos dos comentarios:

- *“Q: me acuerdo que le pedí a un amigo mío del trabajo que me enseñe a cambiar un pañal y así aprendí a cambiarlo”*
- *“S: le pregunté a un amigo pavadas acerca de la mamadera, como darle la mamadera y cosas así.”*

De tal modo que se produce una suerte de traspaso de saberes entre varones de la misma generación tradicionalmente considerados “femeninos”. También nos preguntamos si las referencias a “pavadas de la mamadera” ¿Estaría desvalorizando lo propio de las tareas de la crianza o al hecho de alimentar al bebé por medio de una mamadera?, Norma Fuller (1997) menciona que lo femenino es un lugar evitado por los varones encuadrados en los modos tradicionales de masculinidades hegemónicas que lo consideran el lugar de “lo abyecto”, ¿Estaría minimizando aquellas dificultades con las que estarían tropezándose al darle la mamadera al bebé? y / o ¿Estaría desvalorizando los saberes ancestrales femeninos, en

torno a esta actividad de crianza?

Para Juan Carlos Volnovich (2000) “existe un padre real y existe un discurso acerca de la paternidad (acerca de lo que un padre es) que va produciendo una determinada manera de ser padre”. El autor considera la experiencia de paternidad como un proceso continuo e inacabado “mediante el cual se construye la subjetividad de ese padre” en ese momento sociohistórico, en la interacción con sus hijos y la sociedad en general. “Experiencia que se produce no como imposiciones externas sino desde la implicación personal, subjetiva, en aquellas actividades, discursos e instituciones que dotan de importancia (significado y valor) al acontecimiento de la paternidad (Volnovich, 2000: 253). Siguiendo esta línea de pensamiento, podemos pensar que las subjetividades en que se configuran las nuevas paternidades están en proceso de transformación, abiertas a nuevos modos que en muchos casos se desmarcan de los modelos paternos recibidos y en algunos casos, se co-construyen con otros hombres, estarían aportando nuevos contenidos para estos nuevos modelos en ciernes.

Respecto a los modos de paternidades, hemos mencionado como los varones jóvenes afirman su distancia del modelo patriarcal, sobre todo en los modos de ejercicio de su autoridad. En este sentido Shorter (1977: 26) señala que históricamente en las familias tradicionales se priorizaba la obediencia al padre - marido por sobre las elecciones individuales. La autoridad paterna fijaba una ley ante la cual se sometían “los jóvenes en la elección de parejas y profesiones; y las esposas a los esposos en todas las cuestiones”. Este modo de ejercer un dominio por parte de los varones, según Shorter, fue reduciéndose a lo largo de las épocas, llegando en los años 50, 60 y 70 en que los padres varones, como los de los entrevistados, al rol de ser “quien pone los límites y ejerce el rol de hombre proveedor”. Como señalamos más arriba, en las entrevistas realizadas encontramos una mayor participación de los padres en la crianza de sus hijos, haciéndose cargo -sin expresar conflicto- inclusive de tareas tradicionalmente consideradas exclusivas de las mujeres, por lo que nos preguntamos ¿Las transformaciones en las prácticas de las sociedades disciplinarias en tránsito a las sociedades de control van configurando nuevas masculinidades?

b) la importancia otorgada a la comunicación:

Otra de las insistencias es la creencia de que el diálogo y una comunicación apoyada en la racionalidad entre madres/padres e hijos es clave e incluso excluyente para comprenderse, convivir, criar / educar a sus hijos sin importar la edad que estos tengan. Varios madres/padres entrevistados dijeron: *“nosotros hablamos mucho con los chicos”, “el límite lo marcamos con las palabras”, “le hablamos, le hablamos y ella [la hija] entiende”*.

Una experiencia que ilustra un extremo al que se puede llegar, es la de una pareja con un bebé de 3 meses al que le han enseñado -según sus decires- un sistema de señas por medio del cual el bebé puede comunicar sus necesidades antes de aprender a hablar. Así, según este sistema, “leche, jugar, mamá, baño, etc.” tendrían ciertas señas que el bebé entre 6 meses y un año puede aprender “reduciendo mucho en el bebé la frustración de no poder comunicarse”, según manifiesta la madre.

Si bien el caso citado arriba parece muy extremo, distinguimos con mucha insistencia, ante hijos que en algunos casos no superaban los 3 años de edad, que “conversar razonando” acerca de la situación que fuere, es considerado capital para la resolución del conflicto. Aunque, según refiere uno de los entrevistados, “luego mis hijos hagan lo que quieren”. Esta modalidad apareció como principal modo de resolución de conflictos intrafamiliares, como por

ejemplo la pelea entre dos hermanos, y también como principal estrategia de ejercicio de la autoridad, “le explico lo que hizo mal” y también como criterio decisorio prioritario a la hora de tomar decisiones familiares, o a veces incluso las propias de la pareja.

Pudimos ver que esta modalidad “de diálogo” incluye consultas acerca de cuestiones de lo cotidiano, en las cuales algunos padres y madres hablan con sus hijxs “*Como si fuera un adulto*”, y también acerca de temas que se podrían considerar exclusivos de la intimidad de los padres y madres, tales como por ejemplo la decisión de tener o no tener otro hijx y el momento para ello. Es así que hay matrimonios que han postergado el momento para tener un segundo hijx hasta que el primero/a les dijera que estaba de acuerdo con tener un/una hermanitx. En algún caso, esta decisión se tomó de este modo pues la primera hija “era tan celosa” (sic) que a los padres les pareció mejor que se convenciera de ello antes de tener al hermanitx:

- “[la hija de 5 años] ya tenía ganas de tener un hermano. Sí, respetamos mucho lo que J. quería porque uno, vaya y pase, pero la mente de un nenito está bueno tenerla en cuenta [...] Me parece que si le dábamos un hermano antes a J., no iba a estar tan bueno como lo es ahora”

Parecería como si estas parejas consideraran que una suerte de “hiper-comunicación” podría constituir una amalgama de la vida familiar, válida aún para los miembros infantiles de la familia, y mediante la cual todos los problemas podrían resolverse. De esta manera se estarían ignorando por un lado las asimetrías pertinentes entre padres e hijxs, las responsabilidades parentales en la crianza, y el hacerse cargo del ejercicio de autoridad involucrado, mientras por otro lado, también se estarían ignorando las confrontaciones, los conflictos de intereses y las modalidades en las luchas de poderes al interior de la familia, no siempre transparentes a la comunicación o al diálogo a través del lenguaje. Como dice Badinter (1987) en relación a la pareja: “la dialéctica entre el uno y el otro pierde su tensión original, a falta de extrañeza, de oposición, incluso de luchadores”.

IV. Algunas reflexiones para seguir pensando

Considerar la familia como construcción socio-histórica, permite abrir el juego respecto de los modos de paternidades y maternidades a las variaciones de las épocas y sus múltiples atravesamientos.

Los flujos de deseos y poderes que atraviesan las familias de hoy, en algunos casos mantienen la lógica jerárquica dicotómica y significaciones imaginarias sociales propias del patriarcado; mientras que en otros presentan mutaciones que modifican las significaciones, las prácticas y las normativas presentes.

Podríamos pensar que con las transformaciones de los universos de significaciones que instituyeron la modernidad temprana, no solo se han modificado algunas de las significaciones imaginarias sociales, sino que al resquebrajarse la lógica binaria jerárquica moderna, dio espacio a otras lógicas posibles. Creemos que las lógicas de la multiplicidad, según plantea uno de nosotros, (Fernández 2007), en el terreno de las subjetividades, quiebra el antiguo orden de género, abriendo tanto a varones como a mujeres a diversos modos de ser varón y de ser mujer. Diversidades que construyen sus parejas sosteniendo en tensión antiguos y nuevos modos. Desde las prácticas de maternidades y paternidades, también se advierten tensiones entre los antiguos modos y otros nuevos que, en los casos en los cuales se intenta diluir las jerarquías con respecto a los hijxs, podrían estar produciendo otros modos de infancias, que también se constituirán en nuevos problemas para indagar.

En lo que hace a las paternidades, encontramos que algunos varones estarían habilitándose a participar más activamente en las tareas de crianza, en lo doméstico, en el mundo privado (Fernández, 1993), aunque paralelamente a ello sus mujeres no expresan más anhelos de desarrollarse en lo público, al menos mientras lxs niñxs son pequeñxs. Por ello, podemos pensar que un mayor involucramiento masculino en la crianza solo estaría “aliviando” la gestión de lo doméstico, pero se advierte que -al menos por el momento- el modelo de madre y esposa propios de la modernidad temprana mantendrían su vigencia en un número importante de mujeres que aún ejercerían estos roles estrechamente relacionados con un ordenamiento jerárquico. Y mientras desde lo discursivo se ensalza estas figuras maternas, en los hechos mantiene a las mujeres en posiciones de inferioridad/desigualdad social con una sólida eficacia, pues en tanto este posicionamiento *en menos* así como los complejos dispositivos que lo sostienen quedan invisibilizados, este particular modo de ser esposa y madre es “voluntariamente” ocupado por las mismas mujeres.

Respecto al modo de ejercer la autoridad parental y a los modos de comunicación de los padres y madres con sus hijos, podrían estar dando cuenta de un borramiento de la asimetría entre padres/madres e hijxs que instituyó la modernidad temprana (Ojam 2012), hacia un forzamiento de la posición de lxs niñxs a un lugar de adultos, suponiéndoles cierta intencionalidad, con lo cual se invisibilizan las especificidades de los años de infancia.

Las dificultades asociadas con el ejercicio de la autoridad en la crianza de los hijos parecen tener coincidencia con algunos hallazgos de investigaciones previas^[iv], cuando señalábamos algunas transformaciones en las significaciones imaginarias y prácticas públicas e íntimas en el paso de las sociedades disciplinarias a las sociedades de control. Allí advertimos en adultos jóvenes la insistencia a confundir el ejercicio de la autoridad con autoritarismo. En aquel entonces llamábamos “autoritarismo sin sujeto” (Fernández A.M., López, M. 1999), a la resistencia de algunos adultos jóvenes al cumplimiento de las normas de una institución y lo vinculábamos con una concepción de libertad más psicológica que propia de un ciudadano de la polis. En estos momentos dejamos planteada la pregunta, para futuros trabajos, acerca de las mutaciones y tensiones en las significaciones imaginarias sociales y prácticas respecto a la idea de autoridad en los modos de crianza actuales.

NOTAS

[i] Proyecto de Investigación UBACyT Trienal, período 2011-2014. Directora: Dra. Ana M. Fernández. Co-Directora Dra. Mercedes López. Equipo: Lics. Sandra Borakievich, Enrique Ojam, Cecilia Calloway, Candela Cabrera, recientemente incorporados Graciela Eyheremendy, Mariana Sánchez y Santiago Ortiz Molinuevo.

[ii] Para un desarrollo amplio de la noción de Lógicas Colectivas ver Fernández, A.M. (2007)

[iii] Se trata del Programa UBANEX "Diseño e implementación de dispositivos grupales para elucidar los mecanismos de desigualación de las diversidades eróticas, amorosas, conyugales y parentales contemporáneas", Dirigido por la Dra. Ana M. Fernández y Co Dirigido por la Lic. Sandra Borakievich.

[iv] "Producciones del imaginario social en las instituciones. Un estudio en la Facultad de Psicología (UBA)" (PS029, 1994-1997), "Imaginaros estudiantiles. Un estudio de las producciones imaginarias sociales, en la Facultad de Psicología. U.B.A." (TPO16, 1998-2000)

BIBLIOGRAFIA

Badinter, E. (1987) El uno es el otro. Una tesis revolucionaria sobre la relación hombre-mujer. Planeta. Barcelona.

Cornelius, C. (1983) "La institución imaginaria de la sociedad". Tusquets Editores Barcelona.

Fernández, A.M., López, M. (1999) "Imaginaros estudiantiles y producción de subjetividad" en Fernández, A.M. (Comp.) Instituciones Estalladas. Ed. Eudeba, Buenos Aires.

Fernández, A.M. (2007). Las lógicas colectivas: Imaginaros, cuerpos y multiplicidades, Biblos Buenos Aires.

Fernández, A.M. y cols. (2006). Política y subjetividad, Asambleas barriales y fábricas recuperadas, Tinta Limón, Buenos Aires.

Fernández, A.M. (2013) "El orden sexual moderno, ¿La diferencia desquiciada? en Fernández, A.M. - Siqueira Peres, W. La diferencia desquiciada. Géneros y diversidades sexuales. Biblos. Buenos Aires.

Fernández, A.M. (1993) "La mujer de la ilusión. Pactos y contratos entre hombres y mujeres", Paidós, Buenos Aires.

Foucault, M. (2002) "Historia de la sexualidad. La voluntad de saber". Siglo XXI. Buenos Aires.

Fuller, N. (1997) Capítulo 8 "Dilemas de la masculinidad" en Identidades masculinas. Varones de clase media en el Perú, Lima, Perú, PUCP.

Ojám, E. (2012) "Del tutelaje a la paridad. Transformaciones en los modos de crianza actuales". Publicado en las actas del IV Congreso Internacional de Investigación y Práctica Profesional en Psicología, XIX Jornadas de Investigación y VIII Encuentro de Investigadores en Psicología del MERCOSUR. "Desarrollo Humano. Problemáticas de la Subjetividad y Salud Mental. Desafíos de la Psicología Contemporánea". Buenos Aires, 28 al 30 de noviembre de 2012

Shorter, E. (1977). El nacimiento de la familia moderna. Buenos Aires, Crea.

Volnovich, J.C. (2000). "Generar un hijo: la construcción del padre", en Meller, Irene y Tajer, Débora (comps.). Psicoanálisis y Género. Debates en el Foro. Buenos Aires: Paidós.

Wainerman, C. (2007) "Conyugalidad y paternidad ¿Una revolución estancada?". En: Gutiérrez, María Alicia Género, familias y trabajo: rupturas y continuidades. Desafíos para la investigación política. CLACSO, Consejo Latinoamericano de Ciencias Sociales, Buenos Aires. 2007. ISBN: 978-987-1183-72-2. Disponible en: <http://bibliotecavirtual.clacso.org.ar/ar/libros/grupos/gutierrez/09Wainerman.pdf>