

VI Congreso Internacional de Investigación y Práctica Profesional en Psicología
XXI Jornadas de Investigación Décimo Encuentro de Investigadores en
Psicología del MERCOSUR. Facultad de Psicología - Universidad de Buenos
Aires, Buenos Aires, 2014.

La psicología institucional desde la perspectiva epistemológica francesa.

Larrea, Nicolas.

Cita:

Larrea, Nicolas (2014). *La psicología institucional desde la perspectiva epistemológica francesa*. VI Congreso Internacional de Investigación y Práctica Profesional en Psicología XXI Jornadas de Investigación Décimo Encuentro de Investigadores en Psicología del MERCOSUR. Facultad de Psicología - Universidad de Buenos Aires, Buenos Aires.

Dirección estable: <https://www.aacademica.org/000-035/510>

ARK: <https://n2t.net/ark:/13683/ecXM/cve>

Acta Académica es un proyecto académico sin fines de lucro enmarcado en la iniciativa de acceso abierto. Acta Académica fue creado para facilitar a investigadores de todo el mundo el compartir su producción académica. Para crear un perfil gratuitamente o acceder a otros trabajos visite: <https://www.aacademica.org>.

LA PSICOLOGÍA INSTITUCIONAL DESDE LA PERSPECTIVA EPISTEMOLÓGICA FRANCESA

Larrea, Nicolas

Facultad de Psicología, Universidad de Buenos Aires

RESUMEN

A partir de la hipótesis de las tres tradiciones epistemológicas, a saber: anglosajona, la alemana y la francesa, se intenta dar cuenta de algunas posibles contribuciones de la tradición francesa, más específicamente la aproximación deleuziana, a la crisis y problemáticas contemporáneas de la Psicología Institucional. Se rastrean así herramientas para repensar al sujeto y los procesos de subjetivación a la luz de otras formas de concebir los procesos de vinculación que tenemos con los objetos técnicos, especialmente aquellos relacionados a las tecnologías de la información y los medios de comunicación. Centrándose en una revisión de la Psicología Institucional bajo la luz de problemáticas contemporáneas centradas en las temáticas de instituciones, nuevas tecnologías y producción de subjetividad.

Palabras clave

Psicología, Institucional, Epistemología, Corriente francesa, Gallego, Deleuze, Foucault, Berardi

ABSTRACT

INSTITUTIONAL PSYCHOLOGY FROM THE FRENCH EPISTEMOLOGICAL PERSPECTIVE

Starting from the hypothesis of the three epistemological traditions, namely Anglo-Saxon, German and French, we try to account for some possible contributions of the French tradition, more specifically Deleuzian approach, to the crisis and contemporary issues of Institutional Psychology. Some tools were traced to rethink the subject and subjectivation processes in the light of other ways of understanding the processes of attachment we have with technical objects, especially those related to information technology and media. Focusing on a review of the Institutional Psychology in the light of contemporary issues centered on the themes of institutions, new technologies and production of subjectivity.

Key words

Institutional, Psychology, epistemology, French tradition, Gallego, Deleuze, Foucault, Berardi

A partir de la hipótesis de las tres tradiciones epistemológicas, a saber: anglosajona, la alemana y la francesa, intentaremos dar cuenta de algunas posibles contribuciones de la tradición francesa, más específicamente la aproximación deleuziana, a la crisis y problemáticas contemporáneas de la Psicología Institucional. Dichas tradiciones se distinguen entre sí en función de cinco rasgos: modelo, función, esencia, medio y peligro. Entendiendo al modelo como la manera en que tienden a considerar dichas tradiciones el funcionamiento de la ciencia. A la esencia como la naturaleza que se le atribuye a lo científico, al medio como el elemento problemático en el cual emplazan la cuestión científica y al peligro como la manera en que tienden a determinar filosóficamente el problema de

la ciencia. (Gallego, 2011)

Intentaremos así mismo rastrear herramientas para repensar al sujeto y los procesos de subjetivación a la luz de otras formas de concebir los procesos de vinculación que tenemos con los objetos técnicos, especialmente aquellos relacionados a las tecnologías de la información y los medios de comunicación. Problemática que es un punto de interés para una posible línea de investigación de tesis. Siendo la temática a abordar por la investigación una revisión de la Psicología Institucional bajo la luz de problemáticas contemporáneas centradas en las temáticas de instituciones, nuevas tecnologías y producción de subjetividad.

En la Argentina, la Psicología Institucional no es, ni ha sido, un campo de saberes y prácticas homogéneo. Pero es posible afirmar que, a grandes rasgos, ha perdido en las últimas décadas la potencia que tuvo en los años '60 y principios de los '70. Pérdida que se da en al menos dos aspectos: por un lado, la pérdida de su potencia en tanto práctica y discurso instituyente, que había comenzado a descentrar las temáticas de la subjetividad y de abordajes de corte individualista; por el otro, en tanto pérdida de visibilidad social y capacidad de intervención, habiendo sido relegada a una práctica casi marginal, dejando lugar para corrientes de intervención institucional más vinculadas a lo que es clásicamente conocido como Recursos Humanos, como son las prácticas organizacionales. (Malfé, 1982) En efecto la Psicología Institucional, en la mayoría de sus vertientes ha devenido un campo de saberes que, en un relativo eclecticismo, sostienen prácticas marcadamente liberales.

Es así como en dicho contexto podemos advertir que los conceptos de institución y subjetivación atraviesan continuamente nuestro campo de análisis e intervención, revelando la necesidad de reconfigurar sus marcos conceptuales y herramientas metodológicas, para lograr implementar un análisis, y abordaje metodológico, consistente y productivo de las modelizaciones institucionales contemporáneas y de sus procesos de subjetivación, immanentes al devenir histórico en el cual aquéllas se materializan. Se vuelve así necesario revisar las prácticas y las producciones teóricas en relación a la psicología institucional, a fin de poder cartografiar algunas nuevas posibles líneas de pensamiento.

El primer punto a revisar es la propia noción de institución. La cual siendo naturalizada legítima las distintas prácticas dentro de lo que se conoce como el institucionalismo.

Desde los aportes de las distintas disciplinas, la psicología institucional se hace eco de la idea generalizada que plantea que las instituciones de la modernidad están en crisis. La dificultad se evidencia cuando se intenta delimitar y argumentar en que consiste dicha crisis desde una perspectiva institucionalista. No es una crisis de hegemonía, ni de coherencia interna. Creemos que es posible plantearla como una crisis en la propia noción de institución, su vigencia y su potencialidad instituyente. La psicología institucional y el objeto de estudio que construye se están agotando, si es que no

lo han hecho, en su potencia instituyente en sus distintos ámbitos de intervención, tanto académicos como en “el territorio”.

Con estas consideraciones, ya no alcanza con señalar la crisis de las instituciones sobre los cuales la producción de sujetos modernos se sostiene como pueden ser la familia, el Estado, etc., sino que se vuelve necesario revisar la propia noción de institución que estamos manejando.

A lo planteado anteriormente se le suma la dificultad alrededor de la pregunta por lo que es una institución, la cual carece de respuestas homogéneas dentro del campo de la Psicología Institucional. A pesar de esto, se pueden rastrear a grandes rasgos en la definición de institución de Mezzano, dos polos básicos con los que se maneja dicha disciplina. La autora define a la Psicología Institucional como un campo de investigación y una práctica profesional, que consiste en abordar o intervenir instituciones que consultan por conflictos en las relaciones interpersonales y en la tarea. Existiendo dentro de la misma una doble acepción del término institución: en sentido amplio alude a la sociedad que mediante marcos regulatorios predetermina formas de actuar y pensar de los individuos en las organizaciones; en sentido restringido, es sinónimo de organización o establecimiento. (Mezzano, 1998)

En estos campos de prácticas, aunque variados, suele plantearse a las instituciones como objetos heterogéneos y complejos, definición que es lo suficientemente abarcativa como para incluir los polos anteriormente planteados. Consideramos que dicha definición, en el intento de abarcar las distintas líneas de pensamiento, se vuelve demasiado general. Dichos atributos podrían servir así mismo para una molécula de carbono, un árbol, o una silla y no solamente a nuestro objeto de estudio. Dicha definición no puede abordar la especificidad de lo que compartimos en llamar instituciones.

Se plantean de esta manera los primeros inconvenientes de naturaleza epistemológica en relación al concepto de institución y surge la siguiente pregunta: ¿puede la Psicología Institucional dar cuenta de los objetos que su discurso produce?

Creemos que para que esto sea posible falta en primera instancia una especificidad en su objeto de abordaje y argumentos que permitan validarlo. Al definir a la institución como una formación heterogénea y compleja, no hace más que condensar en dos atributos la diversidad de perspectivas, análisis y disciplinas que se han ocupado de las instituciones desde los inicios del pensamiento occidental. Pareciera así que la institución está dada de antemano, como una forma exterior a su discurso, un objeto considerado *a priori* que merecería un abordaje riguroso por una disciplina específica. Se trata entonces de una naturalización de un conjunto de presupuestos exteriores a su discurso.

En una segunda instancia, otra definición habitual de la institución remite a su función subjetivante antes que a sus atributos. Se dirá pues que las instituciones nos preceden, nos preexisten y nos constituyen, arrastrando a primera vista la misma falta de especificidad conceptual. Ya que como la heterogeneidad y la complejidad, el carácter preexistente y constitutivo de las instituciones para la especie humana vale también para infinidad de otros objetos a abordar.

Surge así un posible aporte desde las concepciones deleuzianas, pensar las instituciones como máquinas sociales (Deleuze, 1972), máquinas de hacer creer. Las instituciones, como clásicamente las comprendemos tienen un principio, un desarrollo y un final. Sin embargo, cuando nos relacionamos con ellas tendemos a pensarlas eternas. Nos resulta impensable desmontarlas para montar allí otra cosa. Es necesario comenzar a concebir a las instituciones en su condición inmanente de posibilidad, y a su situación inmanente de

funcionamiento. [En lo que respecta a la cuestión de la concepción de lo institucional, tu referencia a Deleuze pasa por el AE. En este misma línea el otro texto que podría resultarte de utilidad es su estudio sobre D. Hume: *Empirismo y subjetividad*, donde el concepto de institución resulta ampliamente revisado. Sea como fuere, este modo de apropiación de la producción deleuziana deja de lado la dimensión epistemológica del problema. Dicho de otra manera, satisface el problema de cómo vamos a concebir esas instituciones que conocemos, pero no la cuestión de cómo pensar el concepto de institución que nos permite conocerlas. Para esto último, tu referencia debería de haberse localizado en la noción de functor de ¿Qué es la filosofía?, no en el AE.] Esto es, ya no preguntarse qué son las instituciones, sino cómo funcionan, a que lógica de sentido más amplia obedecen, cual han sido las condiciones de posibilidad de su emergencia y, sobre todo, en qué consiste la diversidad de gamas de fuerzas actuantes como para imaginar líneas de fugas posibles. Las instituciones son ocasionalmente estables, estancas. Y en tanto formas de producción de subjetividad apuestan a una forma de producción de subjetividad sedentaria, rígida, sobre-codificada y territorializada. Todas contienen este trasfondo común, la permanencia. (Melera, 2010)

Podemos comenzar a pensar así a las instituciones como territorios, territorios heterogéneos. Variando entre estratos más duros a más flexibles, zonas rocosas que no admiten demasiado movimiento y que solo cambian su modelización por erosión. Luego zonas de agitación y eventualmente por algún movimiento tectónico ajeno, todo se conmueve.

Es así como, corriendo el eje de la pregunta por qué son las instituciones, a la pregunta por cómo funcionan, se abre toda una nueva serie de interrogantes. Y se escapa de la falsa oposición institución-organización que está hace tiempo instalada en la Psicología Institucional.

Se tratará así de abordar las producciones institucionales como un conjunto de dispositivos de homogeneización de las subjetividades y de normalización de las corporeidades, a través de una multiplicidad de prácticas y discursos que apelan a la deshistorización, la despolitización y la naturalización como estrategias privilegiadas de captura del deseo.

A partir de lo expuesto anteriormente, consideramos que las herramientas que se usen para el análisis de las instituciones, deben contemplar la necesidad de un posicionamiento situacionista del institucionalismo. No hay instituciones sin un devenir propio, inmanente a sus procesos de singularización. Aunque no descartamos la posibilidad de un modelo general de abordaje de las instituciones, dicho modelo no debe perder de vista (a diferencia de lo que ha venido pasando) el carácter inmanente de cada situación de consulta, intervención o investigación de un territorio institucional.

Consideramos que las dificultades que vienen teniendo la Psicología Institucional para conceptualizar las nuevas configuraciones institucionales posibles a partir del surgimiento de las nuevas tecnologías, está profundamente relacionado con los límites de un posicionamiento no situacionista por un lado y por otro con la pregnancia del discurso psicoanalítico.

En este punto (las nuevas tecnologías y potenciales configuraciones) se vuelven evidentes las limitaciones del discurso psicoanalítico y su noción de gadget. (Lacan, 1972). Para el psicoanálisis los gadget tienen la función de objetos fetichizados que obturan la dependencia del sujeto con respecto al significante y a la castración, generando la ficción de que la falta puede colmarse, que no

hay imposible. El internet, un gadget. El iPod, un gadget. La Play, un gadget. Una prótesis, un gadget. La Realidad Virtual, un gadget. Los MMORPG, un gadget. El autómeta, un gadget. Skynet, un gadget. El límite es evidente.

Una lectura no psicoanalítica de estas nuevas configuraciones institucionales, permite un análisis más rico y extenso. Aunque entrar en profundidad en dicho análisis excede los objetivos de este trabajo dejaremos esbozadas algunas líneas de pensamiento posibles: puede plantear a la globalización como factor determinante del ocaso de la Modernidad como fase histórica. El crecimiento progresivo del capital financiero transnacional en desmedro de la producción industrial regida por los Estados nacionales ha transformado la economía mundial. Estas mutaciones históricas marcan el ocaso de las sociedades disciplinarias de la Modernidad, dando paso a las sociedades de control (Deleuze, 1976). En dichas sociedades el trabajo manual ya no ocupa el centro de la economía. El trabajo cognitivo remodela el proletariado, posibilitando el devenir del cognitariado (Berardi, 2003), una subjetividad posfordista inmune a los dispositivos de análisis sociopolítico clásicos. Del mismo modo, asistimos a transformaciones en la organización del tiempo y el espacio que han generado redes vinculares, sociales, comunitarias y culturales inéditas. Ante dichas transformaciones el análisis con las herramientas clásicas resulta obsoleto.

Queda pendiente indagar el lugar que ocupan las nuevas tecnologías en estas nuevas configuraciones y en los procesos de producción de subjetividad. Una posible línea de indagación es el alcance que puede llegar a tener la noción de información y el principio de individuación de Simondon, para el análisis de dichas tecnologías y subjetividades.

BIBLIOGRAFIA

- Berardi, F., "La fábrica de la Infelicidad.", 2003, Madrid, Traficantes de Sueños.
- Deleuze, G., "El anti-edipo", 1973, Bs. As., Paidós.
- Gallego, F., "Notas sobre el lugar de la propuesta epistemológica deleuziana", 2011, Bs. As., en A Parte Rei Revista de Filosofía. N° 75.
- Lacan, J., "El Seminario20: Aun", 1972, Bs. As., Editorial Paidós.
- Malfé, R., "Psicología Institucional Psicoanalítica: Superación del "Obstáculo" Organizacional", 1982, Bs. As., en Revista Argentina de Psicología N°. 32.
- Melera, G., "Principios de zombilogía. para una crítica de los procesos de subjetivación contemporáneos", 2010, Bs. As., Memorias I jornada Unlam.
- Mezzano, A., "Psicología Institucional", 1998, Bs. As., en Diccionario de Psicoanálisis de las Configuraciones Vinculares.