

VI Congreso Internacional de Investigación y Práctica Profesional en Psicología
XXI Jornadas de Investigación Décimo Encuentro de Investigadores en
Psicología del MERCOSUR. Facultad de Psicología - Universidad de Buenos
Aires, Buenos Aires, 2014.

Marco ideológico, análisis del discurso y memoria colectiva del golpe de estado de 1976.

Muller, Felipe y Bermejo, Federico.

Cita:

Muller, Felipe y Bermejo, Federico (2014). *Marco ideológico, análisis del discurso y memoria colectiva del golpe de estado de 1976*. VI Congreso Internacional de Investigación y Práctica Profesional en Psicología XXI Jornadas de Investigación Décimo Encuentro de Investigadores en Psicología del MERCOSUR. Facultad de Psicología - Universidad de Buenos Aires, Buenos Aires.

Dirección estable: <https://www.aacademica.org/000-035/514>

ARK: <https://n2t.net/ark:/13683/ecXM/kT3>

Acta Académica es un proyecto académico sin fines de lucro enmarcado en la iniciativa de acceso abierto. Acta Académica fue creado para facilitar a investigadores de todo el mundo el compartir su producción académica. Para crear un perfil gratuitamente o acceder a otros trabajos visite: <https://www.aacademica.org>.

MARCO IDEOLÓGICO, ANÁLISIS DEL DISCURSO Y MEMORIA COLECTIVA DEL GOLPE DE ESTADO DE 1976

Muller, Felipe; Bermejo, Federico

Universidad de Belgrano - Consejo Nacional de Investigaciones Científicas y Técnicas. Argentina

RESUMEN

El presente estudio tiene como objeto estudiar, por medio del análisis del discurso, los aspectos semánticos y la estructura proposicional de los recuerdos que producen los argentinos en torno a los acontecimientos del golpe de Estado de 1976. Para ello, considera la noción de un marco ideológico que organiza el recuerdo y la distinción entre dos tipos de recuerdos: autobiográficos o vividos e históricos. Los primeros tienen como fuente la experiencia directa, mientras que para los segundos su fuente es indirecta -por ejemplo, los libros de Historia-. Participarán del estudio 60 sujetos, conformando dos grupos: marco ideológico de Derecha y marco ideológico de Izquierda. Los participantes serán ubicados en uno u otro grupo según como hayan identificado su propia ideología en un cuestionario de datos generales y su identificación con un partido político y con una figura política. A su vez, cada grupo estará compuesto por 15 participantes mayores de 48 años (recuerdos vividos) y 15 participantes menores de 30 años (recuerdos históricos). Se les solicitará a los participantes que realicen una tarea de recuerdo libre en torno a los acontecimientos ocurridos en la Argentina el 24 de marzo de 1976. Se presentarán los resultados en las Jornadas de Investigación.

Palabras clave

Recuerdo Vivido, Recuerdo Histórico, Discurso Ideología

ABSTRACT

IDEOLOGICAL FRAMEWORK, DISCOURSE ANALYSIS AND THE COLLECTIVE MEMORY OF THE COUP D'ÉTAT OF 1976

The aim of this study is to investigate, through discourse analysis, the semantic aspects and the propositional structure of the Argentines' memories around the events of the coup d'état of March 1976. For that purpose, the study considers the concept of an ideological framework that organizes the memory of those events, and the difference between two types of memories: lived or autobiographical and historical. The former have its source in direct experience, while for the latter its source is indirect -for example, history textbooks-. Sixty people will form two groups -right and left-. Participants will be assigned to one or other group, depending on how they identify their ideology, their current political party, and their preferred political candidate. Besides, each group will be constituted by 15 participants older than 48 years of age (lived memories) and by 15 participants younger than 30 years of age (historical memories). They will be requested to remember all they can about the events that took place in Argentina on March, the 24th of 1976 in a free recall task. Results of the research will be presented at the scientific meeting.

Key words

Lived Memories, Historical Memories, Discourse Ideology

En el presente trabajo nos proponemos hacer un giro en nuestro estudio que relaciona ideología política y la memoria colectiva del golpe de Estado ocurrido en la Argentina el 24 de marzo de 1976. Hasta el momento, hemos abordado el tema centrándonos en dos tipos de análisis relacionados (Muller, Bermejo, Atilio, Gari & Fernández Díaz, 2014). Por un lado, hemos considerado la estructura del discurso en términos de unidades *narrativas* y *no narrativas* (Hirst & Manier, 1996). Por otro lado, hemos considerado la distinción entre enunciados de hechos, de causas y de consecuencias (Manzi et al., 2004; Muller et al., 2014). Nos proponemos aquí realizar un análisis centrándonos en el discurso, considerando los significados en los cuales se expresa el contenido ideológico (por medio de los temas, el nivel de descripción y el grado de detalle, los ejemplos y las ilustraciones, etc.) y las estructuras proposicionales (los actores, la evidencia) de los recuerdos recolectados (van Dijk, 2003, 2005).

La historia de la memoria colectiva refiere como punto de partida las ideas de Halbwachs (1925/1980, 1992) al respecto. Si bien es cierto que es la referencia común a las distintos abordajes en Psicología que se preocupan por las representaciones compartidas del pasado de un grupo, también es cierto que la idea de una memoria compartida por un grupo o sociedad no tiene esta sola referencia en el mundo de las ideas. Así y todo, es Halbwachs el que ha orientado nuestro acercamiento al estudio de la memoria colectiva. Son tres ideas las que nos interesa resaltar de Halbwachs: a) la idea de *marco social* ("social framework"); b) la distinción entre *recuerdos autobiográficos* y *recuerdos históricos*; y c) que el recuerdo, si bien es colectivo, es producido por los individuos, dando lugar a la Psicología para hacer su contribución a este campo interdisciplinario.

Para Halbwachs (1925/1980, 1992), los individuos siempre recuerdan en el contexto de un grupo, y son estos los que proveen los *marcos sociales* para el recuerdo individual. Estos *marcos sociales* están inevitablemente vinculados con "el cómo" y "el qué" del recuerdo. Es decir, a la manera en que recordamos y en aquello que es recordado. El marco social es el "instrumento usado por la memoria colectiva para reconstruir una imagen del pasado que acuerda, en cada época, con el pensamiento predominante de la sociedad" (Halbwachs, 1925/1980, 1992, p. 40). Según Halbwachs, la pertenencia a un grupo provee tanto el estímulo para recordar, la forma en que se recuerda, y ofrece muchas veces el material para el recuerdo. La distinción entre lo individual y lo social de la memoria queda así cuestionada. En este sentido, el recuerdo individual se basa en material social, teniendo lugar en contextos sociales, y respondiendo a indicios sociales (Olick, Vinitzky-Seroussi & Levy, 2011).

Halbwachs (1925/1980, 1992) distingue entre el *recuerdo autobiográfico* o *vivido* y el *recuerdo histórico*. El *recuerdo autobiográfico* es aquel que se basa en la experiencia directa, que está relacionado directamente con aquello que se quiere recordar. Por ejemplo, uno puede recordar en dónde estaba y qué estaba haciendo cuando se enteró del golpe de Estado la noche del 24 de marzo de 1976. En términos de la distinción de Halbwachs, el recuerdo es autobiográfico por más que aquel que recuerda no quede afectado en su

propia individualidad, ya que inevitablemente lo hace en términos del grupo al que pertenece (por ejemplo, ciudadano argentino, de tal orientación política, etc.). Por otro lado, el *recuerdo histórico* es aquel cuya fuente son los registros escritos (manuales de historia, por ejemplo) u otras fuentes, y que se mantiene vivo en la memoria por medio de conmemoraciones y distintos tipos de celebraciones grupales. Hace referencia a memorias de eventos por medio de las cuales se afectan la identidad de un grupo a lo largo del tiempo. Por ejemplo, el recuerdo de ese mismo golpe de Estado, para un joven argentino de 20 años de edad en el año 2014, conforma un recuerdo histórico en tanto se trata de un episodio que no puede dejarse fuera de cualquier relato que apunte a dar cuenta del pasado reciente, y por lo tanto, es constitutivo de cualquier sentido de identidad nacional que se pueda formular.

Aquí se presentan toda una serie de problemáticas, entre las que se incluye el criterio para que un recuerdo compartido sea considerado como memoria colectiva. Jan Assmann (1995) distingue entre un criterio amplio y uno más específico. El criterio más específico establece que para que un recuerdo compartido devenga en memoria colectiva, este debe afectar de alguna manera la identidad del grupo. El criterio amplio equipara recuerdo compartido (es decir, compartir una representación de algún hecho del pasado) con memoria colectiva. La presente investigación no hace referencia a la identidad del grupo y su relación con la memoria colectiva, pero sí considera la distinción que hace Halbwachs entre *recuerdo autobiográfico o vivido* y *recuerdo histórico*, y se acerca a su noción de *marco social* por medio de lo que denominamos *marco ideológico*.

La relación entre ideología y memoria colectiva también fue planteada por Halbwachs (1925/1980, 1992). Para él, el recuerdo es inevitablemente ideológico. Más recientemente, y ya en dentro del campo de la psicología social, Billig (1990) entiende que la ideología misma es una forma de memoria social, ya que constituye lo que es colectivamente recordado y olvidado.

También desde el campo del análisis del discurso, van Dijk (2003) desarrolla la noción de memoria social en su propuesta de trabajo que relaciona ideología y discurso. Para él, la ideología son creencias sociales compartidas e implícitas. Hacen referencia a aspectos políticos y sociales que son relevantes para un grupo y su existencia. La ideología promueve un énfasis en los aspectos positivos del propio grupo y en los aspectos negativos del exogrupo, a la vez que resta énfasis a los aspectos negativos del propio grupo y a los positivos del otro. Van Dijk denomina *memoria social* a este conjunto de representaciones implícitas, difiriendo así de esas representaciones compartidas del pasado que llamamos memoria colectiva. Entonces, lo que es memoria social en van Dijk estaría más cercano a lo que Halbwachs desarrolla como *marco social*. La ideología para van Dijk puede ser política, religiosa, económica, etc. De estas distintas formas, es la ideología política la que es relevante para los intereses de nuestra investigación, así como su noción de *memoria social*, que se acerca de manera parcial a lo que proponemos como *marco ideológico* para el recuerdo.

Para van Dijk (2003, 2008), las normas y valores culturales que organizan y promueven las evaluaciones de un grupo son parte de la memoria social. Los valores no son ideológicos, ya que son generales y culturalmente aceptados, pero comienzan a serlo cuando se aplican de diferente manera y en diversas áreas por los distintos grupos. Ese es el punto de giro en que cierto valor se pone al servicio de la ideología.

Ya en el campo de la Ciencias Políticas, Bobbio (1996) entiende que el campo ideológico se divide en *Derecha* e *Izquierda*, distinción que hemos considerado de importancia a la hora de operacionalizar la noción de ideología política que conforma el marco ideológico que

utilizamos en el presente trabajo. *Derecha* e *Izquierda* son términos antitéticos, excluyentes y exhaustivos del universo ideológico (aunque Bobbio aclara que la noción de *Centro* no invalida esta antite-sis). Ambas, *Derecha* e *Izquierda*, plantean programas opuestos en relación con los distintos problemas, cuya solución es parte de la vida cotidiana. La *Izquierda* es identificada como compuesta por una creencia general acerca de la posibilidad de alcanzar una igualdad universal entre las personas. La *Derecha*, por otro lado, se sustenta en la defensa sostenida de las costumbres y la tradición.

En el presente estudio nos proponemos abordar el recuerdo colectivo del golpe de Estado del 24 de marzo de 1976, considerando el tipo de recuerdo y la ideología. Por el lado del tipo de recuerdo, consideramos la distinción que hace Halbwachs (1925/1980, 1992) entre *recuerdos autobiográficos o vividos* y *recuerdos históricos*. Por el lado de la ideología, y como parte constituyente del *marco ideológico*, consideramos la distinción entre *Izquierda* y *Derecha* propuesta por Bobbio (1996).

A diferencia de una etapa previa del presente proyecto (Muller et al., 2014), en la que hemos estudiado tanto la cantidad de unidades narrativas y no narrativas producidas en un recuerdo libre sobre los acontecimientos del 24 de marzo de 1976, así como también la distinción entre enunciados de hechos, de causas y de consecuencias en función del tipo de recuerdo y la ideología política, en este caso nos centraremos en el análisis de los significados y de las estructuras proposicionales de los recuerdos producidos por los participantes, según el tipo de recuerdo y la ideología.

Método

Materiales

Una hoja en la que los participantes deberán completar una serie de datos personales (edad, sexo, educación). Deberán señalar, además, si ideológicamente se definen de derecha, centro o izquierda, con qué político y partido político se identifican, así como indicar en una escala su grado de participación política tanto actual como -cuando correspondiera (participantes con recuerdo autobiográfico o vivido)- la de 1976 (siendo 0 = Nula, 5 = Media y 10 = Alta participación). Para el recuerdo libre, utilizaremos una hoja en blanco con la siguiente consigna: "En la presente hoja, escriba todo lo que usted sepa o recuerde sobre los acontecimientos del 24 de marzo de 1976 (día del último golpe de Estado y de comienzo de la última dictadura militar), así como de los acontecimientos previos y posteriores vinculados a esa fecha".

Participantes

Administraremos el cuestionario a 60 sujetos. La muestra estará conformada por dos grupos de 30 participantes, uno con sujetos cuyo marco ideológico es de Derecha y el otro con sujetos cuyo marco ideológico es de Izquierda. A la vez, 15 sujetos de cada grupo responderán basándose en *recuerdos vividos* y los otros 15 lo harán basándose en *recuerdos históricos*. La mitad de los sujetos con *recuerdos históricos* serán estudiantes de carreras de grado de la Universidad de Belgrano que participarán por créditos otorgados por participar en actividades extracurriculares. La otra mitad de esta muestra estará conformada por personas que acepten participar en el estudio a cambio de un pago de 50 pesos argentinos. La muestra compuesta por participantes con recuerdos históricos estará conformada por personas que acepten participar en el estudio (empleados universitarios, etc.), y que recibirán por su participación un pago de 50 pesos argentinos.

Procedimiento

En primer lugar, los participantes completarán el cuestionario sobre datos personales e ideología y participación política. Luego, se les entregará una hoja en blanco en la que deberán escribir el recuerdo

o recupero libre sobre los acontecimientos históricos del 24 marzo de 1976. Un asistente estará presente para explicar la tarea y para responder a eventuales dudas de los participantes.

Análisis del recuerdo libre

En la presente etapa de la investigación realizaremos un análisis sobre el recuerdo producido por los participantes procediendo según los criterios para el análisis del discurso ofrecidos por van Dijk (2003, 2005, 2008). El discurso dispone de múltiples procedimientos para agregar o quitar énfasis a los significados, y en la medida que tiene una base ideológica, es posible analizar la expresión de la ideología en los diferentes niveles del discurso. Consideraremos realizar un análisis de los significados volcados en el recuerdo, y en donde se expresaría la ideología de manera más directa. Como complemento de dicho análisis, procederemos a realizar un análisis de las estructuras proposicionales del discurso según algunos de los criterios ofrecido por van Dijk a tales fines. Con respecto al análisis de los significados en el recuerdo libre de los participantes, consideramos analizar:

- Temas: el discurso cuenta con significados más globales que aquellos de las palabras y frases. Los “temas” representan la información más importante del discurso. Se diferencian de las “ideas más abstractas” en que los temas se representan en proposiciones y las ideas abstractas en una palabra (por ejemplo, Inmigración, Discriminación, etc.). En general, los temas conforman la información que mayor recordamos de un discurso, y aparecen muchas veces en el texto como resúmenes, titulares o subtítulos.

- Nivel de descripción y grado de detalle: van Dijk señala que los grupos tienden a dar muchos detalles de sus puntos positivos, y tienden a ser más difusos con los puntos positivos de los otros grupos, y a la inversa, son más difusos con sus puntos negativos y dan más detalles sobre los puntos negativos del otro grupo.

- Sinonimia, Paráfrasis: la sinonimia exacta no existe, y las paráfrasis son expresiones que tienen más o menos el mismo significado, pero no el mismo.

- Ejemplos e Ilustraciones: los ejemplos tenderán a resaltar los aspectos positivos del propio grupo y marcar los negativos del otro grupo. Interesa identificar cuáles son los ejemplos y las ilustraciones que mencionan los distintos grupos para ello.

- Negaciones: la negación aparente es la más conocida forma de negación: “Yo no tengo nada en contra de X, pero...”. Es aparente porque, en este caso, sólo la primera parte niega los sentimientos negativos del propio grupo, y la segunda afirma los aspectos negativos de los otros. Funciona siempre como una forma de autopresentación positiva. Todas las negaciones combinan un aspecto positivo del grupo propio con aspectos negativos de los otros grupos.

Por otro lado, también realizaremos un análisis de la estructura proposicional del recuerdo. En este caso, consideraremos:

- Actores: los argumentos de una proposición tienen actores con papeles diferentes. Aparecen de manera muy diferente: colectiva o individualmente, como miembros de un grupo o excluidos, identificados por el nombre, grupo, profesión o función, etc.

- Evidencia: si se expresa una creencia, se espera que se presenten las pruebas. Por ejemplo, de dónde proviene la fuente de aquello que están recordando que aconteció.

Resultados esperados

Si consideramos el planteo de van Dijk (2003, 2005, 2008) acerca de las estrategias utilizadas por las personas para enfatizar o restar énfasis a las acciones o características de miembros del propio grupo o de miembros de otros grupos, es factible esperar que encontremos diversos rastros de esta operación tanto en los significados (de

manera más explícita) como en las estructuras proposicionales (de manera más implícita) de los recuerdos producidos. En función de un análisis preliminar de nuestra etapa previa de investigación, esperamos encontrar temas más propios de los recuerdos producidos por el grupo cuyo *marco ideológico* es de *Derecha* (grupo *Derecha*), como, por ejemplo, la incapacidad del gobierno de Isabel Perón, mientras que el tema más predominante en el grupo cuyo marco ideológico es de *Izquierda* (grupo *Izquierda*) puede ser la crueldad y el terror de la dictadura militar.

En cuanto la sinonimia/paráfrasis, es posible esperar que cuando se aluda a la guerrilla o movimientos guerrilleros se encuentren diferencias en los sinónimos utilizados en función del grupo de referencia del participante. Así, por ejemplo, si el sujeto organiza su recuerdo según un *marco ideológico* de *Derecha* es posible que además utilice términos diferentes para aludir a movimientos guerrilleros, tales como “terrorista”. O bien, si el *marco ideológico* del participante es de *Izquierda*, sería consistente encontrar que un sinónimo de “militares” sea “represores”. Sin embargo, es posible matizar las afirmaciones anteriores, también en función de una distinción planteada por Bobbio (1996), respecto de posturas de *Derecha* y de *Izquierda* democráticas o autoritarias. Así, probablemente no todos los sujetos cuyo marco ideológico es de *Derecha* consideren a los militares como parte del propio grupo. En función de los resultados que se vayan a encontrar, será posible definir nuevos análisis de los datos y nuevas líneas de investigación.

BIBLIOGRAFIA

Assmann, J. (1995). Collective memory and cultural identity. *New German Critique*, 65, 125-133.

Bobbio, N. (1996). *Left and right: The significance of a political distinction*. Chicago: The University of Chicago Press.

Billig, M. (1990). *Collective memory, ideology and the British Royal Family*. En D. Middleton & D. Edwards (Eds.), *Collective Remembering* (pp. 60-80). London: Sage.

Halbwachs, M. (1925/1980). *Collective memory* (F.J. Ditter & V.Y. Ditter, Trans.). New York: Harpers & Row. Halbwachs, M. (1992). *On collective memory* (L.A. Coser, Trans.). Chicago: The University of Chicago Press.

Hirst, W. & Manier, D. (1996). Remembering as communication: A family recounts its past. En D. Rubin (Ed.), *Remembering our past: Studies in autobiographical memory* (pp. 271-290). New York: Cambridge University Press.

Manzi, J., Ruiz, S., Krause, M., Meneses, A., Haye, A. & Kronmüller, E. (2004). Memoria colectiva del golpe de Estado de 1973 en Chile. *Revista Interamericana de Psicología / Interamerican Journal of Psychology*, 38(2), 153-169.

Muller, F., Bermejo, F., Atilio, M., Gari, R. & Fernández Díaz, S. (2014). Golpe de Estado de 1976: vínculos entre ideología, memoria colectiva y las fuentes del recuerdo. En Hilda Abelleira... [et. al.], 15° Congreso Argentino de Psicología: Los atravesamientos en la salud mental: intervenciones de la psicología en los contextos actuales (1ra. Ed.) pp. 488-496. Ciudad Autónoma de Buenos Aires: Federación de Psicólogos de la República Argentina.

Olick, J. K., Vinitzky-Seroussi, V., Levy, D. (Eds). (2011). *The Collective Memory Reader*. New York: Oxford University Press.

Van Dijk, T. (2003). *Ideología y discurso. Una introducción multidisciplinaria*. Barcelona: Ariel.

Van Dijk, T. (2005). *Ideología y análisis del discurso. Utopía y Praxis Latinoamericana*, 10(29), 9-36.

Van Dijk, T. (2008). *Semántica del discurso e ideología. Discurso & Sociedad*, 2(1), 201-261.