

VI Congreso Internacional de Investigación y Práctica Profesional en Psicología
XXI Jornadas de Investigación Décimo Encuentro de Investigadores en
Psicología del MERCOSUR. Facultad de Psicología - Universidad de Buenos
Aires, Buenos Aires, 2014.

Evaluación online: una experiencia de examen en Moodle en la universidad. Metodología y desarrollo.

Tomas Maier, Alejandra.

Cita:

Tomas Maier, Alejandra (2014). *Evaluación online: una experiencia de examen en Moodle en la universidad. Metodología y desarrollo. VI Congreso Internacional de Investigación y Práctica Profesional en Psicología XXI Jornadas de Investigación Décimo Encuentro de Investigadores en Psicología del MERCOSUR. Facultad de Psicología - Universidad de Buenos Aires, Buenos Aires.*

Dirección estable: <https://www.aacademica.org/000-035/54>

ARK: <https://n2t.net/ark:/13683/ecXM/ZOy>

Acta Académica es un proyecto académico sin fines de lucro enmarcado en la iniciativa de acceso abierto. Acta Académica fue creado para facilitar a investigadores de todo el mundo el compartir su producción académica. Para crear un perfil gratuitamente o acceder a otros trabajos visite: <https://www.aacademica.org>.

EVALUACIÓN ONLINE: UNA EXPERIENCIA DE EXAMEN EN MOODLE EN LA UNIVERSIDAD. METODOLOGÍA Y DESARROLLO

Tomas Maier, Alejandra
Universidad de Buenos Aires

RESUMEN

La puesta en marcha de estrategias pedagógicas de trabajo por medio de TICs, en entornos didácticos como lo puede ser un Aula Virtual, genera nuevos espacios que enriquecen el contexto institucional. La inclusión de la plataforma Moodle en la Universidad de Buenos Aires, al tiempo que otorga herramientas virtuales, dispone a los alumnos en el manejo de un sistema gratuito que luego pueden extender a su propia práctica profesional. El presente corresponde a una descripción de la experiencia desarrollada en la Cátedra I de Psicología, Ética y Derechos Humanos, en el marco del proyecto UBATIC durante 2012-2013, para la inclusión de un sistema de Evaluación Online para los estudiantes de la asignatura, por medio de la plataforma Moodle. El mismo, es presentado de forma complementaria con el análisis de los resultados, mediante una lectura de los aspectos institucionales, tecnológicos, didácticos y cognitivos involucrados, así como los desafíos e interrogantes sobre los que se continúa trabajando.

Palabras clave

Evaluación Online, Moodle, Redes Sociales, Interactividad, Virtualidad

ABSTRACT

ONLINE EXAM: AN EXPERIENCE ON MOODLE AT THE UNIVERSITY OF BUENOS AIRES

The implementation of pedagogical work strategies through ICT (Information and communications technology) in learning environments such as a Virtual Classroom, generates new spaces that enrich the institutional context. The inclusion of Moodle at the University of Buenos Aires, while giving virtual tools, gives to students the management of a free system that can then extend to their own practice. This paper corresponds to a description of the experience I developed at the Department of Psychology, Ethics and Human Rights, at the UBATIC project over 2012-2013, for the inclusion of an online evaluation system for students of this subject, through the Moodle platform. This is complementarily to the analysis of the results, by a reading of the institutional, technological, educational and cognitive aspects involved, and the challenges and questions in which we are still working on.

Key words

Online Examination, Moodle, Social Media, Interactivity, Virtuality

INTRODUCCIÓN

Con el propósito de integrar las Tecnologías de la Información y la Comunicación (TICs) a los procesos de enseñanza y aprendizaje, se incorporaron los contenidos del programa de la Cátedra I de Psicología, Ética y Derechos Humanos de la Facultad de Psicología de la Universidad de Buenos Aires, en varios cursos virtuales desarrollados en Moodle con el fin de comenzar a afianzar el uso de dicha plataforma.

Desde el año 2010 incorporamos la tecnología de NING al trabajo de la cátedra, con la cual establecimos un "Aula Virtual" adaptando el software de una comunidad virtual social, para que funcione como aula académica. Se establecieron allí todas las comisiones de trabajos prácticos y se desarrollaron distintas actividades interactivas con los estudiantes, siendo un complemento de la actividad presencial. De esta forma, se mantiene el espacio presencial de clases prácticas y teóricas y a esto, se suma la actividad online que los alumnos llevan a cabo. El trabajo desplegado desde esta red[i], que cuenta con casi cinco años de experiencia, dejó ver muchas ventajas, algunas de ellas oportunamente desarrolladas en trabajos publicados[ii], pero su principal limitación consiste en no contar con un dispositivo de evaluación. En el reconocimiento de dicha red para la expansión de sus actividades, fue esta restricción lo que impedía un desarrollo ulterior.

Es a partir del proyecto UBATIC "Aula Virtual, módulo intercátedra de ética, ciencia y tecnología" dirigido por el Prof. Juan Jorge Michel Fariña, que la posibilidad de desarrollar un módulo de evaluación según las unidades de nuestro programa[iii], abre esta posibilidad en Moodle. Dichas implementaciones requirieron de un proceso de exploración progresivo de los recursos posibles de ser utilizados, que aún continúa. En este caso, el siguiente análisis se limitará a la descripción y lectura de los resultados de los dos principales desarrollos realizados con los estudiantes de grado, ambos en función de sustituir la evaluación presencial tradicional, por una online.

Hemos considerado para la implementación de cada una de estas experiencias, el desarrollo general de las mismas, ubicando a su vez dos etapas fundamentales: la *planificación anterior al comienzo del curso* por un lado y la *implementación con los estudiantes y ejecución concreta del examen*, por otro.

Por último, se comentarán los resultados de las experiencias, adicionando los datos de una herramienta complementaria: La Encuesta, que consistió en una serie de preguntas anónimas que evaluaban distintos aspectos del proceso, junto a los estudiantes y equipo docente involucrado.

PRIMERA ETAPA: Planificación. Preparación de plataforma y confección del examen.

La primera prueba masiva de la plataforma como módulo de evaluación online obligatorio, se realizó en el contexto del Curso de

Verano 2013 de la materia Psicología, Ética y DDHH, con un total de 230 alumnos repartidos en 7 comisiones, el cual tuvo lugar de forma presencial entre el 28 de enero y el 1 de marzo de 2013. Una cursada acotada y comprimida en el tiempo es la principal particularidad que presenta un curso de verano, a diferencia de las habituales cursadas durante el cuatrimestre. Es por eso que durante el periodo de planificación y establecimiento del examen, uno de los puntos principales consistió en establecer un primer contacto con los estudiantes. Las **comunicaciones preliminares** vía correo electrónico, anterior al comienzo de clases - en este caso: diciembre/enero- mediante la cual se presenta y anticipa la modalidad de trabajo online a partir del Aula Virtual en NING, se realiza alentando el registro e inscripción en dicha red y en los grupos correspondientes. Este procedimiento se realiza habitualmente cada cuatrimestre y del mismo modo se llevó a cabo en dicha oportunidad, de modo que, para el momento de la realización de la evaluación online (EO), más de un 90% de los alumnos ya se encontraba registrado en el Aula Virtual, con lo que ya se podía asegurar una vía de comunicación virtual con los estudiantes, desde un momento anterior a la evaluación misma. Del mismo modo, tal como se mencionó, esta modalidad de comunicación previa ya establecida, se sostuvo en la *segunda implementación* de la experiencia, llevada a cabo durante el primer cuatrimestre 2013, donde a pesar de contar con márgenes de tiempo más extensos, las instrucciones para el registro se establecieron desde fines de febrero a comienzo de marzo, de manera de no retrasar la inscripción en la red y contar con este medio de comunicación y de trabajo desde principios de la cursada.

Asimismo, otro pilar substancial de esta etapa, consistió en la **diagramación y confección del examen** en Moodle.

Esto implica, por un lado, el establecimiento de un modelo de examen mediante el **diseño de un esquema** relativamente fijo y asimismo, la **carga de un Pool** de preguntas/ejercicios subidas a la plataforma, en consonancia con el esquema de examen dispuesto. Para la *primera implementación*, dicho esquema consistió en un modelo más rígido, con un total de 13 ejercicios a realizar, de los cuales 12 serían preguntas cerradas y uno a desarrollar. En este caso, para el armado del mismo sólo se dispuso de 13 categorías, lo que significa que cada ejercicio se correspondería con una categoría. Al mismo tiempo, en varias de las categorías, la cantidad de preguntas disponibles entre las cuales el sistema seleccionaría al momento de crear un examen nuevo, era acotada. Por lo cual, aumentaba la probabilidad de coincidir con la misma pregunta de una categoría entre dos estudiantes distintos.

Para el momento de la *segunda implementación* durante el primer cuatrimestre, la cantidad de estudiantes se vio triplicada. Alcanzando a un total 590 estudiantes, la previsión de esta variable supuso que resultara decisivo un diseño de esquema de examen más sofisticado y la ampliación del pool de preguntas.

De este modo, se diagramó un esquema que mezclará y seleccionará azarosamente cada uno de los ejercicios que se hayan incluido y distribuido en las *subcategorías* correspondientes, dentro de las categorías principales. El objetivo de ello es la creación automática de una cantidad suficiente de exámenes que puedan resultar de cierta novedad para el total de los estudiantes. En este sentido, la diversidad de exámenes creados automáticamente mediante combinación de ejercicios para una elevada cantidad de alumnos, constituiría la principal herramienta para prevenir las posibilidades de *cheating*[iv] frente a esta nueva configuración, en la que el docente no se encontraría presente durante el procedimiento de toma de examen.

De esta forma, se estableció un formato de examen con un total de nueve ejercicios: de los cuales ocho de ellos consistieron en ejercicios cerrados: *múltiple choice*, *emparejamiento* y *verdadero/falso*[v], más una *pregunta abierta*, es decir, a desarrollar. Cada una de ellas con un valor de un punto, excepto la última pregunta, con valor de dos puntos.

Para la creación de las *categorías*, se agruparon las temáticas más relacionadas conceptualmente entre sí, en tres ejes principales, dentro de los cuales se establecieron *subcategorías* específicas donde se incluyeron los ejercicios concretos. Esto último, con el fin de disponer de un orden interno y la posibilidad de ampliar, modificar o redistribuir los temas de forma rápida y práctica para futuros exámenes. Al mismo tiempo, se buscó disponer de una cantidad de similar de ejercicios en cada subcategoría, de manera que la distribución automática resulte lo más diversa y equitativa posible.

Del mismo modo, se seleccionaron algunos de los recursos que provee la plataforma Moodle y otras herramientas suplementarias, a ser integradas y en qué medida en el desarrollo del examen.

Entre ellas: una herramienta llamativa resultaba de la posibilidad de establecer un **feedback inmediato** de las respuestas correctas/incorrectas seleccionadas por los estudiantes. Si bien esto permitía ampliar la modalidad evaluativa, en la medida en la que se otorgaban nuevas oportunidades a partir de los intentos fallidos, se ponderó también que la devolución de las respuestas podría favorecer en los estudiantes la generación de un *archivo* de las preguntas/respuestas destinado a su posterior o inmediata difusión.

Similar a esto, otra posibilidad correspondía a la **revisión de examen**, descartado por el mismo motivo: al ingresar nuevamente al sistema para reevaluar el examen una vez enviado, tendrían acceso a visualizar las respuestas correctas e incorrectas, dentro del margen de tiempo en el que otros estudiantes aún no lo habrían completado, lo cual restaría validez a estas consignas ante su posible difusión. Ante esto, se utilizó en este caso una única posibilidad de visualizar las respuestas correctas e incorrectas, inmediatamente después de finalizado y confirmado el envío del examen, es decir, sin posibilidad de modificarlo. Asimismo, se restringió el tiempo disponible para realizar la revisión, limitándose a un minuto. Terminada la revisión, ya no se podría volver a ingresar al mismo.

Ya dispuesto el examen en la plataforma y realizadas las pruebas indispensables para garantizar su correcto funcionamiento, se ha considerado en condiciones para su ejecución con los estudiantes.

SEGUNDA ETAPA: Ejecución. Ingreso de alumnos, realización del examen, procesamiento de datos.

Ya con una modalidad de trabajo virtual establecida previamente mediante el Aula Virtual, durante la semana de examen se gestionó el **registro y matriculación en el curso de evaluación creado en Moodle**, donde se desarrollaría el examen.

Sin embargo, durante la *primera implementación*, se estableció una semana anterior al registro y matriculación de la totalidad de los alumnos, el ingreso de una de las comisiones[vi] para realizar una primera prueba de la plataforma en el contexto de la actual cursada, con una porción de los estudiantes. Para esto se desarrolló un *"ejercicio preliminar"*, sin calificación, que permitiera una primera visualización del acercamiento de los alumnos a la plataforma y las eventualidades no previstas en la realización de una ejercitación online, en el contexto del curso en Moodle.

El ejercicio resultaba de una actividad que los estudiantes realizan habitualmente en las aulas, como entrenamiento de lo que se espera que puedan resolver posteriormente en el examen. En este caso,

el desempeño de los 35 estudiantes, permitió observar el desenvolvimiento de dicha muestra en la plataforma, a partir de las nuevas variables introducidas de una ejercitación en Moodle -de formato similar a lo que constituiría posteriormente la EO- en relación al habitual trabajo en NING. Esto es: características de navegación, establecimiento de límite de tiempo, entre otros.

Reafirmadas las condiciones mínimas para la realización de la evaluación, se **delimitaron los plazos de realización del examen**. En la primera oportunidad, se privilegió una amplitud suficiente para asegurar la realización de la evaluación: 2 horas corridas, pudiendo éstas tener lugar en cualquier momento a lo largo de 72hs dispuestas para ello.

El régimen de cursada de verano para la asignatura, dispone de tres días a la semana -martes, miércoles y jueves, de 18 a 20 y 20 a 22hs.- para las actividades presenciales de la misma. Sin embargo, dichos encuentros se vieron notablemente afectados por la cantidad de días feriados coincidentes con los días de cursada, que tuvieron por resultado la suspensión de clases. En este sentido, la modalidad de evaluación online ofrecía como carácter original y distintivo, la posibilidad de prescindir del encuentro presencial para dicha instancia evaluativa, pudiendo de este modo recuperar esos espacios para fines de intercambio y aprendizaje. Sin embargo, la reglamentación institucional indica la necesidad de la evaluación dentro de los parámetros de actividades obligatorias -es decir, presenciales. Dada esta indicación, se resolvió establecer los márgenes de habilitación del examen durante un fin de semana, incluyendo un día feriado y hasta el mediodía de un día hábil de cursada, lo cual otorgaba un margen amplio de realización y evitaba la suspensión de la clase. En esta primera implementación, que contaba con 230 estudiantes, se obtuvo un total equivalente de exámenes desarrollados con éxito.

Para la *segunda implementación*, los resultados de la experiencia previa permitía establecer márgenes de realización más acotados en esta oportunidad. Por este motivo se determinó un lapso de 48hs para la realización del examen, a lo largo de dos días hábiles.

En ambas oportunidades, durante dicho lapso de tiempo, las actividades de los estudiantes fueron monitoreadas mediante la plataforma del CITEP, calculando la cantidad de usuarios activos simultáneamente. Al mismo tiempo se realizaron franjas de **soporte online** mediante el chat del Aula Virtual, con lo cual se han podido controlar la mayoría de los imponderables en la realización del ejercicio -incluyendo la transitoria caída del servidor- y garantizando de este modo la correcta participación de todos los usuarios. Al mismo tiempo se relevaron y resolvieron varios de los inconvenientes en tiempo real, anticipándose a la replicación de las mismas dificultades en los demás estudiantes. En esta segunda oportunidad, se obtuvieron un aproximado de 600 exámenes desarrollados exitosamente.

Una vez finalizada la ejecución concreta del examen, se establece la etapa de **corrección**, la cual será inmediata y automatizada para los ejercicios cerrados, pudiendo obtenerse forma ordenada y sistematizada un resumen preliminar del desempeño de los estudiantes apenas finalizado el momento de evaluación. Resta para la corrección manual e individual de cada docente las respuestas a la pregunta abierta de sus estudiantes, las cuales podrán ser calificadas dentro de la misma plataforma, dando lugar a la puntuación final del examen. En ambas implementaciones, se habilitó para cada uno de los docentes la visualización y corrección de los exámenes de sus alumnos, de modo de poder disponer de esta información.

RESULTADOS

Una vez finalizado el proceso de la Evaluación Online y ya cerca de la finalización de la cursada, se elaboró en la misma plataforma un formulario que indague acerca de algunas cuestiones de interés para los futuros desarrollos de estas características.

A modo de *encuesta online*, se utilizó uno de los recursos anónimos de Moodle (*questionnaire*) para el relevamiento de información de utilidad para estos fines. La misma consistía en una serie de preguntas cerradas, orientadas a la obtención de datos estadísticos personales, así como del uso de tecnologías y nivel de experiencia previa en experiencias similares. Por último, la pregunta final, permitía calificar la experiencia de manera abierta, consultando acerca de las eventuales dificultades y abriendo el espacio para otras sugerencias.

Del total de las respuestas recibidas, ante esta última pregunta: "*Comente brevemente si ha tenido alguna dificultad en particular durante el desarrollo de la Evaluación Online. Incluya aquí cualquier sugerencia para mejorar el sistema*", se encontraron en las distintas respuestas ciertas temáticas recurrentes, que pudieron ser identificadas en un total de ocho principales categorías, distribuidas del siguiente modo:

1. 48% - Sin inconvenientes
2. 18% - Deslogueo del sistema
3. 10% - Incomodidad con la modalidad virtual / herramienta tecnológica
4. 9% - Modalidad de examen choice: *dificultad en la comprensión de las consignas*
5. 4% - Modalidad de examen choice: *incomodidad por no poder justificar*
6. 4% - Dificultad con la instancia de *revisión de examen*
7. 4% - Disconformidad con problemáticas de *cheating* (advertencia sobre posibles resoluciones colectivas del examen / difusión de respuestas por foros-grupos de redes sociales / otros)
8. 3% - Disconformidad con el *tiempo disponible* para el examen

A partir de estos resultados, se puede reconocer que dentro de las dificultades/sugerencias propuestas, la principal observación se encuentra en relación a la herramienta en sí misma en un 28% (punto 1 y 2). La principal dificultad claramente identificada (18%) se hallaba vinculada a una modalidad de seguridad[vii] estipulada por Moodle/CITEP, la cual no pudo ser resuelta técnicamente, pero para la cual se ofreció una solución alternativa que prevenía la pérdida de datos. De cualquier forma, este punto refiere a una circunstancia específicamente técnica. Por otro lado, la incomodidad respecto a las herramientas tecnológicas y virtuales (10%) que no remite directamente al inconveniente señalado, creemos que puede resolverse en la continuación del trabajo dedicado a la confección de instructivos y manuales para una transmisión simple y resolutive de los procedimientos a realizar, al mismo tiempo que generar una presentación más flexible y convocante en la plataforma misma. [viii] En este mismo sentido, creemos que la llamativa aparición de un porcentaje, aunque mínimo (3%), de disconformidad con el tiempo disponible, se relaciona a la falta de experiencia y entrenamiento en estas instancias por estos medios, dado que el tiempo concreto otorgado -2hs- fue en sí mismo suficiente para la realización y repaso del examen.

El punto más interesante podemos ubicarlo en los siguientes datos, desde una lectura que reúne un 21% de las respuestas (punto 4, 5, 6 y 7).

En primer lugar, se presentan dos aspectos relacionados expresa-

mente con la formulación del examen: específicamente el *multiple choice*. Si bien la dificultad en la comprensión de las consignas (9%) puede requerir de una mejoría de la elaboración de los ejercicios creados para estos fines, no sería arbitrario relacionarlo con la incomodidad expresada por no poder justificar las elecciones (4%). Ambos puntos remitirían en suma a una dificultad con la modalidad misma de las consignas. En esto, encontramos una articulación posible mediante la implementación del recurso de feedback a partir de la habilitación de varios intentos de respuesta, considerando que esta interacción permitiría al mismo tiempo una mejor recepción y un mejor entendimiento de un tipo de consigna no acostumbrada por los estudiantes de psicología.

Sin embargo, esto no fue desarrollado de forma ulterior en estas implementaciones, dado que supondría disponer de un mejor control del eventual *cheating* desprendido de esto [ix], tal como se ha mencionado anteriormente. Al mismo tiempo, esta última variable, la cual se ve diversificada en esta modalidad de examen, se ve representada en sí misma en un 4% de forma expresa por los estudiantes, a partir del malestar ante la percepción y conocimiento de esta posibilidad por otros estudiantes.

Por último, del mismo modo que con el recurso de feedback, la revisión del examen supone una instancia interactiva más, con posibilidad de cambiar respuestas a partir de conocer algunos de los intentos fallidos. Este punto produjo cierta confusión en los estudiantes, quienes en un 4% expresaron cierta incertidumbre por no haber podido comprender y/o interactuar con dicha instancia, al tiempo que algunos no habrían podido acceder a ello, lo cual generó cierta desigualdad entre quienes ya conocían someramente la cantidad de aciertos obtenidos y por ende, su desempeño general en el examen, a diferencia de quienes no habrían logrado visualizarlo y ya no podrían volver a ingresar.

CONCLUSIONES

Tal como se indicó en un comienzo, los beneficios y ventajas señaladas a lo largo de la presente descripción de la experiencia, así como los desafíos e interrogantes venideros, serán mejor evaluados a la luz de los aspectos institucionales, tecnológicos, didácticos y cognitivos involucrados [x]. No obstante, desde esta primera lectura se dejan reconocer algunos puntos de tensión. Entre otros, la elaboración de un examen de estas características, con un mayor nivel de complejidad e interacción, supone un desarrollo en cantidad y calidad de reconsideraciones. Al mismo tiempo, la utilidad y rendimiento ofrecidos por las tecnologías a partir del procesamiento de datos inmediato, conlleva en apariencia a recurrir a una mayor variedad de modalidades evaluativas cerradas, contrario a las propuestas recomendadas.

Sin embargo, lo que es evidente es que en ambas implementaciones, la resistencia conjeturada para la inclusión de las herramientas tecnológicas en esta instancia, no fue manifestada -expresa o tácitamente- por los estudiantes, más allá de las sugerencias o dificultades transmitidas en el balance final de la experiencia. Con lo cual, más de un 90% del alumnado participó de la experiencia voluntariamente, teniendo la posibilidad de optar por el examen tradicional. Esto demuestra ante todo, una amplia capacidad de desarrollo de proyectos tecnológicos con los recursos técnicos y humanos disponibles, abriendo las posibilidades de ulteriores exploraciones, análisis pormenorizados y estudios de resultados, que puedan arribar a nuevas aplicaciones y formulaciones de las consideraciones pedagógicas y didácticas.

NOTAS

[i] <http://eticaydhh.ning.com/>

[ii] *Aula Virtual: La implementación de redes sociales como recurso complementario del proceso de aprendizaje en la universidad* en http://intersecciones.psi.uba.ar/index.php?option=com_content&view=article&id=50:aula-virtual-la-implementacion-de-redes-sociales-como-recurso-complementario-del-proceso-de-aprendizaje-en-la-universidad&catid=11:alumnos&Itemid=1

[iii] El módulo de cuestiones de la ética frente al desarrollo científico tecnológico fue el primero en trasladarse al sistema a modo de prueba.

[iv] Del vocablo en inglés: “hacer trampa”. Término utilizado en estos contextos institucionales para mencionar todo tipo de artilugios ya sea para “copiar”, “plagiar” o acceder a las respuestas correctas de los exámenes.

[v] Los mencionados tres modelos de preguntas corresponden a modalidades cerradas de consignas, mediante las cuales habrá que elegir una opción de respuesta de entre las posibles en el caso del Multiple Choice, establecer las correspondencias de una serie de ítems en el caso del Emparejamiento o seleccionar la cualidad de Verdadero o Falso para cierta afirmación en el último caso.

[vi] Dicha comisión, a cargo de una de las ejecutoras del proyecto UBATIC para poder tener un mayor acercamiento al desarrollo y las eventualidades.

[vii] Según hemos tenido conocimiento, mediante un sistema de seguridad que evita que otros usuarios utilicen una cuenta propia, en Moodle (gestionado por CITEP) la sesión de los usuarios se *desloguea* -es decir, se cierra la sesión automáticamente- luego de determinado tiempo de inactividad. Si bien no se ha podido determinar con exactitud la cantidad de tiempo en el que se permanece conectado antes que esto ocurra, se ha evidenciado que en la elaboración de la respuesta de desarrollo durante el examen, todo el tiempo destinado a la escritura dentro del cuadro de texto correspondiente, no es considerado actividad para la plataforma. Por lo cual, en una importante cantidad de casos, al pasar a la pantalla siguiente una vez finalizada dicho ejercicio, el sistema solicita nuevamente el ingreso de los datos de acceso, sin haber guardado los cambios de esta última actividad. Por este motivo es que se indicó que dicha respuesta fuera realizada en un archivo de texto externo a la plataforma, a modo de back-up, para que si esto ocurría pudiera ser salvado por cada estudiante sin perder tiempo o información.

[viii] Sobre dichas posibilidades y limitaciones, se ha mencionado en trabajos previos las características rígidas que muchas plataformas educativas y académicas aparejan, al tiempo que se ha notado como muchas de las particularidades de las redes sociales han venido a suplir aquellas.

[ix] Como se mencionó anteriormente, se considera que el *cheating* en este punto se podría favorecer e incrementar gracias a la confirmación inmediata de las respuestas correctas e incorrectas, luego de realizado el ejercicio, lo cual podría ser transmitido a otros estudiantes. Algo similar ocurre con la posibilidad de Revisión del examen, en este caso, una vez finalizados todos los ejercicios.

[x] Estudio presentado de forma complementaria, conforme a los resultados específicos del desarrollo del proyecto UBATIC correspondiente.

BIBLIOGRAFIA

Barberá, E. (2008). “Aportaciones de la tecnología a la e-evaluación”. En RED Revista de Educación a Distancia, 6.

Brown, G. (2002): El aprendizaje y la red, reflexiones sobre la evaluación. En Hanna, D., (2002): La enseñanza universitaria en la era digital. Madrid: Octaedro.

CITEP: Instructivos y tutoriales. Extraídos de <http://campuscitep.rec.uba.ar/>

Lipsman, M. (2008): Nuevas tecnologías, nuevos desafíos para la evaluación de aprendizajes en la educación superior. En Pérez, S. e Imperatore, A. (Comp.) (2008). Actas del I Foro Internacional de Educación Superior en Entornos Virtuales: “Perspectivas sobre la docencia y la investigación”.

Universidad Nacional de Quilmes. 3 y 4 de noviembre de 2005.

Tomas Maier, A., Michel Fariña, J. (2012): Presentación Prezi: NING y Moodle. Espacio Entre Pares, en el I Encuentro Virtual UBATIC+ de CITEP UBA <http://encuentroubatic.rec.uba.ar/>

Tomas Maier, A. (2012): Aula Virtual: La implementación de redes sociales como recurso complementario del proceso de aprendizaje en la universidad: Un modo de aprendizaje y evaluación mediado y constante. En Revista Intersecciones Psi, Revista Electrónica de la Facultad de Psicología UBA. Año 1, Núm 1. Diciembre 2011. Recuperado de: http://intersecciones.psi.uba.ar/index.php?option=com_content&view=article&id=50:aula-virtual-la-implementacion-de-redes-sociales-como-recurso-complementario-del-proceso-de-aprendizaje-en-la-universidad&catid=11:alumnos&Itemid=1

Tomas Maier, A., Pidoto C., Ramos, L., Katz, T., (2011): Subjetividad, Educación y Tecnología: Un análisis sobre la transferencia en los dispositivos de enseñanza de la Facultad de Psicología. En Memorias del V Congreso Marplatense de Psicología. "La Psicología en el Porvenir de la Cultura. El Semejante: Entre el Enemigo y el Desamparado". Ciudad de Mar del Plata 1, 2 y 3 de Diciembre de 2011.