

VI Congreso Internacional de Investigación y Práctica Profesional en Psicología
XXI Jornadas de Investigación Décimo Encuentro de Investigadores en
Psicología del MERCOSUR. Facultad de Psicología - Universidad de Buenos
Aires, Buenos Aires, 2014.

Ética, responsabilidad y acto. La banalidad del mal.

Berger, Andrea Viviana.

Cita:

Berger, Andrea Viviana (2014). *Ética, responsabilidad y acto. La banalidad del mal. VI Congreso Internacional de Investigación y Práctica Profesional en Psicología XXI Jornadas de Investigación Décimo Encuentro de Investigadores en Psicología del MERCOSUR. Facultad de Psicología - Universidad de Buenos Aires, Buenos Aires.*

Dirección estable: <https://www.aacademica.org/000-035/577>

ARK: <https://n2t.net/ark:/13683/ecXM/apY>

Acta Académica es un proyecto académico sin fines de lucro enmarcado en la iniciativa de acceso abierto. Acta Académica fue creado para facilitar a investigadores de todo el mundo el compartir su producción académica. Para crear un perfil gratuitamente o acceder a otros trabajos visite: <https://www.aacademica.org>.

ÉTICA, RESPONSABILIDAD Y ACTO.

LA BANALIDAD DEL MAL

Berger, Andrea Viviana

Facultad de Psicología, Universidad de Buenos Aires

RESUMEN

Este trabajo responde a una elaboración desarrollada en el marco de la Cátedra de Psicopatología de la Facultad de Psicología, de la Universidad de Buenos Aires. Su intención es revisar los conceptos de “ética, responsabilidad y acto” a partir de las elucidaciones de Hanna Arendt acerca de la “banalidad del mal”. Subrayando algunas conjunciones y disyunciones que se pueden articular desde una lectura psicoanalítica lacaniana.

Palabras clave

Ética, Responsabilidad, Acto

ABSTRACT

ETHICS, RESPONSIBILITY AND ACT THE BANALITY OF EVIL

This paper responds to a preparation developed under the Department of Psychopathology, Faculty of Psychology, University of Buenos Aires. His intention is to review the concepts of “ethics, responsibility and act” from the elucidations of Hanna Arendt about the “banality of evil”. Underlining some conjunctions and disjunctions that can be articulated from a Lacanian psychoanalytic

Key words

Ethics, Responsibility, Act

“el individuo enfermo, tal como Freud lo aborda, revela otra dimensión que la de los desordenes del Estado y la de los trastornos de la jerarquía. Freud se enfrenta con el individuo enfermo como tal, con el neurótico, con el psicótico, tiene que enfrentar directamente las potencias de la vida en la medida en que ellas desembocan en las de la muerte, tiene que enfrentar directamente las potencias que se desprenden del bien y del mal”[1]

Introducción

Este trabajo responde a una elaboración desarrollada en el marco de la Cátedra de Psicopatología de la Facultad de Psicología, de la Universidad de Buenos Aires. Su intención es revisar los conceptos de “ética, responsabilidad y acto” a partir de las elucidaciones de Hanna Arendt acerca de la “banalidad del mal”. Subrayando algunas conjunciones y disyunciones que se pueden articular desde una lectura psicoanalítica lacaniana.

La banalidad del mal

Con este título la autora no alude a una teoría o doctrina sino a algo absolutamente fáctico, al fenómeno, al hecho que implica para ella el encuentro con Eichmann en el juicio que se lleva a cabo en Jerusalén. Ella asiste, como enviada especial, para elevar un informe sobre dicho juicio, para un diario importante de la época, The New Yorker. Su informe provoca un efecto de sorpresa y revuelo al nombrar como “banal” la referencia al mal, en uno de los acontecimientos más horribles y terribles de la historia de la humanidad.

Este trabajo se propone elucidar algunos desarrollos del texto de Arendt con el fin de revisar la relación entre ética -responsabilidad y acto.

Ana Arendt nace en Alemania (1906-1975), de una familia de origen judío, estudia filosofía y alcanza el doctorado en la Universidad de Heidelberg. Su director de tesis fue K. Jaspers con quien mantuvo un permanente estímulo. También se pueden entrever las huellas que la relación con Heidegger ha dejado en su pensamiento. Se distingue por su inteligencia y capacidad de análisis. Su estilo cuestionador y sagaz la llevó a ocupar cargos importantes en distintas universidades de E.E. U.U. a donde emigra exiliándose luego de ser asediada por el movimiento nacionalsocialista.

El mal

La escritora se pregunta por la naturaleza del “mal” que habita en Eichmann, por su condición, sus causas. Encuentra que no puede ser imputado a ninguna maldad, patología o convicción ideológica del acusado.

Es esta conclusión la que la lleva a plantear que lo particular en relación al mal es paradójicamente una extraordinaria superficialidad. Nombrar al mal como banal es una manera de oponerlo a lo profundo, lo que tiene raíces.

Lo banal es sin raíces, trivial y por lo tanto superficial.

Eichmann, es el agente de ese mal. Y lejos de ser un diablo, monstruo, sádico, demonio, o ideólogo se presenta como un hombre superficial, “irreflexivo”.

Aclara que no es estúpido, sino incapaz de pensar, “irreflexivo”, débil de pensamiento.

La autora hace una distinción entre conocer y pensar. Se conocen las cosas, se sabe de ellas....

El pensar, a diferencia del conocer, esta atribuido a una cualidad del ser que implica la reflexión sobre uno mismo. Por eso puede argumentar que el “no pensar”, “la irreflexión” esta íntimamente conectada con el mal.

Para la autora la irreflexión se enlaza al mal, en el sentido de anular la pregunta ética.

Entonces, la irreflexión no gesta al mal, pero condiciona su expansión, cuanto mayor irreflexión mayor su expansión, más ilimitado es el desarrollo del mal.

Se trata para ella de una relación proporcional entre el no-remordimiento (irreflexión) y desarrollo del mal.

El remordimiento es el nombre subjetivo que denota la reflexión respecto del mal. La reflexión es condición de la pregunta ética.

En este sentido, Arendt distingue, la moral, lo legal y lo ético.

La moral atañe a las “moras” o sea a los hábitos y las costumbres de una cultura. Refiere lo que esta bien de lo que esta mal, lo que es justo de lo que es injusto.

Es un juicio de valor entramado en una cultura determinada. La pregunta por la moral apunta a algún ideal que se constituye como referente. La moral atañe a cada uno en relación al Otro social y

sus ideales

Lo legal, pone en juego las leyes. La producción de las leyes es un proceso también cultural que nunca atañe a un solo individuo en particular sino a un grupo humano encargado de tal función. La posición respecto de las leyes es la obediencia - desobediencia.

Mientras que la ética apunta a la relación del sujeto respecto del acto. Se trata de la pregunta "reflexiva" por el acto. Atañe a cada uno en singular.

Es muy interesante como Arendt usa la palabra "persona", en el sentido latino como "per-sonare" es decir, como las mascararas que usaban los actores en la antigua Roma para actuar en el espectáculo.

Nos cuenta que la característica de estas mascararas es tener un agujero a la altura de la boca del actor por donde sale la voz a través de la cual se expresan. Los actores quedan tras las mascararas. Las mascararas podrán ser diversas. Esconden el verdadero rostro. Se trata a través de ellas, de hacer resonar la voz, que se hace escuchar a través del agujero.

Los actores son efecto de esa voz.

La autora se interroga por la relación entre la responsabilidad, y la dimensión del acto de enunciar la voz que sale desde el agujero.

Responsabilidad

La responsabilidad es el hilo de Ariadna de Arendt. Es lo que va envolviendo su pensamiento y su crítica. Es lo que la empuja a tratar de entender la naturaleza del mal en Eichmann pero también en los comités judíos que participaron por ej eligiendo a los prisioneros que primero serian condenados a muerte de los que podían ser salvados o respecto de los mismos prisioneros judíos que tenían funciones de vigilancia y control dentro de los campos de concentración (es este cuestionamiento el que la lleva a confrontarse con la comunidad judía mundial y a ser criticada acérrimamente)

Destacamos que se puede leer en sus textos un desplazamiento que va de la pregunta por la naturaleza del mal a la pregunta por la responsabilidad.

Eichmann, en el juicio, responde respecto de su responsabilidad ubicándose como parte de un engranaje, de una maquinaria en donde el dice haber sido un eslabón mas.

Declara que si no hubiera estado él...hubiera estado otro en su lugar. Se trata de lugares dentro de una maquinaria que arrasa con toda discriminación, personalización.

Arendt denuncia la "responsabilidad" de los estados modernos de ser gestores, generadores de estas maquinarias burocratizadas que empujan a que cada uno de sus miembros no se pregunte que esta haciendo (en el sentido ético) tampoco en el sentido moral (si estoy haciendo bien o mal). Apuntan a que cada uno obedezca para no ser sancionado por desobedecer.

Eichmann es un claro exponente. El se define como siendo alguien que justamente respondió obedeciendo a las leyes del Tercer Reich. Un obediente que respondió con obsecuencia a las órdenes que le daban en su afán de seguir en la carrera en el Tercer Reich.

No se consideraba en absoluto responsable. No había pregunta ética por lo hecho. Había actuado conforme a su "deber", respondiendo a la voluntad del Führer.

Se reconocía incluso habiendo actuado según el imperativo categorico. Claro que trastocando la voluntad kantiana en hitleriana.

La autora, que denuncia con firmeza la responsabilidad de los estados- organizaciones modernas, no duda en afirmar con mayor fuerza la responsabilidad individual que concierne a cada sujeto. Como en el caso de Eichmann, se trata de un irreflexivo pero responsable. Para Arendt nadie tiene derecho a obedecer en tanto cada uno es responsable no solo de lo que reflexiona o no sino de lo que hace.

Es muy interesante como aborda la relación entre reflexión-pensamiento y responsabilidad. Pues para ella hay una intimidad entre irreflexividad y propagación del mal.

Pero también plantea que no alcanza el pensamiento o la reflexión como limite al mal.

El pensamiento o la reflexión no necesariamente nos llevan a hacer el mal o el bien.

El pensamiento no garantiza contra el no-mal.

No alcanza con ser reflexivo, la naturaleza del mal excede esta condición.

Es este "exceso" el que Arendt pesca pero no logra considerar.

En ese "exceso" ¿podemos encontrar la raíz del mal?

Conclusiones

Si bien la autora no pretende hacer una teoría sobre la banalidad del mal, somos nosotros los que podemos decir que su pensamiento a fin a su historia como judía, intelectual, alemana expatriada a América, ha sido de una riqueza y de un aporte a la psicología del mal indiscutible.

Ha sentado precedente en un tema tan difícil como el que atañe a los actos criminales cometidos a gran escala como el sucedido en la Shoa y en otras partes del mundo.

Su pregunta por la naturaleza del mal se desplaza a la pregunta ética por la responsabilidad.

La responsabilidad no atañe al pensamiento o la reflexión sino al acto. El individuo no puede evadir la relación con el acto, que para ella siempre es singular a cada quien (es decir que no puede atribuirse al estado, o a Otro al que se obedeció) por ende intransferible.

Somos responsables de nuestros actos más allá de nuestra reflexión o pensamiento.

Como definir la responsabilidad subjetiva entonces?

El pensamiento de Arendt no aborda la respuesta por la vía de la moral que ella ubica como salida engañosa, pues por ej desde la ideología nazi, "la solución final al problema judío", era lo mas justo, ideal y necesario mientras que desde otra perspectiva fue una de las mayores injusticias y atrocidades de la humanidad moderna.

Tampoco la aborda por la vía de lo legal, ya que como dijimos para ella nadie tiene derecho a obedecer.

La respuesta la encuentra por la vía de la ética, conforme al despliegue de la pregunta del sujeto en relación a su posición como tal. En este sentido, la salida a la responsabilidad se ilumina en los espectáculos romanos (como en el psicoanálisis) alrededor de hacer resonar esa voz que sale del agujero.

Pero el psicoanálisis (a diferencia de Arendt) resalta que esa voz tiene su raíz, su fundamento pulsional: en esas pasiones oscuras, goce oscuro, extraño, extranjero a uno mismo.

Que rechazado y desplazado a un enemigo se constituye en el fundamento de la segregación.

Segregación de eso extimo de uno mismo.

Jose Luis Borges en su cuento Deutsches Réquiem nos lo relata de manera conmovedora

"Ignoro si Jerusalén comprendió que si yo lo destruí, fue para destruir mi piedad. Ante mis ojos, no era un hombre, ni siquiera un judío; se había transformado en el símbolo de una zona detestada de mi alma... Yo agonice con él, yo morí con él... por eso fui implacable"^[2]

Ese goce oscuro, rechazado, propio y extranjero al mismo tiempo, es la raíz, el eslabón ineludible de una lectura decidida a anudar ética, responsabilidad y acto.

Una de las aristas mas impactantes, y atrapantes de esta escritora, es, creo entender, que ella nos muestra "en acto" su posición

ética como sujeto. En su acto rompe con la expectativa del “buen” informe sobre el juicio esperado por todos, especialmente de su mundo judío, desobedece las expectativas de su comunidad, y entrega su voz....

Esa voz....no es la del imperativo kantiano, ni de la conciencia, ni de la reflexión.

Es la voz que en análisis se hace resonar, esa voz que nos determina como sujetos.

Voz...*implacable*....que sale del agujero...

NOTAS

[1] Lacan, J. (1959-60), *El Seminario Libro 7: La Ética*, pag 131. Ed. Paidos, Barcelona, 1988

[2] Borges, J.L., *Deustches Réquiem*, pag 100. En *El Aleph*. Alianza. Buenos Aires. 1995

BIBLIOGRAFIA

Arendt, H., *Los orígenes del totalismo*, Alianza, Madrid, 1987.

Arendt, H., *Responsabilidad y juicio*, Paidos, Barcelona, 2007.

Arendt, H, *Eichmann en Jerusalén un estudio sobre la banalidad del mal*, Ed. Lumen, Barcelona, 2000.

Canguilhem, G., *Lo normal y lo patológico*, Ed siglo veintiuno, 2009.

Lacan, J. (1959-60), *El Seminario Libro 7: La Ética*, Ed. Paidos, Barcelona, 1988.

Lacan, J. (1950), *Premisas para todo desarrollo posible de la criminología*. En *Otros Escritos*. Paidos Buenos Aires.2012

Miller, J-A. (1991). *Patología de la ética*, en *Lógicas de la vida amorosa*. Manantial. Buenos Aires. 2009.

Miller, J. A. *La ética en psicoanálisis*. En *Lógicas de la vida amorosa*. Manantial. Buenos Aires. 2009.

Miller, J-A. *Conferencia a los estudiantes de psicología*. En *Lógicas de la vida amorosa*. Manantial. Buenos Aires, 2009.

Miller, J. A. *No hay clínica sin ética*. En *Matemas I*. Manantial. Buenos Aires.

Miller J. A., *Piezas Sueltas*, pag 153-54. Manantial. Buenos Aires, 2013.

Seguí, L., *Sobre la responsabilidad criminal*. *Psicoanálisis y criminología*. Fondo de Cultura Económica. Madrid. 2012