

VI Congreso Internacional de Investigación y Práctica Profesional en Psicología
XXI Jornadas de Investigación Décimo Encuentro de Investigadores en
Psicología del MERCOSUR. Facultad de Psicología - Universidad de Buenos
Aires, Buenos Aires, 2014.

Algunas puntualizaciones en relación a la clínica universal del delirio a partir de la enseñanza de Jacques Lacan.

Campodonico, Nicolas y Maugeri, Nicolas.

Cita:

Campodonico, Nicolas y Maugeri, Nicolas (2014). *Algunas puntualizaciones en relación a la clínica universal del delirio a partir de la enseñanza de Jacques Lacan. VI Congreso Internacional de Investigación y Práctica Profesional en Psicología XXI Jornadas de Investigación Décimo Encuentro de Investigadores en Psicología del MERCOSUR. Facultad de Psicología - Universidad de Buenos Aires, Buenos Aires.*

Dirección estable: <https://www.aacademica.org/000-035/592>

ARK: <https://n2t.net/ark:/13683/ecXM/RN4>

ALGUNAS PUNTUALIZACIONES EN RELACIÓN A LA CLÍNICA UNIVERSAL DEL DELIRIO A PARTIR DE LA ENSEÑANZA DE JACQUES LACAN

Campodonico, Nicolas; Maugeri, Nicolas
Universidad Nacional de La Plata. Argentina

RESUMEN

Lacan nos presenta el “mito individual del neurótico”, atendiendo al carácter singular de la construcción a la que obedece el producto patológico y que gobierna los caminos sin salida que se imponen al sujeto. Carácter singular y a su vez punto de partida para situar la estructura específica de la obsesión, en la medida en que es elevada al paradigma de la neurosis caracterizada por “la subjetivación forzada de la deuda”, en 1953. Como lo pondremos de relieve más adelante se despliega en esta modalidad de la defensa una estrategia del sujeto que utiliza el recurso significante como modo de desconocer la falta de garantía del Otro, particularmente cuando se pone en juego “el horror de un goce ignorado.” Por último, abordaremos la pertinencia de la afirmación de Lacan “todo el mundo está loco” y la derivación de una clínica universal del delirio en su relación con la “clínica diferencial” neurosis-psicosis.

Palabras clave

Psicoanálisis, Neurosis, Obsesiva, Clínica, Diferencial, Delirio

ABSTRACT

SOME REMARKS ABOUT THE UNIVERSAL CLÍNIC OF DELIRIUM FROM TEACHING JACQUES LACAN

Lacan presents the “neurotic’s individual myth”, considering the uniqueness of the building which reflects the pathological product and dead-end roads rules imposed on the subject. Individual character and in turn point to locate the specific structure of obsession, to the extent that is elevated to the paradigm of neurosis characterized by “forced debt subjectivity” in 1953. As we will see later unfolds in this type of defense strategy subject to significant resource uses as a way of ignoring the lack of guarantee of the Other, particularly when it comes into play “the horror of an unknown joy.” Finally, we address the relevance of Lacan’s assertion “everyone is crazy” and the derivation of a universal clinic of delirium in their relationship with the “Differential clinical” neurosis-psychosis.

Key words

Psychoanalysis, Obsessive, Neurosis, Differential, Clinic, Delirium

Lacan nos presenta el “mito individual del neurótico”, atendiendo al carácter singular de la construcción a la que obedece el producto patológico y que gobierna los caminos sin salida que se imponen al sujeto. Carácter singular, hemos dicho, y a su vez punto de partida para situar la estructura específica de la obsesión, en la medida en que es elevada al paradigma de la neurosis caracterizada por “la subjetivación forzada de la deuda”, en 1953. Como lo pondremos de relieve más adelante se despliega en esta modalidad de la defensa una estrategia del sujeto que utiliza el recurso significante como modo de desconocer la falta de garantía del Otro, particularmente

cuando se pone en juego “el horror de un goce ignorado.” Por último, abordaremos la pertinencia de la afirmación de Lacan “todo el mundo está loco” y la derivación de una clínica universal del delirio en su relación con la “clínica diferencial” neurosis-psicosis.

Nos resulta de interés señalar que desde el retorno a Freud, Lacan hace referencia a la clínica freudiana tomando como ejemplo para el análisis de la neurosis obsesiva el caso del Hombre de las Ratas y los textos de la obra freudiana referido al mencionado cuadro.

En “Función y campo de la palabra y el lenguaje” (1953) tomará especialmente las primeras siete sesiones para señalar las puntuaciones freudianas y el sentido clínico de las mismas. Aborda el relato del suplicio de las ratas, relato que tal como señaló Freud fue “acompañado del horror de un goce por él mismo ignorado” y aclara que *Freud no interpreta la resistencia del hombre de las ratas*, sino que “comprendió perfectamente el juego seductor de ese juego en lo imaginario” (Lacan, 1953, p. 279). En segundo lugar, se remite a la sesión del 24 de noviembre, en la que Freud recuerda que las ratas son colocadas en equivalencia simbólica con el pago de las sesiones. Algunos autores posfreudianos postulaban que Freud había realizado un “adoctrinamiento” del paciente a lo que Lacan contesta que las explicaciones freudianas, si bien pueden parecer vulgares, ilustran el don simbólico de la palabra que llevarán finalmente a que el paciente pueda relacionar las ratas con el dinero que paga al analista. *No es que Freud desconozca la resistencia, sino que la usa para relanzar la palabra*, “la puesta en movimiento de las resonancias de la palabra”, y *consigue con ello “implicar al sujeto en su mensaje”* ya que “para que el mensaje del analista responda a la interrogación profunda del sujeto, es preciso en efecto que el sujeto lo oiga como la respuesta que le es particular” (Lacan, 1953, p. 279). *Freud no le deja ahorrarse las palabras, pero le dice que son sus palabras y que a partir de ellas hay que buscar las respuestas. No se coloca en un lugar de saber la verdad, (que sería si interpretara una resistencia dirigida al analista) sino que deja el saber en suspensión a producirse en el análisis mismo. Esta cuestión será retomada en “Dirección de la cura...” bajo la forma de esclarecimientos.*

Mediante ciertas intervenciones Freud introduce al sujeto en una lógica donde “todo lo real es racional”, es decir, *le ocurre algo (real) que tiene una lógica (racional)*, y no se trata de tomar conciencia de eso, sino de descifrar racionalmente *eso que le ocurre*. Tenemos un sujeto dividido (histerizado) ya que se trata de encontrar lo que produce la división en el sujeto entre lo real y lo racional. *Lo que le ocurre y la causa desconocida de eso*.

Por otro lado, destaca como fundamental la interpretación de Freud que vincula el casamiento ventajoso del padre y las deudas. Esto será retomado en “Variantes de la cura-tipo”, señalando que estas “deudas” del padre pesan bajo la forma de deuda sobre el paciente de Freud.

En este sentido, se puede observar la preocupación de Lacan en relación a la interpretación y sus efectos en la cura. Justamente en “La Dirección de la cura” (1958) se centra en las precisiones técnicas

haciendo un contrapunto con los posfreudianos acerca de los fundamentos del Psicoanálisis. Lacan aborda el caso del “Hombre de las ratas” por el sesgo del problema “técnico” en lo concerniente a la interpretación. Se trata de una interpretación cuyas “resonancias” promueven una “nueva implicación subjetiva del sujeto en su mensaje” (Napolitano, 1999, p.91), que supone la introducción del problema de la “verdad”. De esta manera, la interpretación es solidaria de la estructura del síntoma puesto que éste “se resuelve por entero en un análisis del lenguaje, porque él mismo está estructurado como un lenguaje, porque es lenguaje cuya palabra debe ser librada” (Lacan, 1953, p260).

En efecto, en oposición a “esos técnicos modernos” del psicoanálisis de los años 1940-1950 (aquellos a los que Lacan llama también los “hábiles”) que cuestionan la Técnica de Freud, reprochándole el “adoctrinamiento” de sus pacientes, Lacan resitúa a partir del Hombre de las Ratas (y de Dora) en qué la interpretación freudiana es portadora de un efecto de verdad. Es efectivamente, un retorno a Freud el que Lacan opera en estos textos, en tanto dicho retorno es también un retorno a su clínica.

Bajo estas coordenadas es como aborda lo que para nosotros es de un particular interés, a saber, el “delirio o trance obsesivo” en el Hombre de las ratas. “Delirio” no sólo relatado sino construido en transferencia y que constituye la forma extrema que alcanza la “subjetivación forzada de la deuda”, es decir que remite a la estructura del síntoma obsesivo misma. Lacan lo plantea de la siguiente forma: “De igual manera, reconociendo la subjetivación forzada de la deuda obsesiva cuya presión es actuada por el paciente hasta el delirio en el libreto, demasiado perfecto en la expresión de sus términos imaginarios para que el sujeto intente ni siquiera realizarlo, de la restitución vana, es como Freud llega a su meta: o sea hacerle recuperar en la historia de la indelicadeza de su padre de su matrimonio con su madre, de la hija “pobre pero bonita”, de sus amores heridos, de la memoria ingrata del amigo saludable, con la constelación fatídica, que presidió su nacimiento mismo, la hiancia imposible de colmar de la deuda simbólica de la cual su neurosis constituye el protesto”. (Lacan, 1953, p. 290)

En “Variantes de la cura tipo” (1955) postula que el “viraje mayor del caso” es posibilitado a partir de una intervención que debe ser considerada como una “auténtica interpretación”. Recordemos que la madre de Ernst Lehrs le había sugerido casarse con su prima rica para así poder acceder a una mejor posición social, esta proposición del casamiento demuestra ser un cálculo y es la que está en el origen del conflicto neurótico, señalado por Freud como el efecto de la interdicción del padre. De hecho, Lacan nos dice que esta interpretación es inexacta, pero que Freud en ella se percató de una relación con la verdad que es totalmente justa: la falta de fe (en cuanto al cálculo), que presidió también el casamiento de su padre, engendrando una deuda que continúa pesando sobre la existencia del sujeto y que es reactivada por la proposición materna. En otras palabras Lacan nos hace notar que Freud procede en la dirección de la cura del Hombre de las Ratas, llevando en primer término al sujeto a hacer una primera ubicación de su posición en lo real, cosa que él subrayaba ya en “Intervención sobre la transferencia” (1951) como una primera inversión dialéctica, seguida siempre de un desarrollo de verdad. Aquí, para Ernst Lehrs esta inversión dialéctica consiste en esa interpretación inexacta pero verdadera, a saber que ella acarrea efectos de verdad. Esto se debe al hecho de que Freud interviene desde un lugar que pone en juego la función del Otro, la cual, en la neurosis obsesiva, se acomoda a ser sostenida por un muerto, tal como nos lo ilustra con su padre el Hombre de las Ratas. Lacan nos muestra en conclusión que este retorno a la clínica freu-

diana tiene valor paradigmático; en efecto, explica que se sirve de los casos de Freud y no de su propia clínica, indicando que el lugar de Freud es allí ejemplar en lo concerniente a la interpretación. En lo que sigue nos dedicaremos a algunas afirmaciones aparecidas luego de la muerte de Lacan producto de su última enseñanza y que podrían ser de interés para articular con el presente caso.

Clínica universal del delirio

En los primeros momentos de la enseñanza de Lacan la clínica diferencial postulaba una separación marcada entre las estructuras: neurosis y psicosis basada en la presencia o ausencia del Nombre del Padre.

Avanzado en su enseñanza Lacan propone una lógica del no- todo, un cambio en el estatuto del Otro, que revela su carácter de incompleto e inconsistente, de lo que se desprende que el lenguaje nunca alcanza la referencia, su poder de designación es limitado, fundamentalmente para representar al sujeto y nombrar el goce, “aquel que falta en mar de los nombres propios.” A partir de esta revisión lógica emerge la afirmación sorprendente, que resulta una consecuencia del cambio de axiomática de los años 70 que postula: “todo el mundo está loco”. Escribe esto en la carta À Vincennes en 1978. Vimos arriba que en la conferencia sobre de Joyce de 1975, Lacan afirma que “somos hablados”, ser hablados que presenta similitudes superficiales con el delirio psicótico, y es por este ser hablados que Lacan afirma: “todo el mundo está loco”. Miller extiende lo novedoso de este planteo y propone una lógica universal del delirio: “*Llamo* clínica universal del delirio a aquella que toma su punto de partida de lo siguiente: *que todos nuestros discursos sólo son defensas contra lo real*” (Miller, 2011)

Maleval (2008) sostiene que es necesario comprender esta frase “todo el mundo delira, todo el mundo es loco” en el sentido que no hay referencia a lo que decimos, advirtiendo los riesgos de una interpretación apresurada de este “todo el mundo”: no se trata de que todo el mundo es psicótico, la forclusión generalizada encuentra su pertinencia en la relación del sujeto con el lenguaje, en la medida en que contemplamos el agujero que caracteriza lo simbólico es entendido como uno de los tres registros separados y equivalentes que se anudan para sostener al sujeto. Podríamos decir, tal como nos demostró Lacan en el Seminario 20, Aún, que el significante es un mal aparato para designar, que falla en el intento de alcanzar su referencia, falla porque no alcanza a plasmar la relación con las cosas. Las referencias siempre son aproximativas, macroscópicas y los efectos de significado parecen no tener nada que ver con lo que los causa. (Lacan, 1972, p.29)

Nuestro interés en esta premisa radica de la pregunta que surge del análisis del historial que hemos estudiado previamente: si el hombre de las ratas delira, ¿cuál es la diferencia de este delirio obsesivo con el delirio psicótico?. Ya hemos planteado y desarrollado en parte lo que fundamenta esta diferencia, resta analizar la articulación de la “lógica universal” y la “lógica diferencial” en lo referente a la obsesión y las psicosis.

Miller (2007) advierte que tal como postulo Lacan la verdad tiene estructura de ficción, por lo que “El secreto de la clínica universal del delirio es que la referencia está vacía siempre. Si hay verdad, no es adecuación de la palabra y de la cosa, es interna al decir, o sea, a la articulación. En este sentido, el significante, en tanto que se articula al significante, implica que la referencia esté vacía, y esto es lo que constituye a lo simbólico como un orden (...)” (Miller, 2011). Es así como toda palabra miente y fracasa en su intento de capturar lo real.

Ya en La Proposición del 9 de octubre, Lacan (1967) planteaba que,

si se prescindía de la lógica edípica, el psicoanálisis mismo no sería más que un delirio del tipo schreberiano. En el caso del Hombre de las Ratas podemos apreciar cómo el Complejo de Edipo es un mito que posibilita el sostén fantasmático, donde la verdad al no poder decirse con exactitud se basa en el fantasma. Como ya hemos postulado: la verdad tiene estructura de ficción, la coherencia del discurso es inherente al discurso mismo, podríamos decir que el discurso arma su propia referencia.

Queda por desarrollar la problemática del goce, hemos postulado que la eclosión en las neurosis se relaciona con la invasión del goce insopportable bajo la forma de lo no representable. El recurso neurótico al fantasma es servirse de este para obturar ese goce que se presenta como desregulado, en el caso del Hombre de las Ratas, apreciamos cómo el Ernst intenta capturar el goce por la vía del significante y de esa manera arma el delirio en el que se encuentra preso. Postulamos una diferencia radical con las psicosis respecto del origen del goce, en el caso de las neurosis apreciamos que el goce del cual parte el delirio está íntimamente relacionado con el modo de gozar del sujeto, algo que resulta insopportable de su sexualidad autoerótica y esto es lo que se intenta capturar. En el caso de las psicosis el goce viene del Otro, no es su propio goce sino que el sujeto es objeto de un goce invasor o intrusivo y es así como las vías de captura de esto que sucede son diferentes que en las neurosis. En Schreber apreciamos el esfuerzo del sujeto por elaborar una novela que le permita ubicarse, es así como arriba a la solución que lo apacigua: "ser la mujer de Dios", nombre que sella su identidad el relación al Uno que lo fija, permitiendo restaurar "el orden del universo." Pero en Joyce, que "no estaba loco", llegamos a apreciar un tratamiento completamente original del significante mismo, mediante el uso de diferentes lenguas, juego que más allá del valor semántico que pudiera encontrarse, produce puro goce de la letra. Llegará a hacerse un nombre, ser el artista que cuestiona toda la literatura previa, supliendo la falla inicial de la transmisión fálica. Miller nos dice entonces "la distinción neurosis- psicosis es operatoria a nivel del significante, pero lo es mucho menos a nivel del modo de gozar. Y si abandonamos la topología y pasamos a la singularidad, vemos en ese nivel que el todo el mundo está loco, lo que significa además que lo real miente a todo el mundo, que la verdad es mentirosa para todo el mundo." (Miller, 2011, p. 76)

BIBLIOGRAFIA

- Lacan, J. (1953): Función y campo de la palabra y del lenguaje en psicoanálisis, en Escritos I, Bs. As., Siglo XXI Editores Argentina, 2007
- Lacan, J. (1955): Variantes de la cura tipo, en Escritos I, Bs. As., Siglo XXI Editores Argentina, 2007
- Lacan, J. (1957): "El Psicoanálisis y su Enseñanza", en Escritos I, Bs. As., Siglo XXI Editores Argentina, 2007
- Lacan, J. (1958): "La dirección de la cura y los principios de su poder", en Escritos II, Bs. As., Siglo XXI Editores Argentina, 2007
- Lacan, J. (1967): Proposición del 9 de Octubre", en revista Scilicet, Ed. du Seuil
- Lacan, J. (1972-1973): El Seminario, Libro 20, Aún. Ed. Paidós, Buenos Aires, 2006.
- Lacan, J. (1978): Lacan por Vincennes. Revista lacaniana de psicoanálisis, año 7, nº 11, octubre 2011, 7-8. Buenos Aires: EOL.
- Maleval, J.C. (2008): Conversación en el marco del Congreso Mundial de psicoanálisis 2008, en http://virtualia.eol.org.ar/018/pdf/misclaneas_maleval.pdf
- Miller, J.-A. (2011): "Sutilezas analíticas", Bs. As, Paidos
- Miller, J-A (2011): Ironía. Revista Consecuencia. Revista digital de psicoanálisis, arte y pensamiento. <http://www.revconsecuencias.com.ar/ediciones/007/template.asp?arts/alcances/Ironia.html>
- Napolitano, G. (1999): Interpretación preliminar e implicación subjetiva. Revista de Psicoanálisis 1. UBA, Pp. 85-93