

VI Congreso Internacional de Investigación y Práctica Profesional en Psicología
XXI Jornadas de Investigación Décimo Encuentro de Investigadores en
Psicología del MERCOSUR. Facultad de Psicología - Universidad de Buenos
Aires, Buenos Aires, 2014.

El matema de las subversiones.

Costantini, Lucía.

Cita:

Costantini, Lucía (2014). *El matema de las subversiones*. VI Congreso Internacional de Investigación y Práctica Profesional en Psicología XXI Jornadas de Investigación Décimo Encuentro de Investigadores en Psicología del MERCOSUR. Facultad de Psicología - Universidad de Buenos Aires, Buenos Aires.

Dirección estable: <https://www.aacademica.org/000-035/601>

ARK: <https://n2t.net/ark:/13683/ecXM/Mwb>

Acta Académica es un proyecto académico sin fines de lucro enmarcado en la iniciativa de acceso abierto. Acta Académica fue creado para facilitar a investigadores de todo el mundo el compartir su producción académica. Para crear un perfil gratuitamente o acceder a otros trabajos visite: <https://www.aacademica.org>.

EL MATEMA DE LAS SUBVERSIONES

Costantini, Lucía

Universidad de Buenos Aires

RESUMEN

Este artículo forma parte de la investigación de Maestría en Psicoanálisis UBA: El concepto de estructura en Jacques Lacan. El objetivo de este trabajo es reflexionar sobre el matema del significante de una falta en el Otro presente en el escrito "Subversión del sujeto y dialéctica del deseo en el inconsciente freudiano" (1960). Se concluye que el matema del significante de una falta en el Otro presente en el escrito "Subversión del sujeto y dialéctica del deseo en el inconsciente freudiano" (1960), pone en juego y reúne como solidarias entre sí, las dos subversiones lacanianas, del concepto de sujeto, y del concepto de estructura. En la medida en que el matema está construido y articulado en torno a las funciones de corte y de falta significativa.

Palabras clave

Matema, Sujeto, Estructura, Falta

ABSTRACT

THE MATHEME OF THE SUBVERSIONS

This paper is part of the Psychoanalysis Master research UBA: The concept of structure in Jacques Lacan. The aim of this paper is to reflect on the Other fault significant matheme, present in the writing "Subversion of the subject and dialectic of desire in the Freudian unconscious" (1960). We conclude that the Other fault significant matheme present in "Subversion of the subject and the dialectic of desire in the Freudian unconscious" (1960), involve at the same time, the two Lacanian subversions of concept of the subject, and the concept of structure. Since this matheme is constructed and articulated around cutting functions and fault significant.

Key words

Matheme, Subject, Structure, Fault

"¿El misterio de las cosas, dónde está?"

¿Dónde está que no aparece

Por lo menos a mostrarnos que es misterio?"

Fernando Pessoa.

Introducción

Esta presentación forma parte de la investigación de Maestría en Psicoanálisis UBA: *El concepto de estructura en Jacques Lacan*. El objetivo de este artículo es reflexionar sobre el matema del significante de una falta en el Otro presente en el escrito "Subversión del sujeto y dialéctica del deseo en el inconsciente freudiano" (1960).

La subversión lacaniana del concepto de estructura y del concepto de sujeto

Jacques Lacan comienza el escrito "Subversión del sujeto y dialéctica del deseo en el inconsciente freudiano" (1960), refiriéndose -con su particular ironía- al concepto de estructura: "Una estructura es constituyente de la praxis llamada psicoanálisis. Esta estructura no podría ser indiferente a un auditorio como éste, al que se supone filosóficamente preparado" (1960, p. 755).

Para este pensador, el lenguaje es la estructura que constituye al sujeto y a la praxis psicoanalítica. El sujeto desde el psicoanálisis es "definido a través de su articulación por el significante" (J. Lacan, 1960, p. 765).

Precisamente, en dicho escrito el autor explica que la referencia que toma del pensamiento de Hegel es "para dar a entender (...) lo que hay en cuanto a la cuestión del sujeto tal como el psicoanálisis la subvierte (...) Es propiamente la subversión lo que vamos a intentar definir" (1960, p. 756).

Desde esta perspectiva, podríamos decir que la subversión lacaniana del concepto de sujeto implica la subversión del concepto de estructura. En efecto, en aquel texto Lacan presenta y despliega ambos conceptos de un modo radicalmente distinto respecto de toda una tradición filosófica -no olvidemos quiénes son los oyentes del auditorio-.

Así, cuestiona el concepto de sujeto del conocimiento -unificado, capaz de conocerse a sí mismo-, que "desde el origen hasta el final sabe lo que quiere" (1960, p. 763). A esta sujeto clásico, Lacan le contrapone el sujeto que él denomina "sujeto freudiano" (1960, p. 762), y que liga con "el momento de *fading*, o eclipse del sujeto, estrechamente ligado a la *Spaltung* o escisión que sufre por su subordinación al significante" (1960, p. 775). Se trata para Lacan de un sujeto que no es anterior a la estructura, sino efecto del significante, y que aparece allí para desvanecerse.

Al mismo tiempo, el autor subvierte el concepto de estructura al apartarse de la idea filosófica de un saber absoluto -estructura cerrada- al que podría alcanzar un sujeto absoluto, "acabado en su identidad consigo mismo" (1960, p. 759).

Por eso, es posible sostener que el autor en el escrito "Subversión del sujeto y dialéctica del deseo en el inconsciente freudiano" (1960), persigue el interés de analizar la estructura constitutiva de la subjetividad y desde allí interrogar al sujeto de la enunciación. En palabras de Lacan: "Una vez reconocida en el inconsciente la estructura del lenguaje, ¿qué clase de sujeto podemos concebirle?" (1960, p. 761). "¿Quién habla? cuando se trata del sujeto del inconsciente" (1960, p. 762).

Respecto de esta pregunta, a lo largo del texto, dicho pensador subraya que el Yo [Je] como significante, nada puede responder. El autor nos interroga: "¿Pero de dónde proviene ese ser que aparece como faltando en el mar de los nombres propios? No podemos preguntárselo a ese sujeto en cuanto Yo [Je]. Para saberlo le falta todo" (1960, p. 779).

Apoyándose en su axioma "el inconsciente está estructurado como un lenguaje", en aquel escrito Lacan otorga a la función de corte en el discurso un papel fundamental para precisar cómo piensa el psicoanálisis a la estructura y al sujeto, como también, a la sesión analítica misma. Así, plantea: "Para que no sea vana nuestra caza, la de los analistas, necesitamos recudir todo a la función de corte en el discurso; el más fuerte es el que forma una barra entre el significante y el significado. Aquí se sorprende al sujeto que nos interesa (...) el discurso en la sesión analítica no vale sino porque da traspies o incluso se interrumpe (...) la sesión misma (...) como una ruptura en un falso discurso" (1960, p. 762).

De esta manera, el autor encuentra que es en los cortes de la ca-

dena de significantes donde se juega tanto la estructura del inconsciente como la estructura del sujeto.

Respecto del inconsciente, sostiene que “a partir de Freud, es una cadena de significantes que en algún sitio (...) se repite e insiste para interferir en los cortes que le ofrece el discurso efectivo...” (J. Lacan, 1960, p. 760). Concebimos entonces, a la estructura en términos de corte y de diferenciación entre sus elementos.

En lo que concierne al sujeto, afirma que el corte de la cadena es “el único que verifica la estructura del sujeto como discontinuidad en lo real”. Tomando a Lacan, podemos pensar al sujeto no como “un” significante, sino como lo que nunca termina de representar un significante para otro significante; es decir, en torno a los huecos, los cortes significantes.

Así, precisamos de qué modo Lacan en el escrito “Subversión del sujeto y dialéctica del deseo en el inconsciente freudiano” (1960), abre la interrogación por la estructura del lenguaje y del sujeto en psicoanálisis. Ambas preguntas, solidarias entre sí.

El matema de las subversiones

Continuando con ese planteo del aparatado anterior, podríamos decir que la forma en que Lacan trabaja el matema del significante de una falta en el Otro en “Subversión del sujeto y dialéctica del deseo en el inconsciente freudiano” (1960), pone en juego ambas subversiones lacanianas, la subversión del concepto de sujeto, y del concepto de estructura.

En efecto, al presentar dicho matema, Lacan señala que la falta que invoca es “que no hay un Otro del Otro” (1960, p. 778). Lo que también plantea el autor al formular “no hay metalenguaje” (1960, p. 773). Es decir, evoca, como una propiedad del lenguaje, que no es posible “conformar el conjunto de los significantes si no es al precio de la inconsistencia o la incompletud” (E. Albornoz, 2013, p. 67).

Así, podríamos decir que el matema del significante de una falta en el Otro, en tanto ubica la incompletud como una propiedad misma del lenguaje, pone en juego la subversión lacanianiana del concepto de estructura.

Desde Lacan, podemos pensar a dicha propiedad del Otro como “inherente a su función misma de ser el tesoro del significante” (1960, p. 778). Respecto de esta cuestión, G. Le Gaufey explica que el matema mencionado: “Enuncia la propiedad fundamental del Otro de ser, en tanto que tesoro, falto de un significante” (G. Le Gaufey, 2012, p.).

Para Lacan, el matema del significante de una falta en el Otro es en primer término: “...un significante. Nuestra definición del significante (no hay otra) es: un significante es lo que representa al sujeto para otro significante. Este significante será pues el significante para el cual todos los otros significantes representan al sujeto: es decir que a falta de este significante, todos los otros no representarían nada. Puesto que nada es representado sino para” (1960, p. 779).

Esa alteridad del significante a sí mismo, pone en juego justamente la falta en el Otro. En tanto el soporte de la cadena significante es inarticulable como tal, “puesto que es un trazo que se traza de su círculo sin poder contarse en él” (1960, p. 779), el significante no puede definirse a sí mismo entre otros, sino que “se constituye por el principio de oposición a cada uno de los otros” (J. Lacan, 1960, p. 767). Tampoco puede decir nada del sujeto en tanto ser hablante. Por otro lado, es importante destacar que la falta de significante “delimita una operación, y no es una sustancia” (G. Le Gaufey, 2012, p. 187). Sobre esta cuestión, Lacan afirma: “... este significante (...) Es como tal impronunciable, pero no su operación, pues ésta es lo que se produce cada vez que un nombre propio es pronunciado” (1960, p. 779).

En “Subversión del sujeto y dialéctica del deseo en el inconsciente freudiano” (1960), Lacan afirma que el sujeto se juega en la estructura como una función de falta de significante. En palabras del autor: “...el sujeto no se constituye sino sustrayéndose a ella y descompletándola esencialmente por deber a la vez contarse en ella y no llenar en ella otra función que la de la falta” (1960, p. 767). Lacan formaliza esta función de falta con el símbolo matemático: (-1) (1960, p. 782).

Algunos comentarios finales

Podríamos decir que la forma en que Lacan trabaja el matema del significante de una falta en el Otro en el escrito “Subversión del sujeto y dialéctica del deseo en el inconsciente freudiano” (1960), en aquel escrito, pone en juego y reúne como solidarias entre sí, las dos subversiones lacanianas, del concepto de sujeto, y del concepto de estructura. En la medida en que el matema está construido y articulado en torno a las funciones de corte y de falta significante. Un interrogante se abre a partir de esta presentación: ¿qué articulación hay entre el matema del significante de una falta en el Otro y el matema del ideal del yo?

Esta pregunta surge en la medida en que ambos matemas son definidos por Lacan en aquel escrito, como trazos, significantes, que se trazan pero sin articularse. De esta manera, J. Lacan nos invita a la disposición de un pensar respecto de significantes que no están en la cadena ni tienen representación -son impronunciables-, pero que sostienen y el armado del cuerpo y de la cadena -sus operaciones no son inarticulables-.

BIBLIOGRAFIA

- Albornoz, E. (2013) *Pensar con los pies*, Letra Viva, Buenos Aires, 2013.
- Lacan, J. (1960): “Subversión del sujeto y dialéctica del deseo en el inconsciente freudiano”. En *Escritos 2*, Ed. Siglo XXI, Buenos Aires, 2011.
- Le Gaufey, G. (2012) *La incompletud de lo simbólico*, Letra Viva, Buenos Aires, 2012.