

Hamlet no es un caso clínico.

Laje, Matías.

Cita:

Laje, Matías (2014). *Hamlet no es un caso clínico. VI Congreso Internacional de Investigación y Práctica Profesional en Psicología XXI Jornadas de Investigación Décimo Encuentro de Investigadores en Psicología del MERCOSUR. Facultad de Psicología - Universidad de Buenos Aires, Buenos Aires.*

Dirección estable: <https://www.aacademica.org/000-035/655>

ARK: <https://n2t.net/ark:/13683/ecXM/E2k>

HAMLET NO ES UN CASO CLÍNICO

Laje, Matías

Facultad de Psicología, Universidad de Buenos Aires

RESUMEN

Este trabajo revisa el uso que Lacan hizo de Hamlet, de W. Shakespeare, en el marco de su seminario de 1958-59 conocido como *El deseo y su interpretación*. Si bien se recogen algunas enseñanzas clínicas de Lacan, el énfasis radica en el análisis de la posición de lectura de Lacan y el método que de ella se desprende. Se reubica a la obra literaria como aparato de demostración y transmisión, y se explicitan razones para preferir un abordaje de la obra en su conjunto antes que la producción de casos clínicos a partir de personajes ficcionales. Qué luz echa la noción de *parlêtre* y cómo trabajan la literatura los analistas en la actualidad son también preguntas que hacen al presente trabajo.

Palabras clave

Psicoanálisis, Lacan, Hamlet, Deseo, Ser hablante

ABSTRACT

HAMLET IS NOT A CASE STUDY

This work reviews Lacan's use of Hamlet, by W. Shakespeare, during his 1958-59 seminar, known as *Desire and its interpretation*. Even though this work collects some of Lacan's teachings on clinics, the focus is on the reading position of Lacan, that is in which way Lacan is reading Hamlet and which reading method he puts forward. The piece of literature is reordered as an apparatus of demonstration and transmission, and several reasons are proposed regarding the preference for an approach of the piece as a whole rather than producing study cases out of fiction characters. How the term *parlêtre* throws light on this issue and how current psychoanalysts approach literature-those are also key questions of this work.

Key words

Psychoanalysis, Lacan, Hamlet, Desire, Parlêtre

*No se necesita un fantasma, señor,
salido de la tumba para decir esto.*

HAMLET

¿Qué estatuto darle al uso clínico de la ficción literaria en el psicoanálisis? Es decir, en principio, y retomando al fundador del psicoanálisis y a uno de sus más renombrados lectores ¿qué han hecho Freud y Lacan con la literatura en el orden de un uso propiamente clínico? Podría pensarse en una primera instancia que han hecho de los personajes, casos clínicos; de las novelas, las memorias o de las obras de teatro, historiales. Quizá podamos ofrecer una lectura diferente sobre estos usos. Algunas de estas cuestiones han sido tomadas en otras elaboraciones (Laje 2012a y 2012b). En particular, nos interesa revisar en este trabajo el uso que Lacan hace de *Hamlet*, de W. Shakespeare, en el marco de su seminario de 1958-59 conocido como *El deseo y su interpretación*. De allí se intentará repensar la serie en la que se integra este ejercicio de lectura de Lacan y producir así algunas reflexiones sobre la epistemología de nuestra clínica, la psicoanalítica.

Hamlet no es un caso clínico

En primer lugar, una observación editorial. La traducción de estas clases circula en nuestra ciudad bajo el título de *Hamlet: un caso clínico*; un desliz editorial, porque Lacan dice expresamente: "Hamlet no es un caso clínico" (Lacan 1959, p. 59). Consideramos que este desliz no sólo contradice los enunciados de Lacan sino también, y acaso sea lo más importante, la enunciación que se desprende de su lectura. Qué condiciones pueden ser necesarias para que este desplazamiento tenga lugar será un tema del que nos ocuparemos al final del presente trabajo.

Lo que Lacan cosecha de su lectura de *Hamlet* no es poco, y destacamos: la estructura ficcional de la verdad, la obra de arte como generadora de tipos psicológicos, la inhibición del acto cuando la neurosis es "la hora de los otros" y nunca la propia, el duelo como reverso de la *Verwerfung* freudiana donde lo que falta en lo real impulsa a lo simbólico en su conjunto en lo que se conoce como los ritos funerarios y el problema de los ritos abreviados, las dificultades en relación a la realización del deseo de cara al deseo de la Madre y el falo (Lacan 1958-59).

Más allá de inventariar la cosecha clínica de la lectura de Lacan, lo que más nos interesa es desde qué lugar lee Lacan. Se trata de leer la estructura de *Hamlet*, más que la posición subjetiva de Hamlet: *Hamlet* en tanto que permite situar ciertas coordenadas sobre el deseo y su relación con la condición humana. Si no es un caso clínico, entonces, ¿qué es? *Hamlet*, a nuestro entender, participa de la serie de usos de la literatura como aparato de formalización o, si se quiere, de demostración, proceso que en el psicoanálisis a veces produce, a su vez, nuevos hallazgos. Es decir que no incluimos a *Hamlet* en la serie de los casos o historiales, sino en la serie de los elementos que el psicoanálisis utiliza para extraer de ellos toda su potencia clínica. *Hamlet* junto al grafo del deseo (Lacan 1957-58), junto al toro (Lacan 1962-63), la estructura de los mitos (Lacan 1970), los modos lógicos de imposible, contingente y necesario, y su relación con la función de lo escrito (Lacan 1971-73), por mencionar algunas referencias; y la literatura entonces junto a la topología, la antropología estructural y la lógica modal: dispositivos que permiten situar cuestiones cruciales para el psicoanálisis y su clínica, pero que no son necesariamente casos clínicos propiamente dichos. La llamada "tragedia del deseo" (Lacan 1958-59, p. 75) es entonces un entramado que ofrece, dramáticamente, ciertas claves sobre la estructuración del deseo.

Lacan no necesitó hacer de *Hamlet* un historial clínico para no irse de su lectura con las manos vacías, sino que la obra de teatro funciona como un soporte para pensar el problema del deseo en la neurosis sin tomar como eje la pregunta de la tradición psicoanalítica como si se pudiese acostar al príncipe danés en el diván: "¿Por qué Hamlet no puede llevar a cabo su acto, el de matar a su padrastro?" (Freud 1900, Jones 1949). *Hamlet* y no *Hamlet* es lo que interesa a Lacan y lo fértil de esta elección es lo que nos interesa a nosotros.

Psicoanálisis y literatura hoy

¿Cómo usan la literatura los analistas de hoy? Podemos citar el caso de Tomás Otero y su libro *Tres ensayos sobre la perversión*. Allí Otero se sirve de obras literarias, como el cuento *El niño proletario* de Osvaldo Lamborghini o artísticas como la instalación *Étant donné*s de Marcel Duchamp, para demostrar ciertas coordenadas clínicas respecto de la perversión haciendo uso de la obra en su conjunto. Más que suplir un déficit de casuística, estas obras son operadores que se articulan con un esfuerzo de transmisión clínica, en este caso sobre las estrategias del ser hablante para manipular los objetos *voz* y *mirada* en el horizonte de un Otro consistente a nivel del goce (Otero 2013). Para una puntualización ampliada del libro de Otero cf. Laje 2013.o este “todo tipo” en numerosas r ciertas coordenadas clínicas de lo real, cetero alteraciones, pero este “todo tipo” en numerosas

Sujeto del inconsciente/ Ser hablante o *parlêtre*

Qué noción de sujeto se encontraría operando en la lectura que hace de los personajes, casos clínicos: podríamos aventurar que allí subyace la noción de sujeto del inconsciente, es decir de un sujeto efecto de lo simbólico. Quizás la noción de *parlêtre*, o ser hablante, tal y como la introdujo Lacan en su lectura de Joyce (Lacan 1979) puedan apoyar nuestra propuesta: si el ser hablante participa de lo real, Hamlet podría acaso tener el estatuto de un sujeto efecto de lo simbólico pero nunca el de un ser hablante. Es decir que a la luz del *parlêtre* Hamlet no podría tener el estatuto de caso clínico. Acaso los historiales freudianos tampoco sean casos, sino aparatos de formalización y transmisión. El caso, a nivel del acto, se diferencia de sus efectos de escritura, de esos efectos que son legibles, transmisibles.

Hamlet no es un caso clínico, y no por eso no enseña.

REFERENCIAS

Freud, S. (1900). “La interpretación de los sueños”, en Obras completas, tomos IV y V. Bs. As.: Amorrortu ed. 1996.

Jones, E. (1949). “La solución psicoanalítica”, en Lacan oral. Bs. As.: Xavier Bóveda Ed. 1983.

Lacan, J. (1958-59). “Hamlet: un caso clínico” en Lacan oral. Bs. As.: Xavier Bóveda Ed. 1983.

Lacan, J. (1957-58). El Seminario. Libro V: Las formaciones del inconsciente. Bs. As.: Paidós. 2005.

Lacan, J. (1962-63). El Seminario. Libro X: La angustia. Bs. As.: Paidós. 2006.

Lacan, J. (1972-73). El Seminario. Libro XX: Aun. Bs. As.: Paidós. 2008.

Lacan, J. (1970). “Radiofonía”, en Radiofonía y Televisión. Barcelona: Anagrama. 1996.

Lacan, J. (1979). “Joyce el síntoma”. En Otros escritos. Bs. As.: Paidós, 2012.

Laje, M. (2012a). “El quehacer poético en la práctica psicoanalítica: Freud” en las Memorias de IV Congreso Internacional de Investigación y Práctica Profesional en Psicología, XIX Jornadas de Investigación y VIII Encuentro de Investigadores en Psicología del MERCOSUR, TOMO IV, pp. 165-168. Buenos Aires: Ed. de la Facultad de Psicología.

Laje, M. (2012b). “El quehacer poético en la práctica psicoanalítica: Lacan” en las Memorias de IV Congreso Internacional de Investigación y Práctica Profesional en Psicología, XIX Jornadas de Investigación y VIII Encuentro de Investigadores en Psicología del MERCOSUR, TOMO IV, pp. 169-171. Buenos Aires: Ed. de la Facultad de Psicología.

Laje, M. (2013). “Tres ensayos sobre la perversión, de Tomás Otero”, en Aún, número 7, p. 139-140. Buenos Aires: Letra Viva. Publicación del Foro Analítico del Río de la Plata.

Otero, T. (2013) Tres ensayos sobre la perversión. Bs. As.: Letra Viva. 2013.

Shakespeare, W. (1601). Hamlet. Bs. As.: Colihue. 2007.