

VI Congreso Internacional de Investigación y Práctica Profesional en Psicología  
XXI Jornadas de Investigación Décimo Encuentro de Investigadores en  
Psicología del MERCOSUR. Facultad de Psicología - Universidad de Buenos  
Aires, Buenos Aires, 2014.

# Sólo sé que no sé nada.

Lowenstein, Alicia.

Cita:

Lowenstein, Alicia (2014). *Sólo sé que no sé nada. VI Congreso Internacional de Investigación y Práctica Profesional en Psicología XXI Jornadas de Investigación Décimo Encuentro de Investigadores en Psicología del MERCOSUR. Facultad de Psicología - Universidad de Buenos Aires, Buenos Aires.*

Dirección estable: <https://www.aacademica.org/000-035/666>

ARK: <https://n2t.net/ark:/13683/ecXM/sTg>

*Acta Académica es un proyecto académico sin fines de lucro enmarcado en la iniciativa de acceso abierto. Acta Académica fue creado para facilitar a investigadores de todo el mundo el compartir su producción académica. Para crear un perfil gratuitamente o acceder a otros trabajos visite: <https://www.aacademica.org>.*

# SÓLO SÉ QUE NO SÉ NADA

Lowenstein, Alicia

UBACyT, Facultad de Psicología, Universidad de Buenos Aires

---

## RESUMEN

Dos ideas freudianas acerca de la castración reciben diferentes respuestas de Lacan. Una de ellas está centrada en la frase “la anatomía es el destino” la otra considera a la castración como mítica o anecdótica. El presente trabajo da cuenta de dichas respuestas y sitúa la formalización que realiza Lacan en distintos momentos de su enseñanza. Me refiero a la producción de fórmulas: la metáfora paterna y las fórmulas de la sexuación. Ambas permiten separar el edipo de la castración.

## Palabras clave

Castración, Edipo, Objeto a, Lógica

## ABSTRACT

I ONLY KNOW THAT I KNOW NOTHING

Two Freudian ideas about castration receive different responses from Lacan. One of them is focused on the phrase “anatomy is destiny” the other considers castration as mythical or anecdotal. This paper realizes those responses and places the formalization that Lacan produces at different times in his teaching. I am referring to the production of formulas: the paternal metaphor and sexualization formulas. Both allow separate him Oedipus from castration.

## Key words

Oedipus, Castration, Object a, Logic

La ignorancia es la ignorancia, de ella no deriva derecho alguno a creer en algo[1]

Dos ideas freudianas acerca de la castración reciben diferentes respuestas de Lacan. Una de ellas está centrada en la frase “la anatomía es el destino” la otra considera a la castración como mítica o anecdótica.

El presente trabajo da cuenta de dichas respuestas y sitúa la formalización que realiza Lacan en distintos momentos de su enseñanza. Me refiero a la producción de fórmulas: la metáfora paterna y las fórmulas de la sexuación. Ambas permiten separar el edipo de la castración.

En Freud la castración esta ligada a la presencia o ausencia del órgano. El pene o la falta del mismo es el organizador del campo. Leemos con la lógica clásica aristotélica la teoría sexual infantil “todos tienen pene”. Se trata de un orden de atribución. Se le atribuye pene a todo ser vivo.

Ya con el título del texto *Algunas consecuencias psíquicas de la diferencia sexual anatómica* Freud explicita su particular teorización. Enfatizamos, no se trata en Freud de señalar la diferencia entre los sexos sino producir la estructura de la castración. “la diferencia entre varón y mujer en cuanto a esta pieza del desarrollo sexual es una comprensible consecuencia de la diversidad anatómica de los genitales y de la situación psíquica enlazada con ella; corresponde al distingo entre castración consumada y mera amenaza de castración”.

En *La organización genital infantil* “La falta de pene es entendida

como resultado de una castración y ahora se le plantea al niño la tarea de habérselas con la referencia de la castración a su propia persona. Los desarrollos que sobrevienen son demasiado notorios para que sea necesario repetirlos aquí. Me parece, eso sí, que sólo puede apreciarse rectamente la significatividad del complejo de castración si a la vez se toma en cuenta su génesis en la fase del primado del falo”.

En un campo donde nada falta, donde *todos tienen* ¿cómo inscribir una falta? El articulador surge en otro texto. Me refiero a que en *Inhibición, síntoma y angustia* introduce la pieza faltante. Se trata de la castración en la madre. Podemos ubicar así que se necesitan al menos tres textos para construir el concepto de castración en Freud. Entonces, Freud formula la castración a partir de la noción de falo. Es un elemento de su psicopatología. El neurótico puede definirse por la evitación de la castración. La histérica necesita al partenaire castrado. Es el principio de posibilidad del goce de la histérica.

A su vez en *Análisis terminable e interminable* la castración es tope de su clínica, un incurable en el campo del deseo, dentro de la estructura de relación al Otro.

¿Está por todas partes la castración en la obra de Freud? Podemos afirmar que el complejo de Edipo esta desde el comienzo en Freud, no así la castración.

La castración es el signo del drama de Edipo, además es su eje implícito afirma Lacan.

Freud no llega a articularla hasta la segunda tópica, pero esta implicada en toda su obra. Conceptos como la vivencia de satisfacción en la cual enfatizamos lo irrecuperable de la primera experiencia de satisfacción o la represión primordial concepto con el cual produce un irreductible en el campo de las representaciones que deviene en límite a la intervención del analista. Lo imposible toma en Freud distintos nombres. Ejemplifiquemos: Sólo se interpreta el retorno de lo reprimido.

El imposible de recuperar la satisfacción plena funda un campo que se sostiene en la repetición y el deseo.

En cuanto a Lacan, la primera aproximación a la noción de castración queda ligada a la disyunción pene - falta de pene, muy cercana a la versión freudiana.

Con la introducción de las tres formas de la falta de objeto sitúa que el objeto en juego de la castración es un objeto imaginario, el falo y lo separa del objeto real de la privación. Es un salto que lo aleja de la afirmación freudiana. La anatomía ya no es el destino. La castración es un acto simbólico cuyo agente es alguien real el padre o la madre que le dicen “se lo van a cortar” y cuyo objeto es un objeto imaginario. Al introducir la metáfora paterna aclara: “espero que se hayan dado cuenta que les estoy hablando del complejo de castración. No es porque les hable de la metáfora paterna, les estoy hablando de Edipo”. ¿Qué es una metáfora? Es un significante que viene al lugar de otro significante. La función del padre en el complejo de Edipo es la de ser un significante que viene en lugar de otro significante. Introduce en la simbolización el significante materno. Es en la metáfora paterna donde según afirma Lacan articula el complejo de Edipo y su mecanismo el complejo de castración.

Separa así Edipo de castración. Con la metáfora paterna produce una fórmula que articula la castración ya no en referencia al órgano

sino como acto simbólico. La castración es un acto simbólico no una castración real.

¿Qué quiere decir Lacan cuando afirma que puede decirse que la castración todavía no ha sido completamente elaborada? Trataremos de articular la noción de castración y el uso de este concepto en nuestra práctica.

Entre los *Seminarios 6 y 9* Lacan bascula en considerar que el objeto de la castración es el falo a afirmar que el objeto *a* es el objeto de la castración.

Todas estas consideraciones no hacen más explicable la castración. ¿Porque la castración? Me refiero a ¿Por qué tomamos en consideración esta forma extraña en la economía del sujeto que se llama castración?

En el comentario acerca de la cabeza de Medusa Freud produce una analogía de las serpientes y el órgano masculino.

“Acaso sepan ustedes que la figura mitológica de la cabeza de Medusa se reconduce al mismo motivo del terror a la castración”.

La visión de la cabeza de Medusa petrifica de horror, transforma en piedra a quien la mira. El terror a la Medusa es entonces un terror a la castración, terror asociado a una visión.

En el *Seminario 11* Lacan plantea que el campo escópico, fantasmático es el que mejor elude el término de la castración. La mirada de Medusa petrifica a quien la mira y las películas muestran que la forma de liberarse de la sujeción a la mirada mortífera es hacer que Medusa se mire en el espejo. Lo que muestra que es sensible al efecto de su propia mirada.

No pasa lo mismo con el objeto voz, cuyo soporte mítico son las Sirenas. Es llamativo que las Sirenas no sucumban a su propia voz. El mito sostiene que Ulises se hizo amarrar al mástil del barco, dio la orden de que nadie lo desatase por insistentes que fueran sus ruegos. Cuando comenzó a oír la voz de las Sirenas, Ulises sintió un invencible deseo de ir hacia ellas. Tanto el objeto voz en este recorte como el ruido o la explosión en sueños traumáticos atraviesan la barrera fantasmática. No es necesario escuchar a las Sirenas para verificarlo, alcanza con escuchar a la fobia. La demanda del Otro funciona en esos pacientes homóloga a la voz que demanda, esto es sin medida fálica.

Retomemos: se dice que las sirenas despechadas por su fracaso se precipitaron al mar y perecieron ahogadas.

Pierre Grimal en su *Diccionario de Mitología griega y romana* nos presenta a un Ulises curioso y unas Sirenas que responden como históricas.

Freud produce el concepto de castración en el campo del deseo del Otro.

Lacan nos sorprende con distintas afirmaciones ¿contrapuestas? acerca de la castración. Situamos una de esas contraposiciones: “La castración es prohibición de goce” o “la castración es goce”. La primera es una afirmación en el campo del deseo, la segunda en el campo de goce. Es en éste último campo citado donde Lacan articula la castración por medio de funciones lógicas.

Nuestra investigación Lógicas de la castración toma como punto de partida una frase de Lacan que afirma que “la castración tiene una estructura comparable a la lógica”. Leemos el tema que investigamos desde esta frase. O sea instalados en el seminario 19 pensamos el recorrido.

Este lazo entre lógica y castración nos envía a una pregunta forzada. ¿De qué lógica estamos hablando? ¿La lógica clásica o la lógica simbólica?

En la primera clase del Seminario 19...ou pire Lacan introduce la lógica de Frege y plantea que “se trata de explorar una nueva lógica”. Nos preguntamos: la nueva lógica a la que se refiere Lacan es

la lógica simbólica o una nueva articulación que permita interrogar el axioma “no hay relación sexual”.

No es lo mismo si se trata de las investigaciones de un lógico o las investigaciones de un psicoanalista.

Es la obra de un matemático aislado, Frege, la que va a provocar el gran cambio de donde saldrá históricamente gran parte de la filosofía del siglo XX [ii].

En el plano lógico, la ideografía fregeana presenta una ventaja. Hace posible el cálculo de los predicados introduciendo el uso de cuantificadores. En la lógica de primer orden, “los predicados son tratados como funciones”.

El nacimiento de la lógica contemporánea esta ligada a un tratamiento diferente de los cuantificadores a fines del siglo XIX de la mano de Frege y Peirce. Las expresiones de cuantificación habían sido detectadas por su interés lógico ya desde Aristóteles. Pero Aristóteles por un lado y Frege y Peirce por el otro tienen diferencia en su concepción de la lógica.

Aristóteles introduce el uso de variables para los términos generales en los Primeros analíticos. Las variables en Aristóteles están en el lugar de términos, de palabras. Los silogismos de Aristóteles incluyen una expresión para la particularidad: algún, algunos. Se los considera partes del sujeto.

Frege desligó su análisis de la forma gramatical de las oraciones. La silogística aristotélica corre paralela a la estructura sintáctica. El abandono de las restricciones gramaticales produce la revolución conceptual que dará lugar a la lógica contemporánea [iii].

En el artículo ¿Qué es la lógica? Hintikka[iv] nos aclara que “La expresión lógica simbólica implica el uso de símbolos sin necesidad de recurrir al significado. Esto es, la verdad lógica es capturada por las características formales sin necesidad de recurrir al significado”. La castración es un hecho lógico a la altura del Seminario 19, ni mítico, ni anecdótico. Lacan produce un giro que hemos denominado del mito a la fórmula. Las fórmulas de la sexuación son la escritura de la no relación sexual. Lacan elabora en torno a la castración una articulación no anecdótica por medio de funciones lógicas. Produce las fórmulas de la sexuación en un campo organizado por el axioma “no hay relación sexual” y cuyo operador es el no-todo.

Desbrozar que implica cada fórmula y que implican en conjunto como fórmula única nos permitirá interrogar como piensa Lacan la especificidad de la articulación del ser hablante con el goce a la altura de los Seminarios 19 y 20.

Las 4 fórmulas de la sexuación están organizadas respecto de la función fálica.  $?x$  es la función de la castración.

Pierre Bruno y Fabienne Guillen en su libro *Phallus et fonction phallique* se preguntan por la diferencia entre falo y función fálica. Dialogamos con el recorrido de dicho libro.

“La fonction de phallus devient alors la fonction phallique”[v] Interrogan un más allá del goce fálico y sitúan que “Lacan tente de résoudre ce problème plutôt complexe par l’écriture des fameuses formules de la sexualité, dont la lecture, comme nous avons le voir, est loin d’être simple qu’il est obligé de combiner des systèmes logiques pluriels[vi]”.

Entre el goce del padre que no esta castrado, el al menos uno para quien no funciona la castración o sea que no es siervo de la función fálica, que funciona como excepción y el todo hombre se define mediante la función fálica o sea es siervo de la función fálica, Lacan define la parte llamada hombre. En suma, en referencia a la excepción todos los demás pueden funcionar.

Para el otro lado una fórmula de complejo enunciado. Entre no existe una  $x$  que se determina como sujeto en el enunciado del decir que no a la función fálica, lo que lleva a decir a Lacan que la esencia

de la mujer no es la castración y la mujer se sitúa a partir del no todas. Siendo la raíz del no-toda que ella esconde un goce diferente del goce fálico, el estructuralmente femenino que no depende de aquel en absoluto, sitúa la inscripción de la parte mujer de los seres que hablan.

En conclusión: Con el recorrido acerca de la castración interrogamos el corte entre la clínica del deseo y la clínica del goce. Nuestro punto de apoyo fueron elementos que toman distinta denotación en ambas clínicas.

Lacan afirma en el *Seminario 18* que “la castración es algo rectificable” a pesar de cierta idea de constancia, esto explicaría porque en el *Seminario 24* afirma que “hay castraciones”. ¿Se trata de diferentes formas de anudarla?

## NOTAS

[i] S. Freud, El porvenir de una ilusión, 1927

[ii] Christian Dela Campagne, Historia de la filosofía del siglo XX, Ed Península, 1999, Barcelona.

[iii] Extracto del artículo *Cuantificadores* de María J. Frapolli en Filosofía de la lógica, Tecnos, 2008, Madrid.

[iv] Jikko Hintikka, *¿Qué es la lógica?*, Filosofía de la lógica, Tecnos, 2008, Madrid.

[v] La función del falo deviene entonces la función fálica, pag 70.

[vi] Lacan intenta resolver ese problema más bien complejo con la escritura de las famosas fórmulas de la sexuación, esta lejos de ser simple porque está obligado a combinar sistemas lógicos plurales” pág 68.

## BIBLIOGRAFIA

Bruno, P, Guillen, F.: Phallus et fonction phallique, Eres, 2012, Toulouse.

Frápolli Sanz, M.J. (comp): Filosofía de la lógica, Tecnos, 2008, Madrid.

Freud, S.: Inhibición, síntoma y angustia, Amorrortu editores, 2001, Bs As.

Freud, S.: Organización genital infantil, Amorrortu editores, 1984, Bs As.

Freud, S.: Algunas consecuencias psíquicas de la diferencia sexual anatómica, Amorrortu editores, 1984, Bs As.

Lacan, J.: Seminario 19 ...o peor, Paidós, 2012, CABA.

Lacan, J.: Seminario 20 Aún, Paidós, 1985, Barcelona.

Lacan, J.: Seminario 5 Las formaciones del inconsciente, Paidós, 1999, Quilmes.

Le Gaufey, G.: Hiatus sexuales. Du non-rapport sexual selon Lacan, Epel, 2013, París.

Le Gaufey, G.: El notodo de Lacan., consistencia lógica, consecuencias clínicas, Ediciones literales, El cuenco de plata, 2007, CABA.

Orayen, R. y Moretti, A.: Filosofía de la lógica, Editorial Trotta, 2004, Madrid.

Quine, W. O.: Desde un punto de vista lógico, Paidós, 2002, Barcelona.