

VI Congreso Internacional de Investigación y Práctica Profesional en Psicología  
XXI Jornadas de Investigación Décimo Encuentro de Investigadores en  
Psicología del MERCOSUR. Facultad de Psicología - Universidad de Buenos  
Aires, Buenos Aires, 2014.

## La operación del mito en la clínica.

Manfredi, Horacio Alberto, Trigo, Martín, Pirroni, Andrea, Ulrich,  
Guillermina Maria, Lado, Verónica Nazarena, Santana, María, Ravone,  
María Paula, Lagomarsino, Ana Patricia, Paolin, Carla, Topper,  
Florencia y Almécija, Mariel.

Cita:

Manfredi, Horacio Alberto, Trigo, Martín, Pirroni, Andrea, Ulrich,  
Guillermina Maria, Lado, Verónica Nazarena, Santana, María, Ravone,  
María Paula, Lagomarsino, Ana Patricia, Paolin, Carla, Topper, Florencia  
y Almécija, Mariel (2014). *La operación del mito en la clínica. VI  
Congreso Internacional de Investigación y Práctica Profesional en  
Psicología XXI Jornadas de Investigación Décimo Encuentro de  
Investigadores en Psicología del MERCOSUR. Facultad de Psicología -  
Universidad de Buenos Aires, Buenos Aires.*

Dirección estable: <https://www.aacademica.org/000-035/674>

ARK: <https://n2t.net/ark:/13683/ecXM/xNr>

*Acta Académica es un proyecto académico sin fines de lucro enmarcado en la iniciativa de acceso  
abierto. Acta Académica fue creado para facilitar a investigadores de todo el mundo el compartir su  
producción académica. Para crear un perfil gratuitamente o acceder a otros trabajos visite:  
<https://www.aacademica.org>.*

# LA OPERACIÓN DEL MITO EN LA CLÍNICA

Manfredi, Horacio Alberto; Trigo, Martín; Pirroni, Andrea; Ulrich, Guillermina Maria; Lado, Verónica Nazarena; Santana, María; Ravone, María Paula; Lagomarsino, Ana Patricia; Paolin, Carla; Topper, Florencia; Almécija, Mariel  
Facultad de Psicología, Universidad de Buenos Aires

---

## RESUMEN

El siguiente trabajo se inscribe en el marco de la teoría psicoanalítica y forma parte de las elaboraciones que se realizaron dentro del Proyecto de Investigación 2012-2014: a cargo del Prof. Horacio Manfredi. "La construcción del mito y sus consecuencias clínicas". A partir de lo allí trabajado, abordaremos la noción de mito desde la perspectiva de Lacan, en tanto entendemos que su lectura del mito freudiano comporta un pasaje del mito a la estructura, complejizando la relación entre los conceptos psicoanalíticos de padre y mito. Asimismo consideraremos las consecuencias clínicas que produce el fracaso de la construcción fantasmática del mito, entendiendo la operatoria del análisis como una oportunidad para restituir el lugar de operador estructural del mismo. Finalmente, será de relevancia situar referencias en la literatura psicoanalítica actual sobre la temática, en tanto el propósito del presente es dar cuenta de la importancia del mito en la constitución subjetiva desde la perspectiva psicoanalítica.

## Palabras clave

Mito, Padre, Real, Clínica

## ABSTRACT

### OPERATION OF MITH IN CLINIC

The following paper is within the psychoanalytic theory framework and is part of The Research Project 2012-2014 in charge of Professor Horacio Manfredi "The Construction of the Myth and its Consequences" As from this Project, the concept of Myth according to Lacan's perspective shall be dealt with, as we understand his interpretation of the Freudian Myth implies passing from Myth into structure, making a more complex relationship between the psychoanalytic concepts of Father and Myth. Likewise, we shall consider the clinical consequences produced by the failure of the phantasmatic construction of the myth, by understanding the analysis as the opportunity to restore the place of its structural operator. Finally, it will be of great relevance to place references on the present psychoanalytic literature ground, since it is the aim of the this paper to account for the importance of the myth in the subjective construction from the psychoanalytic view.

## Key words

Mith, Father, Real, Clinic

El siguiente trabajo se inscribe en el marco de la teoría psicoanalítica y forma parte de las elaboraciones que se realizaron dentro del Proyecto de Investigación 2012-2014: a cargo del Prof. Horacio Manfredi. "La construcción del mito y sus consecuencias clínicas" La referencia a Tótem y Tabú (Freud, 1912-13) constituye una pieza clave para poder situar todas las polémicas y derivaciones que se han producido a partir de éste y de la continuidad de la problemática sobre el lugar del padre como fundacional que se prolonga en el "Moisés y la religión monoteísta". (Freud, 1932 [1934-38]).

Los desarrollos iniciales de Lacan sobre el mito en el psicoanálisis no son ajenos al planteo y la influencia de la Antropología Estructural (Levy Strauss, 1938). Apoyados en las elaboraciones de Freud y Lacan, existen en el psicoanálisis importantes desarrollos contemporáneos en diversos autores, entre quienes podemos, mencionar a Guy Le Gaufey y Gerard Pommier.

En La evicción del origen (Le Gaufey, 1995) realiza una lectura crítica de Tótem y Tabú, acerca de la manera en que Freud piensa al padre, como único e indivisible, rechazando esta perspectiva por considerarla ligada al pensamiento místico y religioso. Para Le Gaufey, no resulta valedero suponer que los padres surgen como continuadores de las generaciones a partir del "padre primordial", porque esto conllevaría la concepción de un sujeto sustancial como previo a las marcas, lo cual entraría en contraposición con la definición de sujeto establecida por Lacan al afirmar "un sujeto es lo que representa un significante para otro significante". Sin embargo, la aseveración de Guy Le Gaufey resulta polémica pues queriendo aseverar la evicción del origen, no hace más que otorgarle consistencia a éste, así afirma "bajo la denominación religiosa de Nombre-del-padre se oculta uno de los más agudos golpes dados a la consistencia de la religión, consistencia que Tótem y Tabú fortalecía conformándose con describirla: la identificación del padre y del origen" (Le Gaufey, 1995: 231-232). Dicho autor busca establecer un paralelo entre Freud y Newton, y por otro lado Lacan y Einstein, tratando de señalar las relaciones epistémicas diferentes, jugando con un cierto analogía entre lo ocurrido respecto a Newton, y el relevo que tuvo por parte del pensamiento de Einstein, así como para el Psicoanálisis el relevo que hace Lacan de Freud permitiéndole retomar el lugar del padre sin preocuparse por el origen. Consideramos que su planteo intenta señalar la pregnancia del mito ligado a lo religioso, lo cual resulta coincidente con las críticas que realizan al psicoanálisis las llamadas "ciencias duras", las cuales ligan a éste con el pensamiento mágico, de esta manera, si bien sus argumentos resultan innovadores, por momentos parecen forzar algunas de sus propuestas. Señalamos en un trabajo de 2010: "...el planteo de la ciencia conjetural y la científica que lo llevo a Lacan a abreviar en la Lingüística, la Antropología, la Lógica, la Matemática y la Topología no significa que el psicoanálisis quede sometido a la lógica de una ciencia sostenida en una corroboración de medidas standards a las que los sujetos deberían ajustarse (Manfredi-2010). En su libro Gérard Pommier Qué es lo real afirma: "la invención del padre se articula con la demanda materna como tal, el mito del

padre funciona en contrapunto al mito de las pulsiones” (Pommier, 2005:47), pese a que Lacan con respecto a las pulsiones, opina lo contrario, “por mi parte voy a descartar el término mito” (Lacan, 1964: 170). Por otra parte, encontramos que la relación entre mito y padre se encuentra problematizada dentro del psicoanálisis, así en Los nombres del padre en Jaques Lacan, señala El modo de proceder de Lacan fue siempre el de deconstruir los mitos, incluido el mito freudiano de Tótem y Tabú, a fin de extraerles sus componentes lógicos y esto justamente en nombre de un reconocimiento del valor de los mitos que, dice él, “dan forma épica a lo que se opera por estructura. (Lacan, 1953 a: 79)

Destacamos que la crítica de Lacan a la utilización de los mitos freudianos surge en función de que los mismos han ubicado a Freud en el lugar de un padre completo al cual se debe amar. Lacan apoyándose inicialmente en recuperar el mito de Edipo y el lugar del padre pasa a cuestionar el mito del Padre, pero sirviéndose de éste. Señala Lacan en El mito Individual del neurótico que la verdad sólo puede expresarse de modo mítico. Más adelante afirma: “El mito es lo que da forma discursiva a algo que no puede ser transmitido en la definición de la verdad” (Lacan- 1953 b: 39) Tomando en cuenta el lugar que ocupa en la construcción de la fórmula de la metáfora paterna el significante Nombre-del Padre, observamos que si bien se ubica en el lugar de antecedente de la ecuación, resulta ser la condición que facilita que el Deseo de la madre, primero como consecuente y luego como antecedente, sostenga en esta relación bifronte dos aristas: una cara que la constituye en posición de poner en juego “la función materna” (Yankelevich, 2010:151) , como así la denomina Héctor Yankelevich, y otra vertiente en tanto invoca a un significante que se define a partir precisamente de una ausencia de representación.

En el Seminario cuatro Lacan considera la eficacia simbólica del mito para explicar el desenlace de la fobia de Hans articulando el pasaje de la imaginización de lo real a su simbolización, señalando: “Hemos de referirnos a la noción de mito para centrar el valor exacto de las llamadas teorías infantiles de la sexualidad y todo ese orden de actividades que en el niño se estructuran a su alrededor” (Lacan, 1956-1957: 252). Tomando en cuenta la articulación que Lacan realiza respecto a lo propuesto en el Seminario La relación de objeto, pone en juego otro sentido para lo que llama “padre real”: En el seminario 4 anticipé que el padre real es el agente de la castración. La castración es función esencialmente simbólica, a saber, sólo se concibe desde la articulación significativa” situando al padre real como agente de la castración, agregando: “esto es lo que la afirmación del padre real como imposible está destinada a enmascaramos” (...) “El mito no podría tener otro sentido que aquel al que yo lo he reducido, el de un enunciado de lo imposible”. (Lacan, 1969:133) Es en el seminario 17, cuando Lacan vuelve sobre el mito de Edipo en un fuerte cuestionamiento al uso que hizo de éste el psicoanálisis, con una crítica explícita a Freud al considerar que se equivoca porque sustituye el saber que recoge de su clínica (de las históricas) por el mito del Edipo, afirma “No estoy diciendo que el Edipo no sirva para nada, ni que no tenga ninguna relación con lo que hacemos. No les sirve de nada a los psicoanalistas” (Lacan, 1969:118) Lacan termina por situar el mito de Edipo como un sueño de Freud, en tanto preserva en su núcleo la idea de un padre al que se ama y sobre todo un padre que no está castrado y se reserva el acceso al goce.

Con relación al mito de Tótem y Tabú, Lacan afirma: “Se establece la equivalencia en términos freudianos entre el padre muerto y el goce. Él es quien lo mantiene en reserva, si puedo decirlo así” (Lacan, 1969:130). En este trayecto de su recorrido hace la valo-

rización de la noción de mito estableciendo la relación que existe entre el mito y la constitución de la estructura, mediando el papel del padre como agente de la castración. El mito edípico introduce el conflicto con el padre como la cuestión fundamental de la experiencia analítica, a partir de lo cual podemos considerar los efectos que produce en el sujeto la construcción fantasmática de los mitos y el lugar que guarda en las diferentes manifestaciones, así como las consecuencias clínicas que pueden extraerse a partir de la ausencia del operador estructural del mito. Consideramos que la noción de mito recorre la obra de Lacan y tiene una función estructurante para el psiquismo y puede ser emparentada con la de fantasma respecto de su operatoria normativa sobre el goce del sujeto. El fracaso de la construcción fantasmática del mito, produce una falta de regulación del goce, siendo la operatoria del análisis una oportunidad para restituir el lugar de operador estructural del mismo. Partiendo de la lectura après-coup que el psicoanálisis señala se trata de facilitar el pasaje de la novela familiar, con los mitos que intentan velar lo real, a la constitución de la historia del sujeto. Desde allí las referencias al Nombre-del Padre que implica la construcción de un significante que, en tanto operando desde la metáfora re-construye un lugar, que no puede ser homologado exclusivamente con la posición imaginaria que asume un personaje a quien se denomina papá. Nos interroga también la manera en que Lacan produce la escritura Nombre-del-Padre marcada por guiones que separan lo que impide ser pensado como un sintagma, y la paradoja que implica la metáfora del sujeto establecida a partir de su trabajo en los Escritos, donde lo que desarrolla es el tratamiento posible de la psicosis. Se trata de poder establecer cuáles son las relaciones del mito como fundamento fantasmático del sujeto. Decimos en un texto presentado para el Congreso de AASM de 2014: Aplicando las fórmulas de la sexuación presentes en el Seminario Aun (Lacan, 1972-73) podemos considerar entre lo que no hay, lo imposible: el padre real, agujero mismo de la estructura, lo necesario: del mito como facilitador del anudamiento del sujeto a su linaje, lo posible la pulsión como goce no-todo, y lo contingente su constitución en cada neurosis.

Entonces, si el mito funciona como velo fantasmático de lo real, una interrogación sobre su fracaso pone en juego el lugar de las alucinaciones como el efecto de aquello que no logra producirse en un sujeto. Nos planteamos las relaciones entre lo que es necesario velar del mito de origen para no quedar tomado por una causa que no termina de perderse como tal. De lo perdido sólo consisten marcas que buscan retomarlo, estableciendo lo real como imposible.

En otras circunstancias le otorga insistencia a un real que irrumpe imponiéndose de manera obscena al sujeto actuando como un imperativo categórico que le ordena “goza”, lo cual se manifiesta en los distintos tipos de adicciones.

En otros trabajos desarrollados por nosotros decimos: Si la cualidad de lo real se establece por lo imposible que no se alcanza, el método hipotético deductivo de la propuesta empírica no se aplica a su campo, por ende ningún juicio sintético lo abarca. Escapa a la representación, pero la sostiene. Lacan rompe con la idea de modelo a partir de establecer el nudo Borromeo. Más adelante es posible abrir una nueva perspectiva al ternario RSI con una cuarta consistencia “La realidad psíquica”. El complejo de Edipo adquiere así otra dimensión.. (Manfredi, 2011).

## BIBLIOGRAFIA

- Freud, S. (1912-1913). Tótem y Tabú en Obras Completas Tomo XIII. Buenos Aires. Argentina. Amorrortu editores- -1976
- Freud, S.(1938) Moisés y la religión monoteísta en Obras Completas- Tomo XXIII. Buenos Aires. Argentina. Amorrortu editores.1976.
- Lacan, J. (1953 a) Función y campo de la palabra en
- Lacan, J. (1953 b) El mito individual del neurótico, en Intervenciones y textos. Buenos Aires. Argentina. Edit. Manantial. 1978.
- Lacan, J. (1960) Subversión del sujeto y dialéctica del deseo en el inconciente freudiano en Lectura Estructuralista de Freud. México D.F. Ed. Siglo XXI. 1971.
- Lacan, J. (1953-1954 a) Los escritos técnicos de Freud en El Seminario. Libro 1. Buenos Aires. Argentina. Ed. Paidós. 1981.
- Lacan, J. (1954 b -1955 a) El yo en la teoría de Freud en El Seminario. Libro 2. Buenos Aires. Argentina. Ed. Paidós.1983.
- Lacan, J. (19 55 b-1956 a) Las Psicosis en El Seminario. Libro 3. Buenos Aires. Argentina. Ed. Paidós.1984.
- Lacan, J. (1955 c-1956 b) De una cuestión preliminar a todo tratamiento posible de la psicosis en Escritos II. México. D. F. Ed. Siglo XXI. 1971.
- Lacan, J. (1956 c-1957) La relación de objeto en El Seminario. Libro 4. Buenos Aires. Argentina. Ed. Paidós. 1994.
- Lacan, J. (1956-1959) El deseo y la interpretación en El Seminario. Libro 6, (inédito).
- Lacan, J. (1962-1963) La angustia en El Seminario. Libro X. Buenos Aires. Argentina. Ed. Paidós. 2013.
- Lacan, J. (1964) Los cuatro conceptos fundamentales del psicoanálisis en El Seminario. Libro 11. Buenos Aires. Argentina. Ed. Paidós.1987.
- Lacan, J. (1965-1966 a) El objeto del psicoanálisis en El Seminario. Libro 12. (Inédito).
- Lacan, J. (1966). Escritos 1 y 2. Buenos Aires. Argentina. Ed. Siglo XXI, 1975.
- Lacan, J. (1969) El reverso del psicoanálisis en El Seminario. Libro 17. Buenos Aires. Argentina. Ed. Paidós.1992.
- Lacan, J. (1972) Aún en El Seminario. Libro 20. Barcelona. España. Ed. Paidós, 1981.
- Lacan, J. (1975) RSI en El Seminario. Libro 22. (Inédito).
- Lacan, J. (1976) El Sinthome en El Seminario. Libro 23. (inédito).
- Le Gaufey, G. (1993) La evicción del origen. Buenos Aires. Argentina. Ed. Edelp S.A.1995.
- Lévy Strauss, C. (1952) -Las estructuras elementales del parentesco. Ed. Paidós. Buenos Aires. Argentina. 1998.
- Malinowski, B. (1948) Magia, ciencia y religión. Barcelona. España. Ed. Ariel. 1994.
- Roudinesco, E. (1997) Diccionario de Psicoanálisis. Buenos Aires. Argentina. Ed. Paidós. 2003.
- Pommier, G. (2004) QUE ES LO "REAL" Ensayo psicoanalítico. Buenos Aires. Argentina. Ed. Nueva Visión. 2005.
- Porge, E. (1998) Los nombres del padre en Jaques Lacan. Puntuaciones y problemáticas. Buenos Aires. Argentina. Ed. Nueva Visión.1998.
- Yankelevich, H. (2010) Ensayos sobre autismo y psicosis. Buenos Aires. Argentina. Ed. Letra Viva. 2010.