

VI Congreso Internacional de Investigación y Práctica Profesional en Psicología  
XXI Jornadas de Investigación Décimo Encuentro de Investigadores en  
Psicología del MERCOSUR. Facultad de Psicología - Universidad de Buenos  
Aires, Buenos Aires, 2014.

# **Locus de control y autoeficacia. Su asociación con el desempeño académico en estudiantes de secundario de contextos vulnerables.**

Serna, Juliana y Brenlla, Maria Elena.

Cita:

Serna, Juliana y Brenlla, Maria Elena (2014). *Locus de control y autoeficacia. Su asociación con el desempeño académico en estudiantes de secundario de contextos vulnerables. VI Congreso Internacional de Investigación y Práctica Profesional en Psicología XXI Jornadas de Investigación Décimo Encuentro de Investigadores en Psicología del MERCOSUR. Facultad de Psicología - Universidad de Buenos Aires, Buenos Aires.*

Dirección estable: <https://www.aacademica.org/000-035/800>

ARK: <https://n2t.net/ark:/13683/ecXM/Tdn>

*Acta Académica es un proyecto académico sin fines de lucro enmarcado en la iniciativa de acceso abierto. Acta Académica fue creado para facilitar a investigadores de todo el mundo el compartir su producción académica. Para crear un perfil gratuitamente o acceder a otros trabajos visite: <https://www.aacademica.org>.*

# LOCUS DE CONTROL Y AUTOEFICACIA. SU ASOCIACIÓN CON EL DESEMPEÑO ACADÉMICO EN ESTUDIANTES DE SECUNDARIO DE CONTEXTOS VULNERABLES

Serna, Juliana; Brenlla, Maria Elena

Centro de Investigaciones en Psicología y Psicopedagogía, Universidad Católica Argentina

---

## RESUMEN

El locus de control (LC) es un constructo de personalidad que refiere a las expectativas que tiene una persona respecto de los resultados de su accionar. Las personas se pueden dividir entre aquellos que poseen un LC interno -sujetos que perciben una clara conexión entre lo que ellos hacen y los resultados recibidos- y externos -sujetos que no perciben esta conexión y suelen adjudicar sus resultados a cuestiones externas-. La autoeficacia es la capacidad percibida para enfrentar una situación y lograr metas. Ambas (LC y autoeficacia), poseen una fuerte relación con el desempeño académico. El objetivo principal, de esta investigación es conocer la relación del LC y la percepción de autoeficacia con el desempeño académico de un grupo de 54 estudiantes secundarios de contexto vulnerable. Se administró la Escala de Locus de Control de Rotter (Rotter, 1966), la Escala de Autoeficacia General (EAG) (Jerusalem & Schwarzer, 1992) y se registraron las notas de las materias con las cuales se obtuvieron las calificaciones promedio de los estudiantes. Los resultados indicaron una asociación significativa entre los componentes psicológicos evaluados y el desempeño académico. En especial, la percepción de autoeficacia fue la que registró una asociación más nítida con el desempeño escolar.

## Palabras clave

Locus de control, Autoeficacia, Desempeño académico, Contexto vulnerable

## ABSTRACT

LOCUS OF CONTROL AND SELF-EFFICACY. THEIR ASSOCIATION WITH ACADEMIC PERFORMANCE IN HIGH SCHOOL STUDENTS OF VULNERABLE CONTEXT

Locus of control (LC) is a personality construct that refers to expectations that a person has about the results of their actions. People can be divided into those with an internal LC -those who perceive a clear connection between what they do and the results- and external -individuals that do not perceive this connection and explain results by chance or fate. Self-efficacy is another psychological variable that affects motivation. It is defined as the perceived ability to cope with a situation and achieve goals. Both have a strong relationship with the academic performance. The main objective of this research is to understand the relationship of the LC and the perception of self-efficacy in a group of 54 high school students from vulnerable context. Scale of Rotter Locus of Control (Rotter, 1966), in the Argentine adaptation (Brenlla & Vázquez, 2010) and General Self-Efficacy Scale (EAG) (Jerusalem & Schwarzer, 1992), in the Argentine adaptation (Brenlla were taken Aranguren, Rossaro & Vázquez, 2010) and its association with academic performance. A significant and positive association was found.

## Key words

Locus of control, Self-efficacy, Academic performance, Vulnerable context

En 1966, Julian B. Rotter introdujo el concepto de locus de control para hacer referencia a las expectativas que tiene una persona respecto a los resultados de sus acciones. Rotter observó que las personas podían ser clasificadas según su locus de control como internos -aquellos sujetos que perciben una conexión entre sus acciones y los resultados recibidos- y externos -individuos que, en cambio, no suelen reconocer esta asociación y tienden adjudicar la causalidad de los resultados a cuestiones externas como la suerte, el destino o la acción de otros-. El locus de control interno es un concepto que hace referencia a la agencia personal, afecta los pensamientos y acciones de control e incide positivamente sobre nuestras creencias, motivaciones y competencias. De esta manera, se lo entiende como un componente que coadyuva a las conductas motivadas (McCombs, 1991; Rotter 1966) y también como un rasgo de personalidad. Por ello ha sido uno de las características más estudiadas durante los últimos cuarenta años en psicología (Twenge, Zhang & Im, 2004).

Entre los muchos criterios externos con los que se ha estudiado su capacidad predictiva, destaca su relación el desempeño académico. Ya en 1983, Findley y Cooper realizaron una revisión bibliográfica de los estudios acerca del tema en varios niveles educativos y concluyeron que el locus de control y el desempeño académico tienen una relación significativa y positiva.

Para los adolescentes el ser exitosos en una variedad de actividades, sobretodo a nivel escolar, es un factor de gran influencia para la formación del locus de control de los mismos (Mirowsky & Ross, 1986, 1989). Las investigaciones demuestran que el éxito académico está asociado con el desarrollo de un LC interno mientras que, la deserción escolar, se vincula significativamente con el desarrollo de un LC externo (Finch, Shanahan, Mortimer & Ryu, 1991; Garner & Cole, 1986; Lewis, Ross, & Mirowsky, 1999; Mone, Baker & Jeffries, 1995). A partir de sus experiencias, las personas aprenden a reconocer si su accionar afecta o no el resultado de las situaciones. Cuando el individuo percibe, que a pesar de sus esfuerzos, continuamente fracasa se desarrolla una cierta apatía que se caracteriza por la pasividad y el desaliento (Ross, Mirowsky & Cockerham, 1983).

Las experiencias de logros y fracasos no son aleatorias sino que se moldean en un contexto social determinado (Ross & Broch, 2000). La mayor parte de las investigaciones reseñadas se enfocan en población general de clse medio pero, sin embargo, son escasas las que se enfocan en poblaciones vulneradas. Las pocas que se han realizado al respecto muestran que aquellos adolescentes cuyos

padres presentan un bajo nivel socio-económico han experimentado mayor cantidad de fracasos que su contraparte esto es, adolescentes cuyos padres tienen posiciones más aventajadas. Éstos pueden ayudar a sus hijos a desarrollar las herramientas y los hábitos necesarios para que tengan un buen desempeño académico como un LC interno (Mirowsky & Ross, 1989).

Se ha encontrado una diferencia en la distribución del LC por nivel socio-económico (NSE), habiendo una mayor incidencia de LC externos en el NSE bajo (Brenlla en BDSA, 2004, 2008; Galindo & Ardila, 2012; Lachman & Weaver, 1998; Loix & Peppermans, 2009; Mörkol, 1997; Palomar & Cienfuegos, 2006; Palomar & Lanzagorta, 2005; Palomar & Valdés, 2004). El LC también se ve influenciado por el nivel educativo alcanzado. Aquellos sujetos con bajo nivel educativo, son más propensos a atribuir la causalidad a la suerte o a los otros poderosos y menos probable de que crean en su propia efectividad (Gurin & Brim, 1984; Lachman, 1985; Levenson, 1981). Palomar y Valdés (2004) informaron que aquellos sujetos con un mayor nivel educativo (terciario, universitario y posgrados) presentaron un LC interno, mayor confianza en sus habilidades y realizan mayor esfuerzo para alcanzar las metas. Mientras que los grupos de menor nivel educativo (sin educación, primaria y secundaria) tuvieron un LC externo e informaron de manera generalizada que le éxito depende de ellos.

Una noción que es palmaria a la de LC es la autoeficacia que fue definida por Bandura (1987: 416) como “los juicios de cada individuo sobre sus capacidades, en base a las cuales organizará y ejecutará sus actos que le permitan alcanzar el rendimiento deseado”. Pajares (1997, 2001), afirma que la Autoeficacia es una variable psicológica determinante y predictora del logro académico. La amplia investigación empírica ha demostrado que la autoeficacia resulta ser mejor predictora del rendimiento académico que otras variables cognitivas (Bandura, 1982). Al mismo tiempo es capaz de predecir el éxito más allá de la escolaridad (Bandura, 1997; Pajares et al., 2001).

La autoeficacia también incide en la motivación para comprometerse en aquellas tareas para las cuales los estudiantes se sienten más competentes y seguros. Esto depende de sus propios juicios acerca de lo que ellos creen que puedan lograr (Bandura, 1986). Aquellas personas que dudan sobre sus capacidades tienden a percibir mayores dificultades y ello puede redundar en inquietud, depresión y una limitada capacidad de resolución de problemas (Pajares & Schunk, 2001). Además se ha notado que un bajo nivel de autoeficacia está asociado a comportamientos inadaptados en jóvenes (Hackett, 1995).

En cuanto a la relación autoeficacia y NSE, en la Argentina se cuenta con los datos aportados por el Observatorio de la Deuda Social Argentina que han mostrado que sistemáticamente, las personas de los estratos más vulnerados de la sociedad presentan con mayor frecuencia percepciones de baja conformidad con las propias capacidades para afrontar la vida que sus pares de estratos más altos (Brenlla en BDSA, 2004, 2007, 2009). Una investigación reciente de Galindo y Ardila (2012) revelan resultados semejantes.

El propósito general de este estudio es analizar la relación entre las percepciones de Locus de Control y de autoeficacia con el desempeño académico de un grupo de estudiantes de secundario provenientes de contextos vulnerables.

## Método

### Participantes

Participaron 54 estudiantes que asisten a un secundario parroquial nocturno ubicado en un barrio de emergencia de la Ciudad de Bue-

nos Aires (C.A.B.A.). De los cuales 51,9% eran mujeres ( $n=28$ ) y 48,1% hombres ( $n=26$ ). El rango etéreo fue de 15 a 20 años ( $M = 17,35$ ,  $DE = 11,12$ ). En un primer momento se había propuesto evaluar a estudiantes de cuarto año pero debido a la alta tasa de deserción que presenta la institución (más del 50% de los estudiantes), se optó por evaluar a jóvenes de distintos años. De los estudiantes evaluados el 51,9% se encontraban cursando cuarto año ( $n=28$ ) y 48,1% cursando tercer año ( $n=26$ ).

### Instrumentos

Escala de Locus de Control de Rotter ([*Rotter Locus of Control Scale*] Rotter, 1966), en su adaptación argentina (Brenlla & Vázquez, 2010). Esta consta de 29 ítems, 23 de los cuales evalúan el locus de control, y 6 ítems funcionan como distractores que buscan hacer la prueba menos transparente. Cada ítem presenta dos opciones de respuesta, uno correspondiente al control interno y el restante al externo, el sujeto debe elegir una de estas opciones. Se asigna puntuaciones a las opciones que se refieren a control externo (pudiendo oscilar entre 0 y 23 puntos) por lo que el aumento de las puntuaciones indica el predominio de este tipo de creencias. En la adaptación argentina presenta coeficientes de fiabilidad moderados pero aceptables ( $\alpha = .65$ ; KR-20/  $r20 = 0.646$ ) concordante con la bibliografía internacional.

Escala de Autoeficacia General (EAG), de Matthias Jerusalem y Ralf Schwarzer en 1992, en su adaptación argentina (Brenlla, Aranguren, Rossaro & Vázquez, 2010). Consta de 10 ítems con formato Likert con cuatro opciones de respuestas (*nunca, pocas veces, a veces, o siempre*) a las cuales se le otorga una puntuación de 1, 2, 3 y 4 respectivamente. Las puntuaciones oscilan entre 10 y 40. Los resultados mostraron evidencias de adecuada consistencia interna ( $\alpha = .76$ ), el análisis de componentes principales mostró un factor que el 38% del total de la varianza.

### Procedimiento

Una vez obtenido el consentimiento de la institución y de los padres de los entrevistados menores de edad, se administraron las escalas de Locus de Control de Rotter (Brenlla y Vázquez, 2010) y Autoeficacia General (EAG) de Jerusalem y Schwarzer (Brenlla, Aranguren, Rossaro y Vázquez, 2010). Se resguardó el anonimato de los sujetos.

El desempeño académico se evaluó con las calificaciones de los estudiantes que fueron provistas por la institución educativa.

## Resultados

Las puntuaciones obtenidas con la escala de locus de control permitieron clasificar a los estudiantes en dos grupos, uno referido a percepciones prevalentes de control externo y otro atinente a creencias predominantes de control interno. De la misma manera, las puntuaciones de autoeficacia se calcularon en pos de dividir la muestra en dos grupos de “alta y baja autoeficacia”. Por último, las notas obtenidas a partir de los registros escolares permitieron clasificar el desempeño de los estudiantes como “bajo o muy bajo” y “medio o alto”.

Para analizar la asociación entre LC y desempeño escolar y entre percepción de autoeficacia y desempeño se utilizó la medida de asociación Chi cuadrado.

De los 22 estudiantes que presentaron locus de control interno, el 68,2% ( $n=15$ ) tuvo un desempeño medio/alto mientras que el solo 31,8% ( $n=7$ ) tuvo un mal desempeño. En cambio, de los 29 estudiantes con percepción de locus de control externo, el 58,6% ( $n=17$ ) presentó un mal desempeño mientras que el 41,4% ( $n=12$ )

tuvo un desempeño medio/alto. Si bien la prueba Chi cuadrado arrojó un valor límite ( $\chi^2=3,607$ ;  $sign=,058$ ) no obstante se considera de interés ya que es probable que aumentando la muestra e incluyendo a jóvenes de otros ambientes sociales, estos valores se tornarían más nítidos.

En cuanto a la relación entre autoeficacia y desempeño académico, de los 42 alumnos que presentaron una baja percepción de autoeficacia, el 54,8% ( $n=23$ ) tuvieron un mal desempeño mientras que el 45,2% ( $n=19$ ) tuvo un desempeño medio/alto. Se utilizó la medida de asociación Chi cuadrado la cual presentó una relación claramente significativa en ambas variables ( $\chi^2=5,669$ ;  $sign=,017$ ).

## Discusión

El objetivo de este estudio fue describir las asociaciones entre las percepciones de locus de control y de autoeficacia con el desempeño escolar de un grupo de jóvenes en situación de vulnerabilidad social. Los resultados mostraron que, al igual que en otras investigaciones (Findley & Cooper, 1983; Finch, Shanahan, Mortimer & Ryu, 1991; Garner & Cole, 1986; Lewis, Ross, & Mirowsky, 1999; Mone, Baker & Jeffries, 1995), se encontró una asociación entre locus de control y desempeño académico. No obstante, los valores de significación estadística están en el límite ( $p > ,058$ ) por lo que esta asociación debería estudiarse con muestras más amplias de estudiantes en general en el futuro, ya que creemos que esta relación alcanzaría una mayor significación, tal como indican los antecedentes (Findley & Copper, 1983).

Dentro de la bibliografía revisada para esta presentación, se encontraron numerosas investigaciones en las que se ha hallado una relación significativa entre la percepción de autoeficacia y el desempeño académico (Contreras et al., 2005; Pajares et al., 2001; Valiente, 2000; Pintrich & De Groot, 1990; Zimmerman, Bandura & Martínez-Pons, 1992; Zimmerman, Kitsantas y Campillo, 2005). Los resultados encontrados en este trabajo continúan dentro de esta línea, puesto que se halló una relación significativa entre el desempeño general de los estudiantes y los niveles de autoeficacia.

En este sentido, la percepción de autoeficacia, esto es, aquellos juicios que nos llevan a pensar que podremos realizar algo porque nos sentimos capaces para ello, parecen tener una influencia mayor sobre el desempeño escolar que la percepción de control sobre las situaciones en contextos de vulnerabilidad social.

Se considera que en futuras líneas de investigación se deberían ampliar y estudiar en profundidad estos hallazgos parciales, sobre todo teniendo en cuenta que una limitación de este estudio es no haber evaluado a jóvenes de estratos no vulnerados para poder comparar las percepciones y desempeños en ambos grupos.

## BIBLIOGRAFIA

- Bandura, A. (1982). Self-efficacy mechanism in human agency. *American Psychologist*, 37, 122-147.
- Bandura, A. (1986). *Social foundations of thought and action: A social cognitive theory*. Englewood Cliffs, NJ: Prentice-Hall.
- Bandura, A. (1987). Pensamiento y acción. *Fundamentos sociales [Thought and action. Social foundations]*. Barcelona: Martínez Roca.
- Bandura, A. (1997). *Self-efficacy: The exercise of control*. New York: Freeman.
- Bandura, A. (2000). Self-efficacy: the foundation of agency. En W. J. Perrig (Ed.): *Control of human behaviour, mental processes and consciousness* (pp. 17-33). N. J.: Erlbaum.
- Bandura, A. (2001). Social cognitive theory: An agentic perspective. *Annual Review of Psychology*, 52, 1-26.
- Barómetro de la Deuda Social. (2004). *Las grandes desigualdades*. Buenos Aires. EDUCA.
- Barómetro de la Deuda Social. (2007). *Progresos social 2004-2006: avances y retrocesos de una sociedad polarizada*. Buenos Aires. EDUCA.
- Barómetro de la Deuda Social. (2008). *Índices de Desarrollo Humano y Social: 2004-2007*. Buenos Aires. EDUCA.
- Barómetro de la Deuda Social (2009). *La Deuda Social Argentina: 2004 - 2008: El Desarrollo Humano y Social en la Argentina en los umbrales del Bicentenario*. Buenos Aires. EDUCA.
- Barometro de la Deuda Social (2010). *La Deuda Social Argentina: 2004 - 2009: La Deuda Social Argentina frente al bicentenario*. Buenos Aires. EDUCA.
- Brenlla, M. E., Aranguren, M., Rossaro, M. F. & Vázquez, N. (2010). Adaptación para Buenos Aires de la Escala de Autoeficacia General. *Interdisciplinaria*, 27, 77-94.
- Brenlla, M. E. & Vázquez, N. (2010). Análisis Psicométrico de la adaptación argentina de la escala de Locus de Control de Rotter. Manuscrito no publica, Observatorio de la Deuda Social Argentina, Pontificia Universidad Católica Argentina, Ciudad Autónoma de Buenos Aires, Argentina.
- Contreras, F., Espinosa, J. C., Esguerra, G., Haikal, A., Polanía, A. & Rodríguez, A. (2005). Autoeficacia, ansiedad y rendimiento académico en adolescentes. *Perspectivas en Psicología*, 1(2), 183-194.
- Ekstrom, R. B., Goertz, M. E., Pollack, J.M. & Rock, D. A. (1986) Who drops out high school and why? Findings of a national study. *Teachers College Record*, 87 (3), 356-371.
- Finch, M. D., Shanahan, M. J., Mortimer, J.T. & Ryu, S. (1991). Work experience and control orientation in Adolescence. *American Sociology Review*, 15, 291- 316.
- Findley, M. & Cooper, H. M. (1983). Locus of control and academic achievement: A literature review. *Journal of Personality and Social Psychology*, 44(2), 419-427.
- Galindo, O. & Ardila, R. (2012). Psicología y pobreza. Papel del locus de control, la autoeficacia y la indefensión aprendida. *Avances de Psicología Latinoamericana*, 30(2), 381-407.
- Garner, W.C. & Cole, E. G. (1986). The Achievement of Students in Low-SES Settings: An Investigation of the Relationship between Locus Control and Field Dependence. *Urban Education*, 21, 189-206.
- Gurin, P., & Brim, O. G. Jr. (1984). Change in self in adulthood: The example of sense of control. In P. B. Baltes & O. G. Brim Jr. (Eds.), *Life-Span development and behavior* (Vol. 6, pp. 218-334). New York: Academic Press.
- Hackett, G. (1995). Self-efficacy in career choice and development. En A. Bandura (Ed.) *Self-efficacy in changing societies* (pp. 232-258). New York: Cambridge University.
- Lachman, M. E. (1985). Personal efficacy in middle and old age: Differential and normative patterns of change. In G. H. Elder, Jr. (Ed), *Life course dynamics: Trajectories and transitions, 1960-1980* (pp. 188-213). Ithaca, NY: Cornell University Press.

- Lachman, M. & Weaver, S. (1998). The sense of control as a moderator of social class differences in health and well-being. *Journal of Personality and Social Psychology*, 74, 763-773.
- Levenson, H. (1981). Differentiating among internality, powerful others, and chance. In H. M. Lefcourt (Ed.), *Research with the locus of control construct: Assessment methods* (Vol. 1, pp. 15-63). New York: Academic Press.
- Loix, E. & Peppermans, R. (2009). A qualitative study on the perceived consequences of poverty: Introducing consequential attributions as a missing link in lay thinking on poverty. *Applied Psychology: An International Review*, 58, 385-402.
- Lewis, S. K., Ross, C. E. & Mirowsky, J. (1999). Establishing a Sense of Personal Control in the Transition to Adulthood. *Social Forces*, 77, 1573- 1599.
- McCombs, B. (1991). Metacognition and Motivation in Higher Level Thinking. Paper presented at the annual meeting of the American Educational Research Association, Chicago.
- Mirowsky, J. & Ross, C. E. (1986) "Social Patterns of Distress" pp 23-45 in *Annual Review of Sociology*, edited by Ralph H. Turner and James F. Short. Palo Alto, CA: Annual Reviews.
- Mirowsky, J. & Ross, C. E. (1989) *Social Causes of Psychological Distress*. New York: Aldine de Gruyter.
- Mone, M. A., Baker, D. D. & Jeffries, F. (1995). Predictive Validity and Time Dependency of Self-efficacy, Self-esteem, Personal Goal, & Academic Performance. *Educational and Psychological Measurement*, 55, 716- 727.
- Mörçol, G. (1997). Lay explanations for poverty in Turkey and their determinants. *Journal of Social Psychology*, 137, 728-738.
- Pajares, F. (1997). Currents directions in self-efficacy research. En M. Mahler & P. Pintrich (Ed.) *Advances in motivation and achievement* (pp.1-49). Greenwich, CT: JAI press.
- Pajares, F. (2001). Self-efficacy beliefs in academic settings. *Review of Educational Research*, 66(4), 543 - 578.
- Pajares, F., Hartley, & Valiente, G. (2001). Response format in Writing self-efficacy assessment: greater discrimination increases prediction. *Measurement and evaluation in counseling and development*, 33(4), 214-221.
- Pajares, F. & Schunk, D. (2001). Self-beliefs and school success: self-efficacy, self-concept, and school achievement. En R. Riding & S. Rayner (Ed.) *Self-perception* (pp. 239-266). London: Ablex Publishing.
- Palomar, J. & Cienfuegos, Y. (2006). Impacto de las variables de personalidad sobre la percepción de la pobreza. *Anales de Psicología*, 22 (2), 217-233-
- Palomar, J. & Lanzagorta, N. (2005). Pobreza, recursos psicológicos y movilidad social. *Revista Latinoamericana de Psicología*, 37, 9-45.
- Palomar, J. & Valdés, L. (2004). Pobreza y locus de control. *Revista Latinoamericana de Psicología*, 38, 225-240.
- Pintrich, P. & García, T. (1993). Intraindividual differences in students' motivation and selfregulated learning. *German Journal of educational psychology*, 7(3), 99-107.
- Ross, C. E. & Broh, B.A. (2000) The Roles of Self-esteem and the Sense of Personal Control in the Academic Achievement Process. *Sociology of Education*, 73, 273-284.
- Ross, C. E., Mirowsky, J. & Cockerham, W.C. (1983). Social Class, Mexican Culture, and Fatalism: Their Effects on Psychological Distress. *American Journal of Community Psychology*, 11, 383-399.
- Rotter, J. (1966). Generalized expectancies for internal versus external control of reinforcements. *Psychological Monographs*, 80, Whole 609.
- Twenge, J. M., Zhang, L., & Im, C. (2004). It's beyond my control: A cross-temporal meta-analysis of increasing externality in locus of control, 1960-2002. *Personality and Social Psychology Review*, 8, 308-319.
- Valiante, G. (2000). *Writing Self-efficacy and gender orientation: A developmental perspective, a dissertation proposal*. Atlanta: Emory University.
- Zimmerman, B., Bandura, A. & Martinez-Pons, M. (1992). Self motivation for academic attainment: the rol of self efficacy beliefs and personal goal setting. *American Educational research Journal*, 29, 633-676.
- Zimmerman, B., Kitsantas, A. & Campillo, M. (2005). Evaluación de la autoteficacia regulatoria: una perspectiva social cognitiva. *Evaluar*, 5, 1-21.