

# **Participacion Politica en Latinoamamerica: para un analisis del peso de los factores institucionales e culturales.**

Lopes Salles Denise Mercedes.

Cita:

Lopes Salles Denise Mercedes (2010). *Participacion Politica en Latinoamamerica: para un analisis del peso de los factores institucionales e culturales*. V Congreso Latinoamericano de Ciencia Política. Asociación Latinoamericana de Ciencia Política, Buenos Aires.

Dirección estable: <https://www.aacademica.org/000-036/517>

Paper presentado al Congreso de ALACIP 2010 – Buenos Aires  
Versión para Presentación; favor no citar sin contactar la autora.

## **Participación Política en Latinoamérica: para un análisis del peso de los factores institucionales e culturales**

Denise Mercedes Nuñez Nascimento Lopes Salles  
Doctoranda en Ciencias Políticas del IUPERJ-  
Instituto Universitário de Pesquisas do Rio de Janeiro

Brasil, junio de 2008

## Resumen

En ese paper iniciamos una discusión acerca de los determinantes de la participación electoral en Latinoamérica utilizando datos del Barómetro de las Américas de 2006 y 2008<sup>1</sup>.

En los últimos años, diversos estudios se debruzaaron sobre la temática de los determinantes de la participación electoral (Blais et al., 2004; Kostadinova y Power, 2007; Geyes, 2006; Altman, 2008). A la par de esta discusión está el estudio del bajo apoyo político de los ciudadanos latinoamericanos para con su sistema político como un todo. No está claro todavía el posible efecto perjudicial a la democracia del bajo apoyo dado por los ciudadanos latinoamericanos a sus sistemas políticos.

La teoría de la modernización social, la estructura institucional y la cultura política han sido utilizadas para comprender las diferencias entre las tasas de participación electoral. La literatura especializada demostró que las leyes electorales, o sea el voto compulsorio pero también el tipo de empadronamiento, los sistemas partidarios y el desempeño económico influyen la participación. A la par de eso, también las características de la cultura política tales como el asociativismo, la confianza interpersonal y el apoyo político, comprendido en un sentido más amplio, han sido movilizadas para explicar la participación.

En este trabajo dialogamos con los estudios recientes para entender las diferencias en la participación electoral en Latinoamérica comparando las perspectivas apuntadas arriba. Encontramos que tanto las diferencias institucionales, las desigualdades en términos de desempeño de la democracia, bien como las diferencias culturales nos ayudan a comprender la participación y el apoyo político.

## Introducción

Los países de larga tradición democrática vienen presentando una creciente y diseminada erosión de la confianza en las instituciones políticas, como muestran análisis de los *surveys* de valores políticos de los últimos cuarenta años. Mientras tanto, observa-se la permanencia de altos niveles de apoyo difuso a la democracia, como demuestran Pippa Norris y sus colaboradores<sup>2</sup>. También en América Latina<sup>3</sup>, diversos analistas han demostrado la convivencia entre bajos niveles de confianza interpersonal y en las diversas instituciones políticas y horizontes más altos de valores democráticos y apoyo abstracto al sistema.

Para entender esa aparente paradoja y los efectos de la baja confianza y apoyo político creemos ser necesario volver nuestra mirada hacia la asociación entre la cultura política y el comportamiento de los individuos. Así proponemos investigar la relación entre confianza, valores democráticos y participación política. En esta ecuación, deben ser considerado además las diferencias entre las instituciones y su eficacia en cada país, una vez que estas pueden favorecer o no la participación.

---

<sup>1</sup> The AmericasBarometer by the Latin American Public Opinion Project (LAPOP), [www.LapopSurveys.org](http://www.LapopSurveys.org). Agradezco al Latin American Public Opinion Project (LAPOP) e sus financiadores (the United States Agency for International Development, the United Nations Development Program, the Inter-American Development Bank, and Vanderbilt University) por me permitiren el uso de los datos.

<sup>2</sup> Norris, 1999.

<sup>3</sup> Rennó, 2001. Seligson, 1998; Moisés, 2006; Power e Jamison, 2005.

En trabajo reciente, Altman (2008) apunta también la importancia de una mirada comprensiva hacia la participación electoral. Movilizando explicaciones institucionalistas, sociológicas y culturales acerca del comparecimiento electoral, Altman demuestra que cada una de esas tesis nos permite comprender mejor las diferencias entre las tasas de voto, bien como los cambios que vienen dándose en América Latina<sup>4</sup>. En especial este autor resalta la importancia de agregar a los estudios recientes sobre la participación electoral una visión más comprensiva que combine los determinantes individuales (características personales) con los agregados (atributos del ambiente en que vive el individuo).

Un modelo explicativo interesante, como también resalta Moisés<sup>5</sup>, puede ser encontrado en la fusión de las perspectivas institucionalista y la culturalista. O sea, tanto las tradiciones culturales y sociales, cuanto el tipo de instituciones y su desempeño influyen la manera como los ciudadanos se relacionan con su sistema político y, consecuentemente, los cambios en la tasas de comparecimiento electoral.

Nuestro objetivo aquí es el de contribuir para el debate sobre el voto retomando, por un lado el tema de las consecuencias para la democracia del bajo apoyo político de los ciudadanos y, por otro lado, el posible efecto del tipo de estructura institucional existente en las percepciones y en el comportamiento de los individuos. Para tanto, utilizaremos datos en el nivel individual del *Barómetro de las Américas* de 2006 y 2008, bien como datos en el nivel macro de diversas fuentes. Nuestro análisis buscará entender como cada dimensión del apoyo político se relaciona con la participación política electoral y, en otra frente, en qué sentido el desenvolvimiento económico, social y del sistema político democrático influye la participación.

A seguir presentamos algunos resultados de investigaciones recientes y sus implicaciones para nuestro estudio. Después presentamos los datos con que trabajamos y enunciamos nuestras hipótesis. Luego, discutimos nuestros resultados. Por último, la conclusión del trabajo intenta resumir los hallazgos en términos de las relaciones entre el apoyo y la participación e indicar futuros caminos de investigación.

### **Participación Política, Instituciones y Cultura política**

---

<sup>4</sup> Tales como el menor alistamiento de jóvenes entre 16 y 18 años, la disminución del comparecimiento electoral en países como Costa Rica, Guatemala y Colombia.

<sup>5</sup> Moisés, 2006; págs. 12-14.

Analizando el voto en América latina con datos del Barómetro de las Américas de 2008, Altman testa el poder explicativo de tres perspectivas teóricas: institucionalismo, culturalismo y la teoría de la modernización social.

Entre las diversas variables utilizadas por la literatura institucionalista, Altman testa el voto compulsorio, el empadronamiento, la magnitud de los distritos electorales, el bicameralismo y la competitividad de las elecciones. Lo interesante de su trabajo es la manera de operacionalizar el voto compulsorio distinta de la literatura y que comprende las diferencias de grado entre el tipo de sanción generada al no comparecimiento electoral.

Para incluir reclamos de la visión de la modernización social, el autor testa también el efecto de variables económicas sobre las tasas de votantes. Aquí el autor utilizó el tamaño de la población, la urbanización, el crecimiento económico y variables que intentan mensurar la calidad de la democracia. Por último, como variables culturales, Altman utilizó nivel de educación, género, edad, satisfacción con la democracia, participación en asociaciones y sindicatos.

Utilizando la técnica de Xtlogit, el autor concluye que las variables culturales fueron muy significativas, en especial educación y edad. Entre las institucionales utilizadas, apenas el voto compulsorio y registro fueron importantes para explicar diferencias entre votar o no votar. En relación a la competitividad, cabe resaltar que los resultados de Altman contrastan con los de la literatura. En el estudio de Altman observamos que cuanto mayor la competitividad menor la participación electoral.

Importa resaltar todavía como resultado importante de este trabajo la relación en forma de U encontrada entre el crecimiento económico y la participación política. Cuando la situación económica es peor o mejor, participa-se más en Latinoamérica.

En otra vertiente de estudios, observamos la retomada del trabajo pionero de David Easton y su teorización de la legitimidad como apoyo político<sup>6</sup>. De acuerdo con Easton el apoyo político sería dividido en apoyo difuso (subdividido en actitudes en relación a la comunidad política y las volteadas para el régimen) y apoyo específico (en relación al desempeño de las autoridades). En esta visión la legitimidad política es un concepto multidimensional, donde cada dimensión posee determinantes propios. El apoyo difuso sería moldado por las experiencias personales de los ciudadanos, ideologías y socialización, en cuanto que el apoyo específico sería más conjetural y dependería de las evaluaciones de la performance de las autoridades y instituciones.

---

<sup>6</sup> Easton, 1965; 1975.

Norris acrecentó nuevas dimensiones a la perspectiva de Easton. Para esta autora y sus colaboradores<sup>7</sup> la legitimidad tendría cinco componentes: apoyo a la comunidad Política (nación); a los principios del régimen (valores centrales del sistema político); apoyo al desempeño del régimen (funcionamiento del régimen en la práctica); confianza en las instituciones del régimen (instituciones existentes de gobierno) y confianza en los actores políticos. Estos componentes varían del más difuso (comunidad política) al más específico (actores políticos). Además, es de esperar mayores niveles de apoyo en las dimensiones más difusas que en las específicas. Como ya fue resaltado aquí, esta fue la principal conclusión de diversos de los estudiosos envueltos en el equipo de investigación de Norris.

Desde el punto de vista de los resultados empíricos, otros dos estudios recientes presentan cuestiones relevantes para nuestro tema. Booth y Seligson<sup>8</sup> testaron la relación entre la legitimidad y la participación política, concibiendo esta última de seis maneras: voto, activismo político partidario en campañas, contacto con oficiales públicos, activismo comunitario, participación en asociaciones políticas y participación en protestos. Los autores utilizaron datos del *Barómetro de las Américas* de 2004 cubriendo ocho países de América Latina.

La principal hipótesis testada aquí es la de que la legitimidad influencia la participación política, mas no en los moldes previstos por la literatura. Eso porque los autores indican que la relación entre el apoyo político y la participación es curvilínea, y no linear como advocaron otros estudiosos<sup>9</sup>. Aquellos que apoyan menos y los que apoyan más el régimen son, de acuerdo con Booth y Seligson, los que más participan. Conjuntamente, los autores encontraron que las dimensiones de la legitimidad afectan diferentemente cada modo de participación política analizado. La evaluación del desempeño de la economía y el soporte al gobierno local tienen mayor impacto sobre los distintos modos de participación investigados. En contraste, la percepción de existencia una comunidad política y el soporte a actores políticos son las dimensiones que tienen el menor impacto.

La grande mayoría de las relaciones estadísticamente significativas entre la legitimidad y las formas de participación estudiadas fue curvilínea<sup>10</sup>. Este resultado cuestiona, de acuerdo con Booth y Seligson, la idea de que los ciudadanos más críticos serían más apáticos y/o más propensos a participar en formas no convencionales de participación, los protestos políticos.

---

<sup>7</sup> Norris, 1999: cf pp. 1-27.

<sup>8</sup> Booth & Seligson, 2006b.

<sup>9</sup> Booth & Seligson, 2006b, págs.5-7. Las previsiones de la literatura eran o de que los que más confían en las instituciones políticas participan más – participación en asociaciones o participación electoral, o sea, por canales institucionalizados; o de que los que menos confían o apoyan al sistema participan más en protestos o formas de participación no convencionales.

<sup>10</sup> Más específicamente 10 entre 13, Booth y Seligson, 2006, pág. 21.

Los más críticos, bien como los que más apoyan al sistema participan más de los que expresan niveles medianos de satisfacción y confianza en el sistema político y sus instituciones. Además, los ciudadanos críticos, por un lado, y los más confiantes, por otro, también son más propensos a involucrarse en otras formas de participación (convencionales) de que los últimos.

Un último resultado importante de este estudio fue la ausencia de significancia estadística de las variables de desenvolvimiento social, político y económico de esos países sobre la participación política. Los resultados de esa investigación serán comparados con los del presente trabajo.

## **Datos y Metodología**

En este trabajo, utilizaremos datos del *Barómetro de las Américas* de 2006 y 2008. Este es un *survey* de actitudes y valores realizado en 20 países latino-americanos por el *Latin American Public Opinion Project – LAPOP*, proyecto de la Universidad de Vanderbilt coordinado por el profesor Mitchell Seligson. Como cada país tuvo libertad para utilizar un cuestionario más corto (común) o más largo, reducimos nuestra análisis a 16 de los países cubiertos en la ronda 2006 y 17 en la ronda de 2008<sup>11</sup>.

Tenemos como objetivos principales tanto identificar las relaciones entre las diferentes dimensiones del apoyo político y la participación; cuanto cuestionar la importancia de la estructura institucional de cada país sobre la participación política.

Para tanto, realizaremos el análisis de dos maneras. Primero, presentamos un examen exploratorio para verificar la importancia de características de los países inducidos en este estudio. Aquí las unidades del análisis serán los 16 países de la ronda 2006 y las variables dependientes serán los promedios de participación electoral de cada país. En este modelo, incluiremos variables mensuradas en el nivel agregado para verificar el peso de las distintas estructuras institucionales y sus resultados políticos en América Latina. En seguida, construiremos un modelo de regresión con el conjunto de los datos del *Barómetro de las Américas*, usando como variable dependiente el hecho de haber votado en la última elección nacional. El objetivo, en este caso, será comprender la influencia de cada una de las dimensiones de la legitimidad, bien como de otras variables presentes en el debate académico, sobre el comportamiento de los individuos.

---

<sup>11</sup> Son ellos: En la ronda 2006 - México, Guatemala, El Salvador, Honduras, Nicaragua, Costa Rica, Panamá, Colombia, Perú, Chile, Uruguay, Venezuela, República Dominicana, Paraguay, Brasil y Ecuador. En la ronda 2008 fueron agregados, además de los anteriores, datos de Argentina.

Operacionalización de la participación política:

- Participación política formal, mensurada por el hecho de haber votado en la última elección ( anterior a 2008)

En nuestro modelo, induimos como variables socio-demográficas/contextuales: género, edad, renda, educación y el tamaño de la ciudad de residencia del respondiente.

Las variables independientes induyen las seis dimensiones de la legitimidad política, mensuradas como sigue:

1. Dimensión Comunidad Política - Utilizamos un índice sumatorio compuesto de dos variables que miden, respectivamente, el orgullo en ser de una determinada comunidad nacional y la percepción de la existencia de esta comunidad.
2. Apoyo a los Principios Centrales del Régimen - Valores Democráticos – Usamos una única variable que media el apoyo a la democracia en relación a otras formas de gobierno.
3. Desempeño del Régimen
  - Evaluación de la Democracia (difuso) – Índice sumatorio de la satisfacción con el funcionamiento de la democracia en el país y de la apreciación del grado de democracia en el país
  - Evaluación de la Economía (específico) – Índice sumatorio de la estimación del estado actual de la economía y de la percepción sobre la economía actual en relación al período anterior.
4. Apoyo a las Instituciones del Régimen
  - Difuso: Aquí induimos un índice sumatorio de cinco variables que median: equidad de los tribunales de justicia del país, respecto por las instituciones del país, percepción de que los derechos básicos son garantidos en el país, orgullo de vivir en el sistema político y apoyo al mismo.
  - Específico: Índice de confianza en las instituciones políticas: partidos, asamblea legislativa, supremo tribunal electoral y corte suprema de justicia.
5. Apoyo al Gobierno Local - Índice que combina: confianza en el gobierno local y evaluación de los servicios del gobierno local.
6. Apoyo a Atores Políticos - Evaluación del Presidente<sup>12</sup>

Es importante destacar que nuestras decisiones acerca de la manera de operacionalizar cada dimensión de la legitimidad política siguió el debate de los resultados más

---

<sup>12</sup> No fue posible induir otras variables que mensurasen apoyo a los actores políticos por que no fueron aplicadas en este *survey*.



recientes tanto de Norris, cuanto de Seligson, Booth y Gómez en el sentido de evaluación de la multidimensionalidad del apoyo político.

Aceptamos la perspectiva de Seligson et alli en lo que se refiere a la inclusión del apoyo al poder local como una nueva dimensión de la legitimidad y seguimos sus indicaciones de la forma de operacionalizar las dimensiones de apoyo a la comunidad política, al poder local, al apoyo institucional difuso y el específico. Entretanto, discordamos de ellos en la forma de operacionalizar el apoyo a los principios centrales del régimen y el desempeño del régimen. Estos autores no usan las variables que miden apoyo a valores democráticos y satisfacción con el funcionamiento de la democracia, mas si el apoyo a principios mensurados sin el uso del termo *democracia* y evaluación de la economía en el lugar de satisfacción democrática. Como Norris, acreditamos en la posibilidad de operacionalizar estas dimensiones utilizando variables que emplean explícitamente el termo *democracia*.

Consideramos en el modelo también un índice que mide la percepción de los ciudadanos en relación a la economía, pero creemos que esta variable no sustituye la variable de satisfacción con el funcionamiento de la democracia en el país, mas sí la complementaría como otra manera, más específica, de mensurar el desempeño del régimen. Siendo así, tendríamos en esta dimensión también dos formas de mensurarla: una más difusa y otra, más específica<sup>13</sup>.

Además de las dimensiones de la legitimidad política, fueran induidas otras variables presentes en la literatura relacionada a la participación, son ellas:

- Confianza interpersonal; satisfacción con la vida; tolerancia política; percepción sobre la corrupción en el país; información política; interés por política y exposición a la media<sup>14</sup>.

La confianza interpersonal, la satisfacción con la vida y la tolerancia política son variables que han sido correlacionadas con la participación por la literatura del capital social. En esa visión, cuanto mayores la confianza, satisfacción y tolerancia, mayores grados de participación serían esperados, una vez que indicarían mayor internalización de normas sociales entre los individuos, lo que estimularía la cooperación entre ellos y la participación en asociaciones. En el intuito de entender la validez de la contribución de esta teoría en nuestro contexto adicionamos estas variables.

También induimos la percepción sobre la corrupción en el país como variable adicional sobre la percepción acerca del funcionamiento de las instituciones democráticas.

---

<sup>13</sup> Resultados sobre la posibilidad de construcción de los índices encuentran-se en el Anexo I.

<sup>14</sup> Todas las variables están especificadas en el Anexo.

Por último, el nivel de información política, el grado de interés por la política y el grado de exposición a la media son variables que ya fueron testadas en la literatura y se correlacionan con la participación política. Queremos aquí identificar en qué medida mayor o menor interés y conocimiento llevan a mayor involucramiento con la política.

En el análisis macro, incluiremos las siguientes variables independientes:

- IDH – Índice de Desarrollo Humano<sup>15</sup>
- PIB per cápita<sup>16</sup>
- Índice de Corrupción – Transparencia Internacional<sup>17</sup>
- Tasa de Homicidios<sup>18</sup>
- Índice de Democracia – Freedom House<sup>19</sup>

El IDH y el PIB fueran incluidos para tratar de las diferencias en términos de desarrollo económico y social de estos países. La previsión de parte de la literatura<sup>20</sup> es la de que el desarrollo favorece la participación política siendo, por tanto, esperado mayor participación en los países con mayor desarrollo económico. Entretanto, Booth y Seligson<sup>21</sup> demostraron en trabajo reciente que esta tesis no se confirma en el caso latinoamericano. Nuestra hipótesis también es que el caso latinoamericano cuestiona la supuesta relación positiva y lineal entre desarrollo y participación ( también cuestionada por los resultados de Altman, 2008).

Las demás variables relacionan-se a la capacidad de las instituciones democráticas correspondieren a los deseos de los ciudadanos. Cuanto mayor la corrupción y la tasa de homicidios, menor la efectividad del Estado y de sus instituciones. Así, es de esperarse menores incentivos a la participación política.

El índice de democracia del *Freedom House*<sup>22</sup> fue incluido para diferenciar los países en cuanto a la estabilidad y el desarrollo democrático. Esperamos que países con mayor tiempo de maduración de las instituciones democráticas favorezcan más la participación de sus ciudadanos.

---

<sup>15</sup> IDH de 2005. Fuente: <http://www.undp.org/>

<sup>16</sup> PIB per capita (PPP), 2005. Fuente: <http://www.undp.org/>

<sup>17</sup> Índice de Corrupción de 2007 (referente a 2006) de Transparencia Internacional. Fuente: <http://www.transparency.org/>

<sup>18</sup> Tasas de Homicidios disponibilizadas por la OPS. Fueran consideradas tasas de 2002, 2003 o 2004 (algunos países poseen apenas el año de 2002). Fuente: Pan American Health Organization, Health Analysis and Statistics Unit. Regional Core Health Data Initiative; Technical Health Information System. Washington DC, 2007.

<sup>19</sup> Freedom House – Índice de Democracia de 2007 (referente a 2006). Fuente: <http://www.freedomhouse.org/template.cfm?page=1>.

<sup>20</sup> Lipset, 1981.

<sup>21</sup> Booth & Seligson, 2006a.

<sup>22</sup> Seguimos a Rennó (2003) en la construcción de esta variable. Ella constituyó-se en el número de años con elecciones libres y directas en cada país.

Pretendemos con este trabajo confirmar la importancia del apoyo político sobre la participación, lo que ya fue demostrado en parte por el trabajo de Rennó y, especialmente, por estudio de Seligson y Booth, para el caso latinoamericano. Incluiremos también variables que fueron advocated por la teoría del capital social como siendo relacionadas a la participación. Con eso, nuestro intuïto es verificar comparativamente la validez de dos perspectivas: la culturalista y la institucionalista.

La hipótesis con que trabajamos es que la operacionalización del concepto de legitimidad política nos permite encontrar una vía intermedia de explicación. Por un lado, la cultura política importa en la medida en que son la socialización y las tradiciones culturales que forman el apoyo difuso al sistema político. Por otro lado, el apoyo específico es conjetural y depende del funcionamiento de las instituciones. Resta saber cuál es la forma de apoyo que más se correlaciona con la participación política. Nuestra hipótesis es que el apoyo específico tiene mayor impacto sobre la participación; o sea, que el funcionamiento de las instituciones es el propulsor de la mayor o menor participación.

Por otra frente queremos también retomar el debate de la relación entre desenvolvimiento, democracia y participación. Para nosotros, la verificación de que las diferencias en términos de desenvolvimiento y institucionalización de la democracia tienen efecto sobre la participación son indicaciones de que la explicación únicamente desde una perspectiva culturalista no es suficiente. Esperamos que nuestros resultados permitan iniciar una discusión en este sentido.

## Resultados

### Análisis Descriptivo

Las tablas 1 y 2 traen los porcentuales de participación electoral y también de participación en asociaciones políticas<sup>23</sup> en los países latinoamericanos de la ronda de 2006 del Barómetro de las Américas. Inserimos la participación en asociaciones aquí a título de comparación.

**Tabla 1 - Participación Electoral en América Latina – 2006 (%)**

	No votó	Votó
México	28,9	71,1
Guatemala	43,7	56,3
El Salvador	32,3	67,7
Honduras	23,7	76,3
Nicaragua	38,8	61,2
Costa Rica	29,2	70,8

<sup>23</sup> Para presentar esta tabla, creamos un índice de participación en asociaciones políticas codificado en tres categorías: ninguna, baja y media/alta.

Panamá	20,5	79,5
Colombia	40,1	59,9
Perú	8,3	91,7
Chile	29,3	70,7
Uruguay	11,1	88,9
Venezuela	23,3	76,7
República Dominicana	28,5	71,5
Haití	23,0	77,0
Jamaica	53,5	46,5
Guyana	22,1	77,9
Total	28,5	71,5

Fuente: Barómetro de las Américas, 2006.

**Tabla 2 - Participación en Asociaciones de carácter político e comunitario en América Latina - 2006 (%)**

	Ninguna	Baja	Media – Alta
México	67,1	23,6	9,3
Guatemala	74,2	19,9	5,8
El Salvador	73,1	20,8	6,1
Honduras	59,6	32,9	7,6
Nicaragua	69,4	17,3	13,2
Costa Rica	77,1	18,6	4,3
Panamá	74,5	16,6	8,9
Colombia	66,8	27,7	5,4
Perú	54,0	34,3	11,7
Chile	76,9	19,2	3,9
Uruguay	78,6	14,8	6,6
Venezuela	60,8	24,4	14,7
República Dominicana	46,3	36,8	16,9
Haití	59,9	23,5	16,6
Jamaica	61,8	28,6	9,6
Guyana	58,4	32,4	9,2
Total	67,1	23,8	9,0

Fuente: Barómetro de las Américas, 2006.

En cuanto a la participación electoral, es interesante destacar el caso nicaragüense con 61% de votantes reportados en un país donde el voto no es obligatorio y el de Colombia, que tiene la misma regla, con 60%. En el otro extremo encontramos países con voto obligatorio, existencia y aplicación de sanciones a los electores, tales como Perú (92%), Uruguay (89%) y Chile (71%). Panamá (80%) y Venezuela (77%), por su vez, presentan tasas comparables con las de Chile y son países donde, a pesar del voto ser obligatorio, no hay sanciones previstas en la ley a los que no cumplan con este compromiso. O sea, hay incentivos a la participación

electoral que no pasan por la ley o las posibles sanciones a las cuales los individuos en unos contextos están sujetos. Nuestro objetivo aquí será el de identificar como las distintas dimensiones de la legitimidad también incentivan o no la participación electoral, salvaguardadas las diferencias entre los países.

República Dominicana, Haití, Venezuela, Nicaragua y Perú son los países que presentan mayores porcentuales de ciudadanos que participan de asociaciones comunitarias o de movimientos o partidos políticos. En el lado opuesto, Uruguay, Chile, Costa Rica, Panamá y Guatemala son los que tienen mayores porcentuales de ciudadanos que no participan de este tipo de asociaciones. Cabe notar que, de estos últimos países, apenas Guatemala tiene más bajo nivel de desenvolvimiento económico.

Abajo presentamos los promedios de participación electoral en elecciones nacionales en Latinoamérica. En esta tabla podemos observar también las diferencias en términos de reglas existentes en relación a la obligatoriedad del voto y aplicación de sanciones. Una vez más, interesa la variación enorme existente aún entre países con las mismas reglas o sanciones. Además de eso, observamos que nuestros datos, acerca de las elecciones próximas a 2006, tienen grandes diferencias en relación a los promedios de participación electoral en los 25 años anteriores.

**Tabla 3. Participación Electoral por País - América Latina 1978-2000**

País	Votación Obligatoria	Sanciones	Aplicación de sanciones	Participación Electoral (1978-2000)*
Colombia	No	-	-	44,1%
El Salvador	Sí	No	-	47,7%
Guatemala	Sí	No	-	56,6%
México	Sí	Sí	No	66,5%
Paraguay	Sí	Sí	No	68,0%
Ecuador	Sí	Sí	Sí	72,7%
Venezuela	Sí	No	-	72,9%
Rep. Dominicana	Sí	No	-	73,2%
Bolivia	Sí	Sí	No	74,7%
Honduras	Sí	Sí	No	74,7%
Panamá	Sí	No	-	75,6%
Costa Rica	Sí	No	-	79,6%
Perú	Sí	Sí	Sí	80,9%
Nicaragua	No	-	-	81,3%
Brasil	Sí	Sí	No	82,9%
Argentina	Sí	Sí	No	83,6%

Uruguay	Sí	Sí	Sí	89,8%
Chile	Sí	Sí	Sí	92,0%

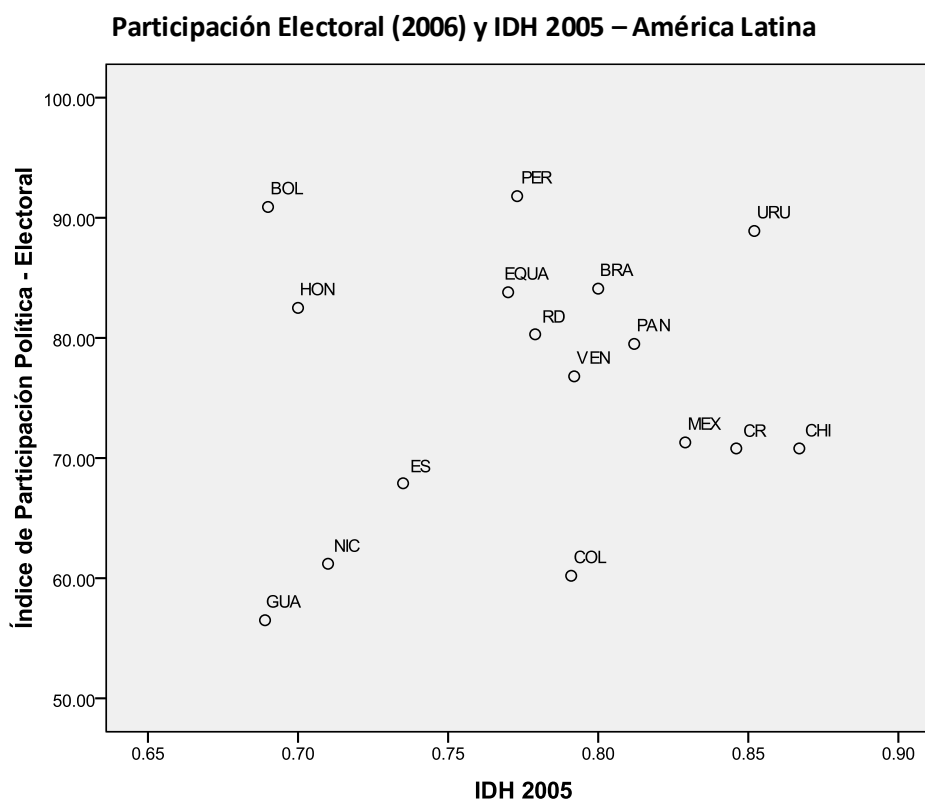
\* Promedio de participación electoral en elecciones presidenciales

Fuente: Payne, Mark; Daniel Zovatto; Fernando Carrillo y Andrés Allamand. 2006. La política importa. Democracia y desarrollo en América Latina; BID.

### Análisis del Peso de las Diferentes Estructuras Institucionales

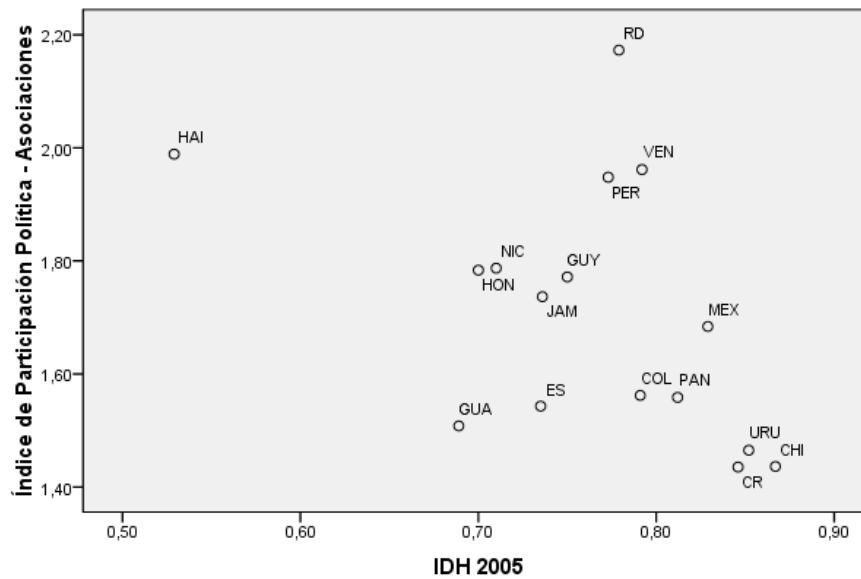
Para evaluar el potencial explicativo de la perspectiva más institucionalista en relación al abordaje culturalista, creemos ser necesaria la introducción de medidas de desenvolvimiento institucional, social y económico a nivel macro.

Siendo así presentaremos gráficos de dispersión que usan como variables dependientes el porcentual de participación electoral en la ronda 2006<sup>24</sup>, bien como la participación política en asociaciones, por contraste.



<sup>24</sup> Apenas en dos países, los porcentuales reportados por los respondientes fueron bien arriba de los porcentuales reales.

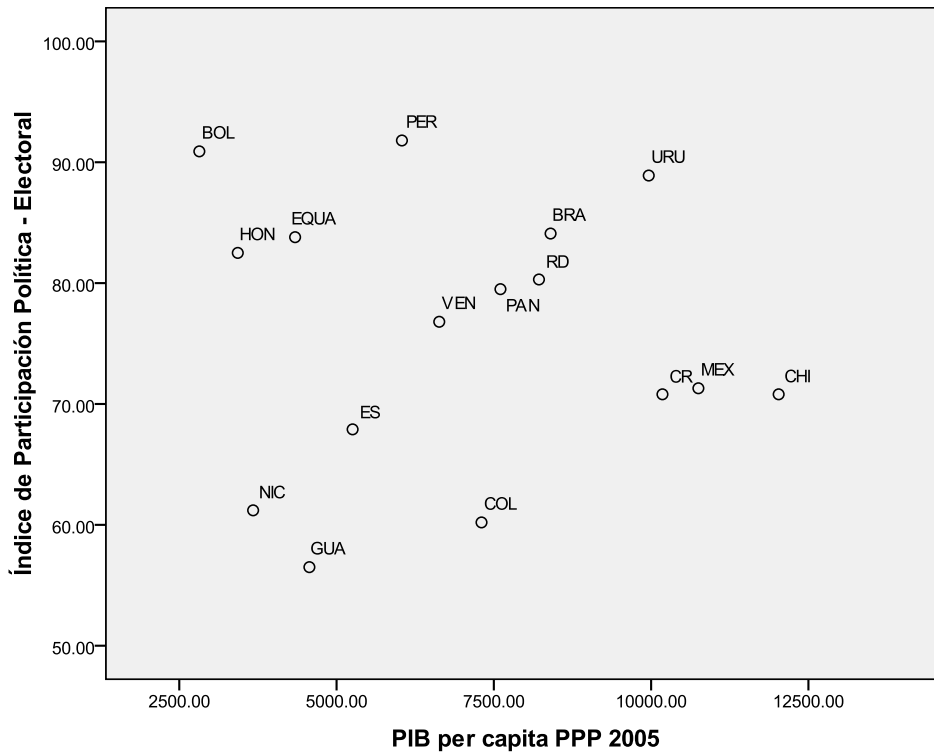
### Participación Política en Asociaciones y IDH 2005 - América Latina



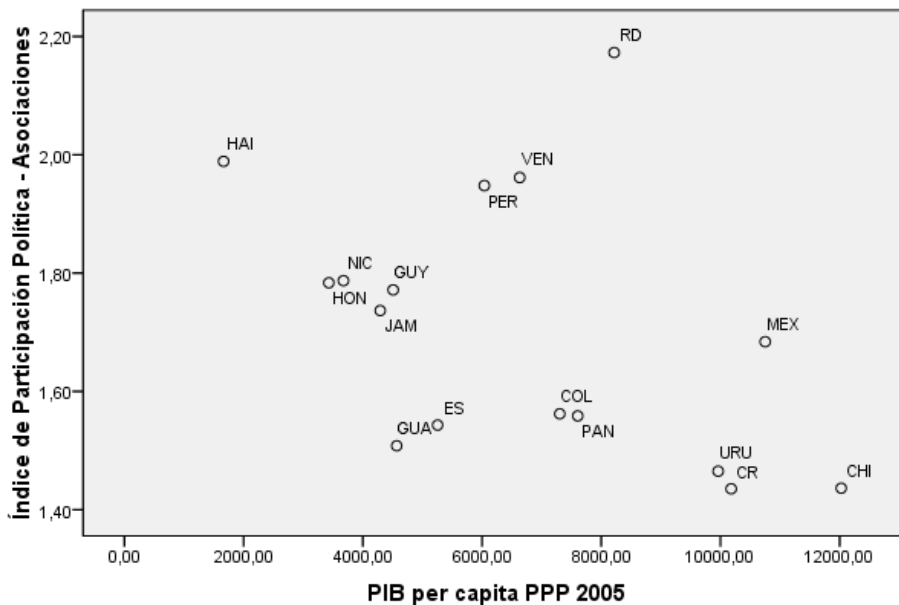
El Índice de desarrollo humano no presenta una relación clara con la participación en asociaciones (R de pearson: - 0,45, significativo con 90% de confianza). Si retiramos los casos de República Dominicana, Venezuela, Perú y Guatemala, vemos más claramente una relación rectilínea y negativa. El mayor desarrollo humano correlacionado con menor participación en asociaciones políticas. Con la participación electoral la relación no es significativa, ni presenta una relación clara.

La análisis del PIB per cápita y de su tendencia en los últimos años presenta un resultado muy similar. Excluidos los casos mencionados para la participación en asociaciones políticas, observa-se una relación entre el mayor desarrollo económico y la menor participación.

### Participación Electoral (2006) y PIB 2005 – América Latina



Participación Política en Asociaciones y PIB 2005 - América Latina

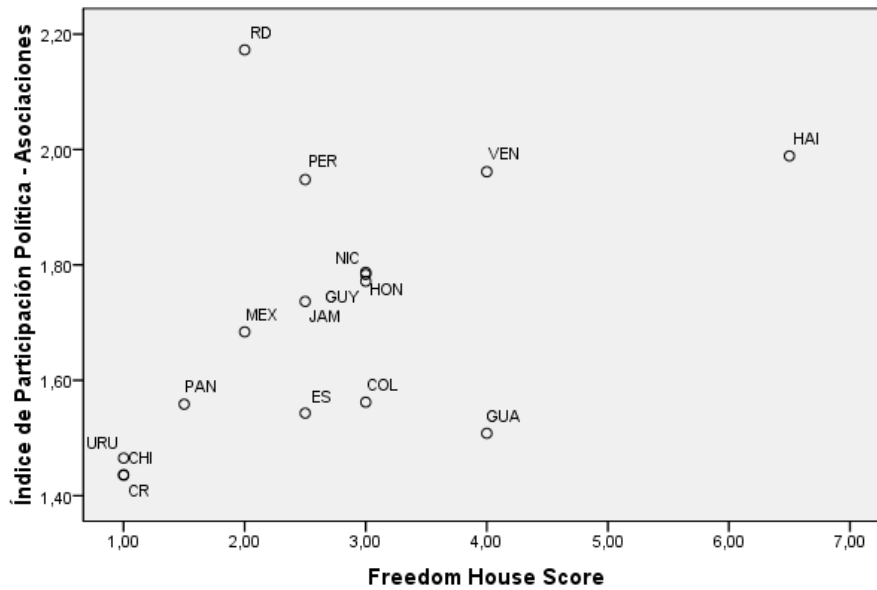


(R de pearson: -0,44, con 90% de confianza)

El índice de democracia de *Freedom House* fue utilizado como una manera de operacionalizar el grado de democracia de cada país. Lo mejor sería utilizar medidas objetivas de calidad de la democracia, pero estas son difíciles de ser encontradas.



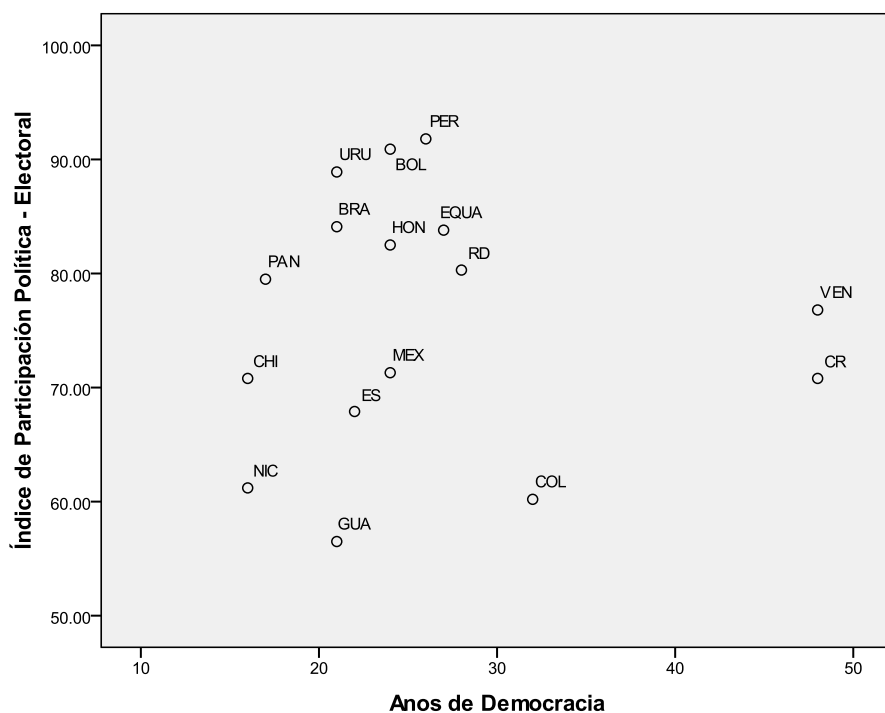
**Participación Política en Asociaciones y Freedom House Index 2006 - América Latina**



La correlación entre el índice de *Freedom House* y la participación política en asociaciones en estos países es de 0,50 (R de pearson, 95%). Ya con la participación Electoral no hay correlación ni padrones claros de relación.

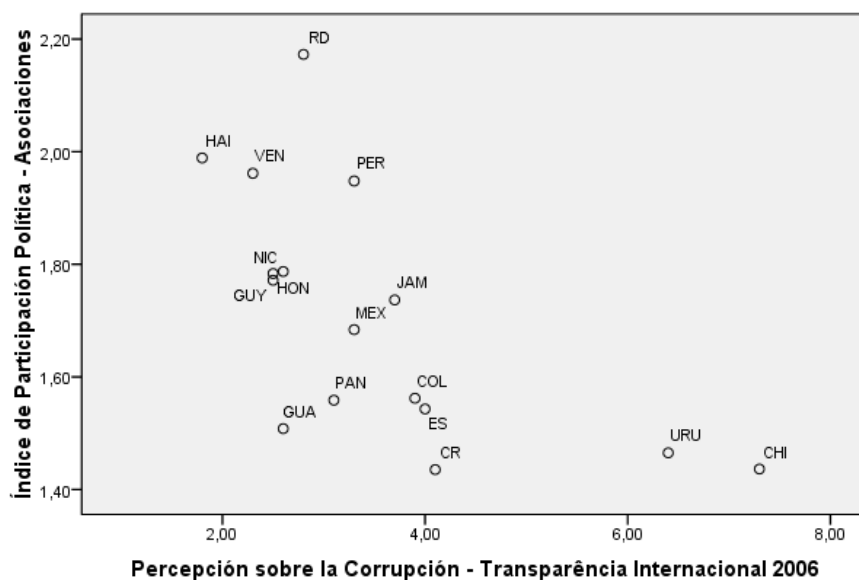
Sabemos que el índice de *Freedom House* és una operacionalización pobre para mensurar la democracia. Todavía no tenemos disponibles índices que mesnurem la democracia de forma más comprensiva. Intentamos utilizar una medida simples (ya utilizada por Rennó<sup>25</sup>): años de democracia ininterruptos y aquí observamos un padrón interesante.

**Participación Política Electoral (2006) y Años de Democracia – América latina**



Por último, presentamos uno de los gráficos más interesantes: la relación entre la corrupción y la participación en asociaciones políticas.

**Participación Política en Asociaciones y Índice de Corrupción 2006 - América Latina**



Ya el índice de corrupción de la transparencia internacional es la variable que presentó el mayor nivel de correlación (R de pearson: -0,64, 99% de confianza) con la participación

política asociativa. El hecho de que el coeficiente es negativo indica que cuanto mayor la corrupción, mayor la participación, pues las menores notas en el índice refieren se a los países con instituciones más corruptas. Este dado debe ser analizado con cautela, una vez que esta medida no es una medida objetiva de corrupción, más si subjetiva. A pesar de eso, es interesante notar que la dirección de la relación aquí también es diferente de la esperada. Los países con ambientes institucionales aparentemente más corruptos, y con menor desenvolvimiento económico, tienen los mayores porcentuales de ciudadanos que participan de asociaciones políticas.

Con base en el análisis descriptivo, diseñamos un modelo que indujo el IDH y el índice de corrupción como variables explicativas de la participación (electoral y también testamos la asociativa). Entretanto, apenas la relación entre la corrupción y la participación asociativa fue significativa. Muchas de las otras variables presentan correlaciones muy fuertes entre ellas, lo que dificultó la definición de otro modelo explicativo por cuestiones de colinearidad. El número de países analizados también es pequeño, lo que dificulta la operacionalización de un modelo multi nivel. Futuros trabajos incluirán más países y una mejor operacionalización de las variables explicativas.

Mirando apenas en el nivel individual, observamos que, tanto la menor, cuanto la mayor satisfacción con la democracia y con la economía estimulan la participación política, como mostraremos abajo. Por otro lado, los pocos datos de desempeño institucional en el nivel macro aquí utilizados nos instigan a buscar modelos más completos de análisis.

## Análisis Individual

**Tabla 4 - Efectos del Apoyo Político sobre la Participación Política Electoral en América Latina**

	Odds Ratio	Std. Err.	z	P>z
Género (mujer)	1,828	0,04	4,6	0,000
Edad	1,049	0,00	32,75	0,000
Rangos de Renda	1,001	0,01	0,13	0,900
Años de educación	10,424	0,01	7,5	0,000
Ciudad Grande	0,985	0,06	-0,25	0,802
Ciudad Mediana	1,100	0,08	1,34	0,179
Ciudad Pequeña	1,487	0,10	6,01	0,000
Área Rural	1,417	0,08	6,48	0,000
<b>Índice - Comunidad Política</b>	<b>1,046</b>	<b>0,01</b>	<b>5,24</b>	<b>0,000</b>
Índice - Apoyo Principios Centrales del Régimen	1,004	0,04	0,13	0,899
Apoyo a Principios cuadrada	1,000	0,00	0,32	0,746
Índice - Desempeño del Régimen: democracia	1,006	0,09	0,08	0,937
Desempeño Difuso cuadrada	1,005	0,01	0,66	0,511
Índice - Desempeño del Régimen: economía	1,021	0,08	0,28	0,779

Desempeño Especifico cuadrada	0,999	0,01	-0,1	0,922
Índice - Apoyo Difuso Instituciones	0,998	0,00	-0,43	0,669
<b>Índice - Apoyo Especifico Instituciones</b>	<b>1,014</b>	<b>0,00</b>	<b>3,2</b>	<b>0,001</b>
<b>Índice - Apoyo Gobierno Local</b>	<b>0,851</b>	<b>0,04</b>	<b>-3,72</b>	<b>0,000</b>
<b>Apoyo Gobierno Local cuadrada</b>	<b>1,011</b>	<b>0,00</b>	<b>3,8</b>	<b>0,000</b>
Evaluación Mediana del presidente	0,984	0,05	-0,35	0,729
Evaluación Alta del presidente	1,016	0,06	0,28	0,778
Confía en las personas	0,973	0,02	-1,63	0,102
Satisfechos con la vida	1,066	0,04	1,65	0,099
Índice de Tolerancia Política	1,001	0,00	0,85	0,398
Opinión de que la corrupción es generalizada	0,985	0,01	-1,18	0,239
Índice de Información Política	1,103	0,02	5,17	0,000
Índice de Interés por la Política	1,224	0,01	18,46	0,000
Exposición televisión-periódico	1,053	0,01	4,19	0,000

Fuente: Barómetro de las Américas 2006.

(Insertar Tabla 5 – modelo con los datos de 2008)

La tabla 4 presenta los resultados del modelo logístico que tiene como variable dependiente el hecho de haber votado en la última elección presidencial. Aquí, tres dimensiones de la legitimidad política son significativas: apoyo a la comunidad política, apoyo específico a instituciones (confianza) y apoyo al gobierno local, siendo esta última curvilínea. Además de eso, apenas las variables de información política, interés por la política y exposición mayor a telenoticiarios y lectura de periódicos fueron significativas.

En cuanto al voto, las mujeres tienen mayor chance de votar junto a los más educados y los que residen en ciudades pequeñas y en áreas rurales comparativamente a los que viven en metrópolis. Estos resultados son compatibles con los que encontró Altman (2008).

Nuestros resultados confirman también parte de los hallazgos de Booth y Seligson<sup>26</sup> en cuanto a la importancia del apoyo para la participación política y el hecho de que algunas de las dimensiones son curvilíneas.

En relación a nuestras hipótesis, importa destacar dos resultados. En primero lugar, las dimensiones más importantes para la participación política fueron las específicas, relacionadas con la evaluación del desempeño de las instituciones. Además, comparativamente a las variables tanto del apoyo difuso, o sea los valores, cuanto de confianza interpersonal, satisfacción con la vida y tolerancia, las dimensiones específicas del apoyo tienen mayor efecto sobre la participación. (Los resultados serán discutidos más ampliamente en la presentación!)

La evaluación que los ciudadanos hacen de sus instituciones políticas y de su desempeño influyen en su propensión para organizarse políticamente, aun que no de

<sup>26</sup> Booth y Seligson (2006<sup>a</sup>).

una manera lineal. El contexto en que viven, el nivel de desenvolvimiento económico y de las instituciones, también juega un papel importante en el sentido de estimular o no la participación.

Por último, nos parece importante señalar que, comparativamente, las variables que mensuraban la percepción del ambiente institucional fueron más fuertemente significativas para explicar la participación política de que las que mensuraban la cultura política. Creemos, todavía, que la integración de estas perspectivas es fundamental para comprender los posibles efectos de la baja confianza en las instituciones sobre la estabilidad de la democracia en nuestros países. Entretanto, el efecto del ambiente institucional y el desempeño de las instituciones es más importante para movilizar la participación sea entre aquellos que apoyan al sistema, cuanto entre los descontentos con el mismo.

## Bibliografia

ALMOND, Gabriel & VERBA, Sidney (1963) *The Civic Culture*. Princeton: Princeton University Press.

\_\_\_\_\_. (eds.)(1989) *The Civic Culture Revisited*. Boston, Toronto: Little, Brown and Company.

ALTMAN, David (2008) *Individual, Economic, and Institutional Causes of Electoral Participation in Latin America*. Lapop Small Grant Series.

BLAIS, 2006. "What affect Voter Turnout?". *Annual Review of Political Science*, 9, 111-125.

BOOTH, John e RICHARD, Patricia (2001) *A Formação do Capital Social na América Central: violência política, repressão, dor e perda*. *Opinião Pública*, vol VII, número 1, Campinas, pp. 75-99.

BOOTH, J.; SELIGSON, M. (2006a). *Inequality and Democracy in Latin America: Individual and Contextual Effects of Wealth on Political Participation*. Paper prepared for presentation at the Duke University Workshop on Poverty and Democracy, Durham, NC.

\_\_\_\_\_. (2006b). *Political Support and Participation in Latin América: Critical Citizens and the Puzzle of Legitimacy's effects*. Paper prepared for presentation at the 3º Congreso de la Asociación Latinoamericana de Ciência Política, Campinas, Brasil.

DALTON, Russel J. (1999) *Political Support in Advanced Industrial Democracies*. In: NORRIS, P. (1999), (edt), *Critical citizens: global support for democratic government*. Oxford: Oxford University Press.

EASTON, David. 1965. *A systems analysis of political life*. New York: Wiley.

\_\_\_\_\_. 1975. "A re-assesment of the concept of political support". *British Journal of political Science*, v. 5, pp. 435-57.

ENDERSBY and KRIECKHAUS. 2009. "Turnout around the Globe: The Influence of Electoral Institutions on National Voter Participation, 1972-2000," *Electoral Studies*.

GEYES, 2006. "Explaining Voter Turnout: a review of aggregate-level research...", *Electoral Studies* 25 (4), 637-663.

INGLEHART, Ronald (1998) *The Renaissance of Political Culture*. *American Political Science Review*. Vol. 82, nº 4, p. 1203-1229.

JUSKO, Karen Long; SHIVELY, W. Phillips. 2005. "Applying a Two-Step Strategy to the Analysis of Cross-National Public Opinion Data". *Political Analysis*, 13:327-344.

KOSTADINOVA, Tatiana and POWER, Timothy. 2007. "Does Democratization depress Participation? Voter Turnout in the Latin American and Eastern European Transitional Democracies". *Political Research Quarterly* 60 (3), 363-377.

- LOPES, Denise M. N. N. (2004) Para pensar a confiança e a cultura política na América Latina. *Opinião Pública*, Campinas, vol. X, nº 1, p. 162-188.
- MOISÉS, José Álvaro (1995) *Os brasileiros e a Democracia: Bases Sócio-políticas da legitimidade democrática*. São Paulo: Ática.
- \_\_\_\_\_. (2005) A desconfiança nas instituições democráticas. *Opinião Pública*, Campinas, Vol. XI, nº 1, Março, p. 33-63.
- \_\_\_\_\_. (2006) A Avaliação das Instituições Democráticas e a Qualidade da Democracia no Brasil. Trabalho apresentado no 20º Congresso Mundial da IPSA – Fukuoka, julho 8-13.
- MULLER, E. N. & SELIGSON, M. A. (1994), "Civic Culture and Democracy: The Question of Causal Relationships", in: *American Political Science Review*. vol 88, nº 3, 635-654.
- NORRIS, Pippa (1999) (edt) *Critical citizens: global support for democratic government*. Oxford: Oxford University Press.
- PAYNE, Mark; ZOVATTO, Daniel ; CARRILLO, Fernando; ALLAMAND, Andrés. 2006. *La política importa*. Democracia y desarrollo en América Latina. Banco Interamericano de Desarrollo, edición revisada.
- POWER, Timothy and GARAND, James C. 2007. "Determinants of Invalid Voting in Latin America". *Electoral Studies* 26 (2), 432-444.
- RENNÓ, Lucio (2003) Estruturas de Oportunidade Política e engajamento em organizações da sociedade civil: Um estudo comparado sobre a América Latina. *Revista de Sociologia e Política*, Curitiba, 21, p. 71-82.
- SELIGSON, Mitchell, BOOTH, John & GÓMEZ, J. (2006) Os contornos da cidadania crítica: explorando a legitimidade democrática. *Opinião Pública*, Campinas, vol 12, número 1, abril/maio, p. 01-37.
- ZOVATTO, Daniel (2002) Valores, percepciones y actitudes hacia la democracia. Uma visión comparada latinoamericana: 1996-2002. *América Latina Hoy*, 32, 2002, p. 29-53.

## Anexo I – Especificación de las variables utilizadas

Variable dependiente:

Participación electoral

Variable binaria siendo 1 el hecho de reportar haber votado en la última elección presidencial.

Variables Socio demográficas: Género, edad, renda (mensurada en rangos de renda – 10), años completos de educación y el tamaño de la ciudad de residencia del respondiente (*dummies* de ciudad grande, mediana, pequeña y área rural. Categoría de referencia: metrópolis)

Variables Independientes

Componentes de la legitimidad – El criterio para la construcción de los índices fue la comparación por medio de análisis factorial. Todos los índices sumatorios construidos presentan una única dimensión. Algunos de ellos poseen alto Alpha de Cronbach, el segundo criterio utilizado.

Dimensión Comunidad Política –Siguiendo la operacionalización de esta dimensión hecha por Seligson, Booth e Gómez, utilizamos dos variables medidas por las preguntas: “¿Hasta qué punto tiene usted orgullo de ser país?” y “A pesar de nuestras diferencias, los ... [cambiar para cada país] tenemos muchas cosas y valores que nos unen como país. ¿Hasta qué punto está de acuerdo o en desacuerdo con esta frase?”. Ambas tienen como opciones de respuesta una escala que vá de 1 (respuesta negativa) al 7.

Apoyo a los Principios Centrales del Régimen - Valores Democráticos – Usamos una única variable mensurada por la pregunta: “Puede que la democracia tenga problemas pero es mejor que cualquier otra forma de gobierno. ¿Hasta qué punto está de acuerdo o en desacuerdo con esta frase?”. El punto 1 representa “muy en desacuerdo” y el punto 7 representa “muy de acuerdo”.

Desempeño del Régimen

Evaluación de la Democracia (difuso) – Índice sumatorio de la satisfacción con el funcionamiento de la democracia en el país (“En general, ¿usted diría que está muy satisfecho, satisfecho, insatisfecho o muy insatisfecho con la forma en que la democracia funciona en el país? (1) Muy satisfecho, (2) Satisfecho, (3) Insatisfecho, (4) Muy insatisfecho”) y de la



apreciación del grado de democracia en el país (“En su opinión, ¿País es un país muy democrático, algo democrático, poco democrático, o nada democrático? (1) Muy democrático, (2) Algo democrático, (3) Poco democrático o (4) Nada democrático”). Ambas fueron recodificadas de modo que a las respuestas positivas se les atribuyó el mayor valor. (Alpha de Cronbach=0,636)

Evaluación de la Economía (específico) – Índice sumatorio de la estimación del estado actual de la economía (“Ahora, hablando de la economía... ¿Cómo calificaría la situación económica del país? ¿Diría usted que es muy buena (1), buena (2), ni buena ni mala (3), mala (4) o muy mala (5)?”) y de la percepción sobre la economía actual en relación al período anterior (“¿Considera usted que la situación económica actual del país es mejor (1), igual (2) o peor (3) que hace doce meses?”). Ambas fueron recodificadas de modo que a las respuestas positivas se les atribuyó el mayor valor. (Alpha de Cronbach=0,583)

#### Apoyo a las Instituciones del Régimen

- Difuso: Aquí incluimos un índice sumatorio de cinco variables: “¿Hasta qué punto cree usted que los tribunales de justicia de (país) garantizan un juicio justo?”, “¿Hasta qué punto tiene usted respeto por las instituciones políticas del (país)?”, “¿Hasta qué punto cree usted que los derechos básicos del ciudadano están bien protegidos por el sistema político (país)?”, “¿Hasta qué punto se siente usted orgulloso de vivir bajo el sistema político (país)?”, “¿Hasta qué punto piensa usted que se debe apoyar el sistema político (país)?”. Todas tienen un puntaje que va de 1 que significa nada hasta 7 que significa mucho. (Alpha de Cronbach=0,794)
- Específico: Índice de confianza en las instituciones políticas: tribunal electoral (“¿Hasta qué punto tiene confianza usted en el Tribunal Supremo Electoral?”), partidos, asamblea legislativa, supremo tribunal electoral y corte suprema de justicia. Todas estas variables tienen un puntaje que va de 1 que significa nada hasta 7 que significa mucho. (Alpha de Cronbach=0,787)

#### Apoyo al Gobierno Local

- Índice que combina: confianza en el gobierno local y evaluación de los servicios del gobierno local. (Alpha de Cronbach=0,458)

#### Apoyo a Atores Políticos

- Evaluación del Presidente - “Y hablando en general del actual gobierno, diría usted que el trabajo que está realizando el Presidente es: (1) Muy bueno (2) Bueno (3) Ni bueno, ni malo (regular) (4) Malo (5) Muy malo (pésimo)”. Optamos por operacionalizar esta variable en dos variables dummy: apoyo mediano (2 y 3) y alto (1), siendo las categorías malo y muy malo agregadas la referencia.

Confianza Interpersonal – “Ahora, hablando de la gente de aquí, ¿diría que la gente de su comunidad es ..? (1) Muy confiable, (2) Algo confiable, (3) Poco confiable, (4) Nada confiable.” Aquí, igualmente, optamos por operacionalizar esta variable en una dummy: confía (agregando muy confiable y algo confiable).

Satisfacción con la vida – “En general ¿hasta qué punto se encuentra satisfecho con su vida? ¿Diría usted que se encuentra ..? (1) Muy satisfecho, (2) Algo satisfecho, (3) Algo insatisfecho (4) Muy insatisfecho”. Dummy: satisfecho con la vida (agregando muy satisfecho y algo satisfecho).

Tolerancia – Índice sumatorio que agrega las siguientes variables: ¿Hasta qué punto aprueba o desaprueba una ley que prohíba las protestas públicas?; ¿Hasta qué punto aprueba o desaprueba una ley que prohíba reuniones de cualquier grupo que critique el sistema político país?; Hasta qué punto aprueba o desaprueba que el gobierno censure programas de televisión?; ¿Hasta qué punto aprueba o desaprueba que el gobierno censure libros que están en las bibliotecas de las escuelas públicas? y ¿Hasta qué punto aprueba o desaprueba que el gobierno censure a los medios de comunicación que lo critican?. Todas tenían como opción de respuesta una escala de 1 (desaprueba firmemente) al 10 (aprueba firmemente), recodificadas en el sentido contrario. (Alpha de Cronbach=0,785)

Percepción de la corrupción – Dummy creada a partir de la variable: “Teniendo en cuenta su experiencia o lo que ha oído mencionar, ¿la corrupción de los funcionarios públicos está...? (1) Muy generalizada, (2) Algo generalizada, (3) Poco generalizada o (4) Nada generalizada”.

Índice de información Política: Índice sumatorio donde cada respuesta correcta a las siguientes preguntas sumaba 1 punto: “¿Cuál es el nombre del actual presidente de los Estados Unidos?, ¿Cómo se llama el Presidente del Congreso/Asamblea de país?, ¿Cuántas provincias/departamentos tiene el país?, ¿Cuánto tiempo dura el período presidencial en país?, ¿Cómo se llama el presidente del país?” (Alpha de Cronbach=0,597)

Índice de Interés por la política: Índice que suma las respuesta a dos preguntas ambas recodificadas de modo que los mayores valores fueron atribuídos a las respuestas positivas: “¿Qué tanto interés tiene usted en la política: mucho, algo, poco o nada? y ¿Con qué frecuencia habla usted de política con otras personas? 1) A diario, 2) Algunas veces por semana, 3) Algunas veces por mes, 4) Rara vez o 5) Nunca”. (Alpha de Cronbach=0,745)

Índice de Exposición a la Media: Agrega la frecuencia con que mira noticias en la TV y lee noticias en los periódicos. Opciones de respuesta: (1) todos los días, (2) una o dos veces por semana, (3) rara vez, o (4) nunca; recodificadas de modo que los mayores valores representan mayor frecuencia.