

X Jornadas de Sociología. Facultad de Ciencias Sociales, Universidad de Buenos Aires, Buenos Aires, 2013.

La Insurgencia en los Manuales del Ejército Norteamericano.

Cano, Diego.

Cita:

Cano, Diego (2013). *La Insurgencia en los Manuales del Ejército Norteamericano*. X Jornadas de Sociología. Facultad de Ciencias Sociales, Universidad de Buenos Aires, Buenos Aires.

Dirección estable: <https://www.aacademica.org/000-038/141>

Acta Académica es un proyecto académico sin fines de lucro enmarcado en la iniciativa de acceso abierto. Acta Académica fue creado para facilitar a investigadores de todo el mundo el compartir su producción académica. Para crear un perfil gratuitamente o acceder a otros trabajos visite: <https://www.aacademica.org>.

X Jornadas de sociología de la UBA.

20 años de pensar y repensar la sociología. Nuevos desafíos académicos, científicos y políticos para el siglo XXI 1 a 6 de Julio de 2013.

Mesa: 9, Guerras y conflictos armados en el siglo XX y el siglo XXI

La Insurgencia en los Manuales del Ejército Norteamericano

Diego Cano (UBA)

“Fue un error enorme desde el primer momento, el que los piemonteses solo opusieran a los austriacos un ejército regular y se empeñaran en hacerles una guerra normal, burguesa, honesta. Un pueblo que quiere conquistar su independencia no puede limitarse a los recursos de la guerra *usual*. Levantamiento en masa, guerra revolucionaria, guerrillas: he allí el único medio co que un pueblo pequeño puede ganar la guerra a otro grande, con que un ejército menos fuerte puede oponerse en condiciones de resistir a otro más fuerte y mejor organizado.” Friedrich Engels¹

I.

Ya Engels a mitad del siglo diecinueve tenía claro que las leyes de la guerra imponían una nueva forma de enfrentamiento para las fuerzas revolucionarias contra el ejército regular por la toma del poder. Estos señalamientos han sido sistematizados y ordenados de acuerdo al propio desarrollo que en todo el siglo XX han producido los casos exitosos o fracasados de insurgencia². Tirar por la borda más de un siglo de discusiones, debates y experiencias, inclusive actuales, es enfrentarse a un que hacer hoy sin potencia real de modificar la realidad que pretende transformar.

En particular el auge del antagonismo durante la década del sesenta y setenta en Argentina continua inmersa en este análisis localista y parroquial. Esta visión no esta ajena a ciertos intereses que solo pretenden entender el fenómeno como problema exclusivamente “nacional” sin realizar ningún esfuerzo de interpretación de la dinámica general regional y mundial que crea las bases sobre la que se desarrollo el proceso de lucha de aquellos años. Sobre esta base conceptual se ha erigido la interpretación que sostiene la explicación general del llamado proceso de “radicalización” como si hubiera

¹ *Neue Rheinische Zeitung* núm, 261, 1 de abril de 1849, 2 edición. Las revoluciones de 1848. Fondo de Cultura Económica, 296

² Destaca y “baña los demás colores” de las interpretaciones de la insurgencia el trabajo sólido de Mao Tse-Tung respecto de la guerra revolucionaria que aún hoy imprime una fuerte influencia en la teoría insurgente y contrainsurgente (como veremos a continuación en los Manuales del Ejército Norteamericano).

estado sustentado en una concepción “errada”. Esta concepción, usualmente denominada como foquismo, caracterizaría a todos los intentos primigenios de los sesenta que solo la lucha urbana y de estricto carácter nacional vendría a exorcizar a fines de la década. Este trabajo pretende cuestionar esta idea consolidada de descartar todo el proceso insurgente de los sesenta como basado en una concepción militarista. El conocimiento y evaluación de esas experiencias diría lo contrario, aunque eso es materia de un trabajo más amplio. El simple análisis de las reglas generales de la insurrección volcado en el doctrinario contenido de los *Manuales del Ejército Norteamericano* muestra que la concepción general existente hasta el día de hoy concibe al proceso de radicalización en un sentido más amplio.

La insurgencia como forma política que parte de un punto relativo de debilidad militar ha sido el método por excelencia de todas las fuerzas políticas que promulgan un cambio radical. Cambio que puede enmarcarse en una salida de una situación colonial que priorice tareas “nacionales”, o la afirmación de una organización estatal centralizada en un supuesto avance hacia el socialismo. Todos los casos han impulsado diversas formas de la lucha insurgente³. Los antecedentes que desde la segunda guerra mundial toman la forma predominantemente insurgente de conflicto, y guerra, ya han sido estudiados⁴.

Sin embargo, la caracterización de “foquista” como una forma particular que se basa más en una imagen superficial de los conflictos de América Latina que en el conocimiento pleno de la estrategia y acción concreta, siguen predominando en el imaginario político y académico⁵.

³ Joes no duda en colocar a Cuba dentro de los cuatro casos exitosos de *Insurgencia* más allá de la incapacidad de transferir, lo que identifica como un “fracaso” norteamericano, a la actual estrategia para Irak. Pág. Introducción “Who cares about yesterday’s Wars?”. En Joes, Anthony James. **Victorious insurgencies four rebellions that shaped our world**. The university press of Kentucky. US. 2010.

⁴ Por ejemplo Bonavena, Pablo, Nievas, Flabián, **La guerra contrainsurgente hoy**. Revista Pacarina del Sur. s/f.

⁵ Las formas organizativas de la insurgencia que continúan hasta el día de hoy, han contribuido a la invisibilización de este proceso. La organización celular, compartimentada, y una dirección centralizada, el secreto de las operaciones dirigidas desde Cuba por cuestiones de interés de Estado, y por sobretodo el “exterminio sistemático” de los cuadros militantes y dirigentes realizado en la Argentina, han sido los factores más relevantes de esta falta de visibilidad y conocimiento del proceso insurgente de los sesenta. Ver Bonavena, Pablo, “**Reflexiones sobre la doctrina de “la guerra asimétrica”**”. En **Aportes para una sociología de la guerra**.

Por tanto, la hipótesis del siguiente trabajo es que el llamado proceso de radicalización en América Latina, y en Argentina en particular, durante los años sesenta y setenta, debe ser analizado en el contexto más general y amplio tanto espacial como históricamente. El análisis de los *Manuales del Ejército Norteamericano* muestra que la insurrección es la forma predominante de conflicto en la época de la llamada guerra fría, y que esa ha sido la forma general en la cual se han desarrollado la mayoría de los conflictos en todas las regiones del planeta. Circunscribir al mero ámbito local, tanto regional, como de las dos décadas donde se analiza el conflicto, obtura la capacidad explicativa del fenómeno, posibilitando la predominancia de interpretaciones unilaterales que encierran lecturas interesadas en desprestigiar las formas de lucha del periodo.

En este sentido el análisis formal que los *Manuales del Ejército Norteamericano* han presentado, respecto a la caracterización de la insurgencia, brinda elementos relevantes para entender el proceso general de lucha de los años sesenta y la particular visión que las fuerzas de represión entendían que debía guiar su acción contrainsurgente. Más allá del carácter formal, doctrinario, y por tanto general, para la instrucción de sus fuerzas armadas, los *Manuales* son un indicador general del estado de la cuestión al interior del Ejército Norteamericano. De hecho comprueba que aunque con un énfasis primigenio en el enfrentamiento directo armado contra las guerrillas⁶, el Ejército Norteamericano considero, al menos desde la segunda guerra mundial, a la guerrilla como parte de los enfrentamientos armados de mayor alcance denominados como insurgencia⁷. Ya el *Manual* de 1963⁸, que veremos a

Nievas, Flabián, editor. Ediciones Proyecto editorial. 2006. Pág. 32, y Cano, Diego, “**Tareas para la implantación de un Frente Guerrillero en la Argentina**”. **Notas para la discusión de un documento del Ejército de Liberación Nacional (ELN) en Argentina. 1968**, Revista Anuario Lucha Armada. 2012. Pág.174 a 192.

⁶ Los teóricos de la insurgencia, a luz de los problemas del Ejército norteamericano en Irak, han hecho énfasis en la ausencia de una debida incorporación del tema insurgente en la doctrina estadounidense. La mera existencia de los *Manuales* aquí descriptos y el contenido de los mismos parecen contradecir estas afirmaciones. “Como John Nagl ha argumentado en su libro **Learning to Eat Soup with a Knife** la cultura militar de EE.UU. en los ‘60 con su énfasis en combatir en grandes batallas jugó un papel importante en inhibir la adaptación de EE.UU. en Vietnam”. Pág. 17. Marston, Daniel, Malkasian, Carter. **Counterinsurgency in Modern Warfare**. Osprey. UK. 2010.

⁷ Ver Bonavena, Pablo, “**Reflexiones sobre la doctrina de “la guerra asimétrica”**”, pág. 37, y Michael T. Klare, Peter Kornbluh, editores, **Low Intensity Warfare: Counterinsurgency, Proinsurgency, and Antiterrorism in the Eighties**. **VER PAG.**

continuación, incluye plenamente el concepto de insurgencia en un sentido amplia más allá del choque y enfrentamiento militar.

El ejército norteamericano piensa los movimientos insurgentes (incluyendo los de América Latina de los ´60 y ´70) como un fenómeno político mas amplio, en el cual la guerrilla, como unidad de combate, constituye solo una parte y no la mas importante del mismo. Sobre la base del absoluto consenso respecto a caracterizar la insurgencia como un combate por el control y apoyo de la población, la lucha, así, es definida principalmente en el terreno político⁹. La estrategia de contrainsurgencia que brota de esta misma caracterización conlleva inmediatamente a acciones de violación de derechos humanos, tortura, crímenes de guerra, mas allá de cualquier derecho, siendo por tanto un tema de absoluta actualidad¹⁰.

La idea central que rige en todos los *Manuales* analizados es que la insurgencia sería un nuevo tipo de guerra donde lo que se disputa son las poblaciones. Al disponer del apoyo de la población puede llevarse a cabo con pocos recursos. Es esta la razón por la que la insurgencia recurre a un enfrentamiento de tipo guerrilla. Los *Manuales* se ocupan de diferenciar la insurgencia de la guerrilla para no reducir al movimiento insurgente a su aspecto militar. Su análisis parece brindar elementos más sólidos para el entendimiento de las guerrillas latinoamericanas en los sesenta y setenta que las descripciones y criticas desde las mismas organizaciones de izquierda.

En el marco de una investigación mayor respecto a la estrategia continental impulsada por Ernesto Guevara para América Latina, y las formas concretas que esa estrategia toma en cada unos de los países, este análisis de los *Manuales* pretende avanzar de manera más precisa en la conceptualización y caracterización del periodo.

⁸ **Counter guerrilla Operations.** Field Manual 31-16. Febrero de 1963

⁹ “En los casos examinados en este libro [*Gran Bretaña, Irlanda y Palestina; Filipinas; Malasia; Vietnam; Irlanda del Norte; Rhodesia; Colombia; Afganistán; e Irak*], el compromiso político más que la búsqueda de un control militar total caracterizaron las estrategias militares exitosas”. Pág. 16. Marston, Daniel, Malkasian, Carter. **Counterinsurgency in Modern Warfare.** Osprey. UK. 2010.

¹⁰ “...ha comenzado a emerger una corriente que aconseja emplear la tortura como instrumento antiterrorista.”. Pág. 89. **De la guerra “nítida” a la guerra “difusa”** Flabián Nieves. En **Aportes para una sociología de la guerra.** Nieves, Flabián, editor. Ediciones Proyecto editorial. 2006. Y Chomsky, Noam. **Poder y Terror.** RBA/Nuevo Extremo. 2012.

II.

Planteadas estas ideas introductorias, y antes de avanzar en el análisis del concepto de *Insurgencia* presente en estos *Manuales*, desarrollaré una descripción y comparación de cual es el material objeto de este análisis.

Existe la idea que la contrainsurgencia como doctrina no esta desarrollada formalmente porque los propios militares norteamericanos no habrían querido admitir los errores de Vietnam y reformular los supuestos teóricos que sustentaban su acción. Sin embargo, existen profusos manuales que dan cuenta de ella de manera extensiva y ambiguamente se señala en ellos el permanente enfrentamiento del ejército norteamericano con este tipo de guerra después de la segunda guerra mundial.

Se podrá ver a lo largo de la síntesis aquí expuesta que efectivamente hay un énfasis y un reforzamiento en la utilización de la idea de insurgencia. Esto ha producido la idea general que no existía hasta recientemente la idea completa de la insurgencia en la doctrina norteamericana. Se destaca la influencia que los teóricos franceses¹¹ han producido en dicha doctrina. Sin embargo el análisis desarrollado a continuación, aunque no descarta la influencia francesa señalada, evidencia una caracterización de la insurgencia – aunque no estrictamente sea nombrada– como la capacidad política de las fuerzas contrainsurgentes de aislar las fuerzas rebeldes de su apoyo en la población. Los *Manuales* norteamericanos son más cuidadosos que los teóricos franceses al momento de definir las medidas coercitivas que la guerra contrainsurgente tiene que llevar adelante. Por ejemplo Trinquier "justifica" el terrorismo, y sacándole cualquier cuestionamiento moral, tomándolo como un arma de guerra mas, algo muy distinto al discurso oficial sobre el terrorismo hoy. Trinquier identifica a la tortura como el método más eficaz contra la subversión y contra el terrorismo. Dado que la información resulta un factor

¹¹ "Los estrategas de los EE.UU. están viendo que sus tropas se estancan en Afganistán e Irak por la falta de opciones apropiadas para reprimir a la insurgencia terrorista de Al-Qaeda....Estos teóricos de EE.UU. han redescubierto, gracias al General Petraeus, las teorías de la guerra revolucionaria y contrasubversiva de combate." Pág. 7. Dilegge, Dave. **From Galula to Petraeus the French legacy in the US**. Centre de Doctrine d' Emploi des Forces. En: <http://smallwarsjournal.com/blog/from-trinquier-and-galula-to-petraeus>. Obviamente desde Francia se sostiene que la influencia fue determinante sobre la doctrina norteamericana.

clave en la batalla, su obtención, antes de que la subversión pueda reaccionar al apresamiento de uno de sus miembros, resulta indispensable¹².

A continuación estructurare un análisis comparativo que plantee el contexto y caracterización general de la insurgencia en siete (7) manuales.

Una primera conclusión que algunos analistas militares señalan es que no existe una teoría desarrollada de la insurgencia hasta años recientes¹³¹⁴.

El primer *Manual* realizado en 1940 se centra en la forma como luchar "guerras pequeñas" en países en los que se interviene, de tipo colonial, basado en la doctrina Monroe. Los manuales de los años '60¹⁵ se centran en la *contra-guerrilla*, si bien aparece ahí alguna diferencia con la insurgencia, el énfasis de los *Manuales* de estos años es plantear como luchar militarmente contra las unidades de guerrilla, no como combatir una insurgencia en general. Esta idea que se plasma ahí es la que ha quedado cristalizada posicionando a la llamada *Escuela Francesa* con una perspectiva más amplia contra la insurgencia basada en la experiencia en Vietnam y Argelia. Más amplia respecto a la noción que supuestamente tenían las fuerzas armadas norteamericanas con un concepto más estricto de guerrilla¹⁶. Veremos que esa segmentación es parcial y que el concepto de insurgencia evoluciono con carácter general más allá de las diferencias de formas entre la formación del ejercito norteamericano y el francés entre los cuales hubo permanentes intercambios¹⁷.

¹² Trinquier, Roger. **La Guerra Moderna**. Buenos Aires, Ediciones Cuatro Espadas. Edición 1981. Pág. 37.

¹³ "El problema más importante fue el vacío en esos momentos de una doctrina de contrainsurgencia cuando la guerra comienza", pág. XIV. Introducción del Teniente Coronel John A. Nagl. *Counterinsurgency Field Manual. Field Manual 3-24// Marine Corps Warfighting*. United States Army, United States Marine Corps. Junio 2006.

¹⁴ Evidentemente existieron otros textos que intentaron desarrollar una Teoría de la Insurgencia. Los más significativos son dos franceses David Galula oficial francés, que escribe en EE.UU. su **Counterinsurgency Warfare. Theory and Practice**. Praeger Security International. Primera edición 1964. Edición 2006. US. Y, por supuesto, el conocido Roger Trinquier en su **La Guerra Moderna**. Buenos Aires, Ediciones Cuatro Espadas. Edición 1981.

¹⁵ Por ejemplo en U.S Army Field Manual N° 31-21: *Guerrilla Warfare and Special Forces Operations* 1961. Online en: <http://www.stevespages.com/page7c.htm>

¹⁶ "El enfoque francés era más correcto que el norteamericano; aquel apuntaba a la concepción global y éste al hecho militar exclusiva o casi exclusivamente.." en Ramón Camps "Derrota de la subversión. Apogeo y declinación de la guerrilla en la Argentina", La Prensa, 4 de enero de 1981. Citado en **La misión militar francesa en la escuela superior de Guerra y los orígenes de la Guerra Sucia, 1957-1962**. Daniel H. Mazzei. En: <http://eltopoblado.com/>

¹⁷ Este supuesto se ha cristalizado después de la contundente investigación de Robin, Marie-Monique. **Escuadrones de la muerte. La escuela francesa**. Editorial Sudamericana. Argentina 2005: Y en la Argentina sobre la base de los propios dichos del general Acdel Vilas: "el libro de cabecera del Operativo Independencia fue *Subversión y Revolución* de Roger

Más allá de la estrategia concreta de contrainsurgencia, los *Manuales* muestran una resistencia a asumir el problema no estrictamente en términos militares. Aunque el tema se trata en el Manual de 1986 recién el problema es tratado en sentido amplio en el *Manual* de 1986¹⁸. En este documento¹⁹ se ve con claridad que se centra en la contraguerrilla enmarcándola tanto en conflictos de insurgencia como en guerras convencionales, y no estrictamente como una particularidad en la lucha contrainsurgente. Estos manuales mencionan la insurgencia de manera general mencionando pocos casos históricos sin especificar diferencias entre los modelos vietnamitas, cubano y chino.

Esta representación comienza a cambiar en 1990, cuando se empiezan a asumir los conflictos insurgentes mas allá de la guerra fría. En esos años ya no hay ninguna guerra convencional que pueda amenazar a EE.UU. y aparece como el único problema el pensar los conflictos de características insurgentes. El *Manual* de 1990, si bien no es específico de la contrainsurgencia, tiene un capítulo especial dedicado a la misma y empieza a diferenciar mas claramente (del terrorismo por ejemplo). En este *Manual* se empieza a desarrollar una caracterización más concreta entre las diferentes formas históricas que se dio la insurgencia desde la misma Revolución Rusa, hasta China, Cuba y los llamados conflictos religiosos.

Por eso aparece como central el *Manual* del 2006 (y el manual interino del 2004), porque el Ejército Norteamericano se moviliza hacia Irak teniendo el problema de la insurgencia como central, sobre el supuesto de no haber incorporado debidamente a la doctrina la insurgencia hasta ese momento.

El listado de Manuales analizados en este trabajo según orden cronológico consta de²⁰:

Trinquier". Ac del Edgardo Vilas: **Diario de campaña. Tucumán: De enero a diciembre 1975.** S/editorial, s/fecha. Y Henri Alleg, **Los torturadores norteamericanos de Irak son alumnos de los franceses en Argelia.** Entrevistadores: Néstor Kohan y Rémy Herrera. En: <http://www.rebellion.org/noticia.php?id=7785>

¹⁸ U.S Army Field Manual 90-8: *Counterterrorism Operations*, 1986. El manual define la contraguerrilla como una parte de una contrainsurgencia integrada y más amplia. Por lo cual trata solamente las acciones específicas contra el elemento militarmente activo del movimiento insurgente. Este manual se saca para la campaña en El Salvador.

¹⁹ Reemplazado por el Manual de 2006.

²⁰ La siguiente página de internet dispone de una gran cantidad de Manuales de diverso tipo. Varios de los Manuales aquí analizados están disponibles en ese sitio. Fecha de ingreso enero de 2013. <http://www.stevespages.com/page7c.htm>

1. Marine Corps Small Wars Manual, 1940²¹.
2. U.S Army Field Manual N° 31-21: Guerrilla Warfare and Special Forces Operations²²1961.
3. Counterinsurgencia Operations. Field Manual 31-16. Febrero de 1963²³.
4. U.S Army Field Manual 90-8: Counterinsurgencia Operations²⁴, del año 1986²⁵.
5. U.S Army and Air Force Field Manual 100-20: Military Operations in Low Intensity Conflicts, 1990²⁶.
6. Field Manual (Interim) 3-07.22, año 2004: este es el Manual interino mientras confeccionaban el del 2006²⁷.
7. U.S Army Field Manual N° 3-24/Marine Corps Warfighting Publication N° 3-33.5, del año 2006²⁸.

A continuación se desarrolla un resumen de cada uno de los Manuales poniendo especial énfasis en la caracterización de insurgencia que dan cada uno de ellos. Al finalizar, en unas conclusiones provisionales, realizare un análisis general del concepto de insurgencia para todos los casos.

III.

- a) **Small Wars Manual.** 1940. Código: NAVMC 2890. Producido por: United States Marine Corps

La idea general que contiene este Manual es una definición, caracterización y estrategia de lo que se denomina “Small Wars” como guerras llevadas adelante por el ejército de EEUU pero a pedido de otros gobiernos, cuando

²¹ Disponible en: <http://www.au.af.mil/au/awc/awcgate/swm/index.htm>

²² Disponible en: <http://www.stevespages.com/page7c.htm>

²³ Disponible en:

<http://www.survivablebooks.com/free%20manuals/1963%20US%20Army%20Vietnam%20War%20Counterinsurgencia%20Operations%20counterinsurgency%20126p.pdf>

²⁴ Existen entre 1963 y 1986 otros manuales que no son considerados en este trabajo. 1) Marine Corps guide to counterinsurgency, 1980. 2) CIA, Psychological Operations in Guerrilla Warfare (Operaciones psicológicas en guerra de guerrillas), 1984. Disponible en:

http://www.tscm.com/CIA_PsyOps_Handbook.html, y 3) Marine Corps, Mao Tse-Tung on Guerrilla Warfare, 1989. Disponible en: <http://www.marines.mil/Portals/59/Publications/FMFRP%2012-18%20%20Mao%20Tse-tung%20on%20Guerrilla%20Warfare.pdf>

²⁵ Disponible en http://pdf.textfiles.com/manuals/MILITARY/united_states_army_fm_90-8%20-%2029_august_1986%20-%20part01.pdf

²⁶ Disponible en http://earthhops.org/sovereign/low_intensity/

²⁷ Disponible en <http://www.fas.org/irp/doddir/army/fmi3-07-22.pdf>

²⁸ Disponible en: <http://www.fas.org/irp/doddir/army/fm3-24.pdf>

estos son incapaces de mantener la paz, la estabilidad, o los intereses de EE.UU. en su país. Este manual está pensado para caracterizar a las guerras post doctrina Monroe de intervención militar con unidades pequeñas para operaciones concretas. Son acciones para preservar la vida y los intereses americanos en otras naciones y como tales no constituyen de por sí una declaración de guerra. Según el documento las *Small Wars* son más que nada operaciones de estabilización, se desembarca en el país para volver a reintroducir el orden y rápidamente irse luego.

Si bien por su naturaleza no tiene una definición de *Subversión, Guerrilla, o Insurgencia*, el manual caracteriza como muchas de estas guerras tienen que ver con actuar frente a revoluciones o situaciones revolucionarias. La noción de revolución que manejan es una definición clásica, anterior a las reformulaciones posteriores a China, Cuba o Vietnam.

Igualmente dedica una parte a las relaciones entre las fuerzas militares y la población civil, anticipando un problema que va a ser clave después en los manuales específicos de contrainsurgencia.

b) **Guerrilla Warfare and Special Forces Operations.** 29/09/1961.

Código: Field Manual 31-21. Producido por: Department of the Army.

Este manual cobra relativa importancia por ser publicado inmediatamente posterior a la Revolución Cubana y con la guerra de Vietnam en curso. En él se explicitan las operaciones guerrilleras que pueden conducir o apoyar el ejército de EE.UU. No es un manual de contrainsurgencia, es un manual para que las fuerzas norteamericanas aprendan a usar tácticas de guerrilla y a dar apoyo a otras fuerzas de resistencia. Por esta razón piensa las actividades de guerrilla dentro de marcos legales y siguiendo las reglas de la convención de Ginebra. Del mismo modo piensa a las operaciones guerrilleras como una acción más entre otras militares, como una acción secundaria y de apoyo. La acción de la guerrilla se realiza bajo el mando de un comando general de la guerra.

Utilizan “guerra de guerrillas” para definir las actividades abiertas y militares de las fuerzas guerrilleras; y utilizan “Guerra no Convencional” para definir el conjunto de las practicas que se realizan en conjunto a la actividad guerrillera, acciones políticas y económicas tanto abiertas como clandestinas.

Los campos interrelacionados de la guerra de guerrillas, evasión y escape, y subversión contra estados hostiles son considerados como resistencia. Las operaciones de la guerra no convencional solo se llevan adelante en territorio enemigo o controlado por el enemigo, a partir de fuerzas predominantemente “indígenas” con apoyo externo.

La población forma parte de los movimientos de resistencia, ya sea como luchadores guerrilleros, como apoyo civil o como red clandestina de apoyo. Según las condiciones en las que se desarrolle la lucha puede ser mayormente urbana o rural.

Las operaciones guerrilleras, según este *Manual*, tienen como objetivo el reducir la capacidad de combate del enemigo, su capacidad industrial y su moral. Se llevan adelante a partir de grupos pequeños que utilizan tácticas ofensivas, tradicionalmente son acciones de apoyo a otras operaciones militares por lo cual su táctica depende de esta coordinación con otras actividades militares. Dependen de la movilidad, la capacidad evasión y la sorpresa. Cuentan con apoyo civil, financiamiento externo, aspectos y vinculaciones políticas. La guerrilla, así, se encuentra en inferioridad con respecto a su enemigo en los aspectos de armamento, cantidad de hombres, comunicaciones y logística; pero en una situación de superioridad en los aspectos de inteligencia, actividades encubiertas, de evasión y en el uso del tiempo. Utilizan una acción ofensiva basada en la sorpresa. Una vez que terminan el ataque se dispersan, y operar en múltiples y variados territorios no concentrándose en un área.

En sintonía con las definiciones de insurgencia que se darán posteriormente, la guerrilla cuenta con apoyo civil que le brinda información sobre el enemigo y las actividades contra guerrilleras, lo cual le da la posibilidad de tomar las medidas necesarias para protegerse.

Las guerrillas pueden ser efectivas en todos los momentos de una guerra, desde el inicio hasta el desenlace. En una primera etapa la guerrilla está ocupada mayormente en sobrevivir y crecer, una vez que cuenta con fuerzas suficientes pasa a la ofensiva más abiertamente. El Manual explicita que son las fuerzas especiales de la fuerza aérea de EE.UU. las que han sido encargadas de preparar a las fuerzas para la lucha de guerrillas y que en

tiempo de paz deben entrenar a fuerzas de otros países tanto en la lucha guerrillera como en las tácticas contra guerrilleras para luchas contra la subversión. Describe, también, detalladamente cómo se piensa la organización y coordinación de las fuerzas guerrilleras por parte del ejército de EE.UU. en una guerra eventual, como deberían actuar, bajo que mando, como se establece la base de operaciones, etc.

Llama la atención como, al considerar la guerrilla como una forma auxiliar de llevar adelante un conflicto, el propio Ejército de EE.UU. lo considera como una forma viable y efectiva en que fuerzas armadas con capacidad relativa menor puede encarar un enfrentamiento exitoso con apoyo de la población²⁹.

c) **Counter guerrilla Operations.** Febrero de 1963. Código: Field Manual 31-16. Producido por: Department of the Army

Ya en 1963 las operaciones contraguerrilla toman su nivel específico. En este Manual se planifican y ejecutan las actividades contraguerrilleras. Busca ser una guía de combate, la prevención y el entrenamiento contra la subversión. Diferencia la contraguerrilla de la guerra limitada, la guerra general y las campañas de estabilización. Aquí busca dar cuenta de las operaciones meramente militares a realizar contra las guerrillas pero situándolas en un contexto más general. Como diferencia *subversión* y *guerrilla* (como unidad militar de la misma) describe como atacar militarmente a esta última pero tiene en cuenta elementos políticos, civiles, culturales, económicos etc., de lo que es una contrainsurgencia contra la subversión. Es importante destacar que este comentario refleja en esencia el eje del planteo desarrollado por David Galula quien será referente en años recientes, siendo que su libro sólo recién es publicado en 1964.

El ejército norteamericano separa *subversión* y *guerrilla*, realizando la diferenciación entre: “Fuerza de guerrillas. Fuerza combatiente que emplea

²⁹ Parece gracioso que la misma estructura propagandística que demoniza en base a objetivos políticos determinados (**Zero Dark Thirty**, 2012) sustentando ideológicamente una estrategia contrainsurgente más allá de cualquier derecho, al mismo tiempo puede defender argumentaciones abiertamente contradictorias. En este sentido, igual que la definición de este Manual de 1961, la reciente película **Red Dawn** (2012) simula una invasión por una fuerza paracaidista de Corea del Norte a los EE.UU. defendiendo y convirtiendo en heroica una situación de resistencia civil supuestamente basada en una estrategia guerrillera por parte de la población norteamericana.

tácticas guerrilleras. (El término no se lo utiliza para indicar un tipo de fuerza basada en la organización, misión y equipo, sino solo para indicar el tipo de táctica empleada. Cualquier tipo de fuerza: la regular armada, o fuerza paramilitar, o irregular, puede ser una fuerza guerrillera, si realiza operaciones de guerrilla)³⁰; e insurgencia como aquella fuerza que actúa a partir de "...la subversión es la acción, principalmente clandestina o encubierta, destinada a socavar la fortaleza militar, económica, sociológica, moral o política, y se le hace frente con la antisubversión, parte de la contrainteligencia destinada a destruir la efectividad de las actividades anímicas subversivas por medio de la detectación, identificación, utilización, penetración, manipulación y represión de las personas, grupos u organizaciones que conducen, o son capaces de conducir, tales actividades."³¹. Destaquemos que, aunque sin mencionar la forma concreta, se señala a la represión como una forma importante de la *antisubversión*.

La diferencia entonces es entre una táctica militar y la subversión como un movimiento más amplio que busca el control de la población. El paralelo entre la caracterización de subversión e insurgencia es evidente. Señala: "El movimiento insurgente trata de ejercer el control físico, psicológico y político sobre la población civil. Dicho control generalmente se establece más bien a través de su red de jefes locales bien adoctrinados, y no por las fuerzas tácticas de la guerrilla. Estos jefes actúan clandestinamente o abiertamente dentro de las diversas subdivisiones políticas de un país, dependiendo de ello del grado de control que tengan las guerrillas. Se intentara hacer sentir a cada hombre, mujer o niño que forman parte de la lucha. Una porción de tiempo de cada auxiliar esta dedicada a alguna tarea de apoyo de la fuerza guerrillera. Los medios utilizados para controlar a la población incluyen, la organización de la población civil, la propaganda, las amenazas y el terrorismo contra los individuos y las comunidades que no cooperan"³².

La descripción de las operaciones de guerrilla son señaladas como: "Operaciones de guerrilla. Consiste en una campaña sostenida que utiliza tácticas caracterizadas por la evasión, la sorpresa, y la acción breve y violenta.

³⁰ Ver pág. 10.

³¹ Ver pág. 19.

³² Ver pág. 46.

Básicamente, las guerrillas emplean tácticas de incursión y emboscadas en la ofensiva. Normalmente hacen muy pocos intentos, al contrario de las operaciones normales de combate, de tomar y retener objetivos físicos. En todas las acciones están implicadas pequeñas unidades de guerrilla, normalmente sin armas para un apoyo de fuego indirecto y permanecer en el objetivo. El ataque se realiza y las unidades se dispersan, abandonando el área de combate, para evitar que se destinen contra ellas fuerzas de reserva antiguerrilleras que son más poderosas que ellas. Los principios operacionales de guerrilleros son: 1) Ataque de objetivos vulnerables, con fuerzas superiores. 2) evitar todo ataque directo y decisivo con fuerzas superiores antiguerrilleras. 3) rápida concentración para la acción y luego dispersarse para evitar la reacción. 4) Entremezclarse en la población. 5) Mantener la iniciativa. 6) Conducir todas las operaciones de manera de lograr sorpresa contra la antiguerrilla, mediante un exacto espionaje, detallada planificación que incluye ensayos, acercamiento clandestino a los objetivos, movilidad de a pie en terrenos accidentados, velocidad y determinación de la ejecución de operaciones y medidas de camuflaje y engaño. 7) Conducen operaciones defensivas caracterizadas por sus tácticas retardatrices, hostigamiento, tiros de emboscada y maniobras de engaño. Ocasionalmente establecen posiciones defensivas alrededor de ciudades o bases, o en terrenos favorables en áreas bajo su control, retirándose antes de que la posición se haga insostenible. 8) Atacan con morteros y fuego de artillería a las instalaciones fijas, tales como las logísticas, bases áreas y aeródromos, recintos y vanguardias y otros complejos de bases”³³.

Vemos que el elemento civil aparece ya como clave, los dos bandos en lucha, la subversión y la contrainsurgencia, buscan aprovechar y ganarse el apoyo de la población civil como factor clave de la guerra.

El manual resume la forma en que se debe atacar a las guerrillas como: “Las fuerzas guerrilleras deben ser hostigadas y destruidas mediante operaciones de ataque y a la vez, se debe evitar el apoyo de la población civil local y/o el apoyo externo de las potencias patrocinantes. Se debe impedir que las guerrillas reciban apoyo de la población civil durante las operaciones de

³³ Ver pág. 41 y 42.

consolidación por medio de actividades de inteligencia y contrainteligencia, el control de la población y recursos de acción cívica militar. Se puede impedir que las guerrillas reciban apoyo de una potencia patrocinante exterior, principalmente controlando las fronteras”. Vemos aquí en este Manual de 1963 que los elementos centrales de la contrainsurgencia afirmados por los teóricos franceses (Trinquier y Galula) ya están presentes en la doctrina del Ejército norteamericano.

d) **Counter guerrilla Operations.** Fecha: Agosto de 1986. Codigo: Field Manual 90-8. Producido por: Department of The Army.

En este manual se diferencian las operaciones de guerrilla dentro de la *guerra convencional* y dentro de la *insurgencia*. Si bien la primera es más riesgosa, ese tipo de guerra es poco probable para EE.UU. hoy en día, que debe enfrentar más que nada guerras relacionadas a la insurgencia. La distinción abarca la diferencia entre la insurgencia de la guerrilla, y las operaciones contra las mismas, centrándose en como combatir al elemento guerrillero que puede estar presente no solo en las guerras de insurgencia. En un marco de insurgencia, igualmente el centro principal está en las acciones militares contraguerrilleras.

La *Insurgencia* como una situación en la cual un país que sufre una amenaza interna, aunque frecuentemente financiada desde el exterior, que busca derrocar al gobierno legítimo. Aquí se plantea que no puede haber ninguna revolución sin un movimiento de resistencia o insurgente. La insurgencia tiene una parte abierta como una clandestina, la abierta es la guerrilla que es claramente identificable, la clandestina da apoyo y brinda la infraestructura. A su vez la insurgencia tiene una organización militar y otra política. Distingue fases de la insurgencia: 1) latente e incipiente, 2) guerra de guerrillas, 3) guerra de movimientos. Esta distinción y etapas es central en el análisis y evaluación de la estrategia y tiempos de una insurrección o apertura de un frente guerrillero. Llama la atención la ausencia de problematización del tema en las críticas y análisis de las guerrillas en América Latina³⁴.

³⁴ Ver Tse Tung, Mao, **Selección De Escritos Militares**, La Rosa Blindada, Buenos Aires, 1972. Y Piao, Lin, **Guerra de Guerrillas y guerra de movimientos**. Legajo 320, Carpeta Bélico, Mesa DS, Archivo DIPBA, Comisión Provincial por la Memoria.

La misión de la contrainsurgencia es descrita como aquella que libera y protege a la población de la subversión. El gobierno local debe estar en condiciones de recuperar el apoyo de la población y debe poder aislar a los insurgentes de la misma. Define a la estrategia contraguerrilla como siendo solo las actividades militares para combatir las unidades guerrilleras. Luego expone centralmente las operaciones militares de contraguerrilla y no las de contrainsurgencia. Primero trata como debe actuar la contraguerrilla en un conflicto insurgente (que tácticas, como actuar en cada fase, como contrarrestar las distintas tácticas de la guerrilla, como actuar en el espacio urbano, como es el suministro y la logística, etc), y después pasa a describir lo mismo para la contraguerrilla en una guerra convencional. Los objetivos de la guerrilla, para este Manual, son: 1) apoyar al movimiento insurgente, 2) ganar apoyo para el movimiento insurgente, 3) aumentar la vulnerabilidad de la población, 4) disminuir la capacidad de control gubernamental, 5) proveer de victorias psicológicas, 6) comprometer recursos del gobierno, 7) debilitar a las fuerzas militares del gobierno. Identifica, también, las zonas rurales de difícil acceso como el lugar de operaciones principal de la guerrilla³⁵. Las ventajas de la guerrilla son: 1) inteligencia, 2) origen y características “indígenas” (internas del lugar de combate), 3) conocimiento del terreno y la población, 4) motivación y disciplina, 5) responsabilidad limitada, 6) tácticas varias que van desde el terror y el sabotaje hasta la guerra convencional.

- e) **Military Operations in Low Intensity Conflicts.** Fecha: 12/05/1990.
Codigo: Field Manual 100-20// Air Force Manual AFP-3-20. Producido por: United States Army, United States Air Force

El manual busca servir de guía en la actuación de conflictos de baja intensidad, descritos como aquellas operaciones militares que sirven de apoyo a acciones políticas, económicas o de información. Hace referencia a las acciones militares directas dentro de estos conflictos pero entendiéndolas en un marco de otras operaciones políticas o económicas indirectas. Son enfrentamientos político-militares que van desde la subversión hasta el conflicto armado abierto, que implican generalmente guerras prolongadas donde se

³⁵ Mucho se ha discutido la elección de Nanhacuazú como zona de operaciones del ELN en Bolivia. Esta referencia del manual poco ha sido tomada como referencia. Lo mismo cabe a la forma como se opero el PRT-ERP en Tucumán.

disputan principios e ideologías contrapuestas. Dentro de estas operaciones en conflictos de baja intensidad se incluyen: la insurgencia y la contrainsurgencia, el combate al terrorismo, las operaciones de mantenimiento de la paz y pacificación, las operaciones de contingencia en tiempo de paz (operaciones concretas frente a una crisis, ej: toma de rehenes norteamericanos). El mayor merito del manual es su diferenciación entre insurgencia y terrorismo. También dentro de la insurgencia se diferencia entre los distintos tipos, donde logra distinguir como formas totalmente distintas a la cubana de la vietnamita o la china, cuando generalmente tienden a ser tratadas como algo similar en los manuales anteriores.

Este manual discute tanto la insurgencia como la contrainsurgencia porque ambas se identifican como opciones para el gobierno de EEUU, que puede dirigir y ayudar a combatir a la insurgencia, así como apoyar y fomentar una insurgencia en concreto. La insurgencia es definida como una lucha política armada y organizada cuyo objetivo es tomar el poder revolucionariamente y remplazar al gobierno, o armar un estado separado del gobierno actual. Dentro de la insurgencia diferencia entre: 1) Subversiva: penetran la estructura política y militar para utilizarla en su beneficio, participan en elecciones y utilizan la violencia para incrementar su presencia en el gobierno, el elemento político guía firmemente a una muy compartimentarizada organización milita. El ejemplo es el ascenso al poder del nazismo.

2) Patrón de células críticas: identificada con el leninismo en la revolución rusa, también se infiltra en el gobierno pero no utiliza la violencia hasta el momento en que puede destruir al gobierno que ya debilito. Dentro de este tipo identifica dos variantes, una ejemplificada con el sandinismo y otro con el “foco” de Cuba. Es importante que nos detengamos en este punto porque hace al eje de esta presentación. Veamos que dice textualmente el *Manual*: “una segunda variante del patrón de células es el foco (o el modelo Cubano) de insurgencia. El foco es una sola célula armada la cual emerge oculta para desintegrar la legitimidad. En teoría, esta celular es el núcleo alrededor del cual la masa popular da soporte. Los erigidos insurgentes establecen nuevas instituciones y establecen el control básico. La revolución cubana expandió estos patrones por más de 200 iniciativas principalmente en America latina y África. Todas fallaron.

Esto no desacredita que la teoría del foco solo enfatiza la importancia de las particulares circunstancias del modelo. La legitimidad debe ser cerca del colapso. El *timing* es crítico. El foco debe madurar al mismo tiempo que el gobierno pierde legitimidad y antes que cualquier alternativa aparezca. La insurgencia nicaragüense combinó el foco con un amplio frente político, indicando una síntesis de la típica metodología insurgente”. Aunque esta versión del manual es posterior a los intentos concretos de insurrección en América Latina, se hace eco de la visión crítica de la insurgencia posterior a la revolución cubana, habría que destacar que la definición de foco es en contenido diferente a la popularizada en nuestros países. Remarca la acción de una célula armada que debe entrar en acciones al mismo tiempo que la legitimidad del gobierno esta descendiendo. 3) Insurgencia orientada a las masas: busca el control político y armado movilizando a un gran movimiento popular, buscan crear una legitimidad política y militar por fuera del orden existente. Construyen un ejército lentamente con el que desafían al gobierno y una vez que lo vencen militarmente lo reemplazan. Dentro de esta variante ubica a la revolución China y a Vietnam. 4) Insurgencia tradicional: aquella que surge de elementos tradicionales que se resisten al cambio, grupos raciales, tribales, religiosos o lingüísticos. Grupos que perciben que el gobierno les niega sus derechos y luchan para restablecerlos.

El terrorismo, aunque puede ser un método utilizado por la insurgencia, lo diferencia como método. Define a las operaciones contraterroristas como aquellas operaciones que buscan mediante el terror alcanzar algún objetivo concreto. Se trata del uso de violencia y del terror para amenazar a un gobierno para que haga concesiones y no para tomar el poder como si lo haría la insurgencia.

f) **Counterinsurgency Operations.** Fecha: Octubre del 2004. Código: FMI (Field Manual Interim) 3-07-22. Producido por: United States Army

Es el Manual interino que producen para dar una respuesta rápida a como deben operar en Irak, la versión mas elaborada del mismo, que sigue la misma línea es la de 2006 que lo reemplaza y que se detalla mas abajo.

- g) **Counterinsurgency Field Manual.** Fecha: Junio del 2006. Código: Field Manual3-24// Marine Corps Warfighting Publication 3-33.5. Producido por: United States Army, United States Marine Corps.

Este último manual busca dar respuesta a como deben ser las operaciones de contrainsurgencia a la luz de la guerra de Irak. Si los manuales anteriores pensaban centralmente las actividades de contraguerrilla, este manual se centra principalmente en el problema de la insurgencia, insistiendo una y otra vez en la importancia de la población, de la lucha política, de lo cultural, de lo económico, de construir infraestructura. El manual busca reorientar el conflicto hacia un ganarse a la población y aislarla de la insurgencia. En los manuales anteriores se centraban en el aspecto militar de la contraguerrilla o pensaban las tácticas de guerrilla para guerras convencionales, acá se busca reorientar el accionar del ejército específicamente para la contrainsurgencia. Terminada la guerra convencional en Irak el ejército no sabe como pelear una guerra prolongada contra la insurgencia y vuelve a revisar la doctrina basándose teóricamente en el libro de David Galula³⁶. Si bien es el primer manual que pone el foco totalmente en la insurgencia y como combatirla, esta totalmente permeado por la situación de Irak y la insurgencia islámica, por lo cual muchos de los ejemplos y enfoques son poco aplicables a otros casos históricos. El enfoque general es el de un ejército que esta ocupando un país, que estableció un gobierno aliado que debe apoyar y mantener y que debe combatir a la insurgencia que persiste luego de la ocupación, así como entrenar a las fuerzas del nuevo país para combatir. La principal diferencia es que mientras los manuales y textos anteriores caracterizan mas que nada a la insurgencia como movimientos de liberación nacional en el marco de la guerra fría, por lo cual no se escriben para la intervención militar a gran escala por el ejército de EEUU; el manual del 2006 se escribe pensando en una fuerza de ocupación que debe ganarse a la población civil y establecer y fortalecer un nuevo gobierno. A su vez hay mayor énfasis en los aspectos religiosos y culturales del conflicto. Esta importante diferencia vuelve al último manual mas bien una “manual de buena conducta” con la población civil para los marines y soldados norteamericanos, y

³⁶ Recordemos que la primera edición del libro de Galula data de 1964.

en cuanto a la ofensiva militar si bien incorpora ideas de la contrainsurgencia, mantiene un enfoque mas tradicional de enfrentamiento entre ejércitos.

El énfasis de la contrainsurgencia esta totalmente puesto en la población como el libro de David Galula, de lo que se trata es de ganarse a la población, por lo cual mas que las operaciones militares se hace énfasis en las políticas y económicas. Del mismo modo la inteligencia pasa a ser el factor clave para derrotar a la insurgencia. Se trata más de asegurar la seguridad de la población y su apoyo que de eliminar militarmente al enemigo insurgente. Importancia del costo de las operaciones militares en términos de bajas civiles, si estas son importantes terminan favoreciendo a la insurgencia, ganarse a la población es la clave, mostrar que se la puede proteger y ayudar. Marca también la necesidad de las tropas del ejercito de, mezclarse en la población, de estar entre la población constantemente para ganar su confianza y obtener mas información. La definición de la insurgencia es: “una organización, proactiva política y militarmente designada para el debilitamiento del control y la legitimidad de un gobierno estable, una ocupación, u otras autoridades políticas mientras crece el control insurgente.”³⁷

El manual le da centralidad a la lucha por el poder político en la guerra contra la insurgencia: El objetivo central tanto de la insurgencia como de la contrainsurgencia es conseguir la autoridad legitima, la insurgencia se guía por objetivos políticos, la táctica y los objetivos militares son secundarios. Distingue seis (6) formas diferentes de insurgencia: conspirativa, centrada en lo militar, urbana, Guerra popular prolonga, centrada en la identidad, compuesta y de coalición. La primera la identifica con la revolución rusa, la segunda con el foquismo del Che y la idea de que la insurrección en si misma crea las condiciones para derrocar al gobierno, remarca la poca estructura política de los insurgentes con esta estrategia. La tercera la identifica con el IRA y con ciertos grupos latinoamericanos, se centran en el uso del terrorismo urbano. La cuarta es la versión Maoísta y vietnamita, con las tres fases político militares: defensa estratégica, equilibrio estratégico, contraofensiva estratégica. La quinta se centra en apelar a una identidad étnica o religiosa común. La sexta es la que

³⁷ Ver pág. 2.

va usando las distintas tácticas y se centra en la movilización del pueblo basándose en 5 formas (persuasión, coerción, reacción a los abusos, apoyo extranjero, motivaciones apolíticas).³⁸ Los elementos de la insurgencia son: Líderes del movimiento, combatientes, cuadros políticos, auxiliares (son los que dan el apoyo, proporciona las casas seguras, los lugares donde guardar armas y alimentos, actúan como mensajeros, proveen de inteligencia, avisan de los movimientos del enemigo, consiguen fondos y documentos), seguidores de base en la masa de la población. Los elementos para analizar en un movimiento insurgente son: liderazgo, objetivos, ideología y narrativa, ambiente en el que se mueve y geografía, apoyo externo y lugares de refugio, fases y tiempos. Todos estos elementos se configuran de maneras variables según el caso, teniendo mas peso según el tipo de insurgencia y las condiciones de cada país, el análisis cuidadoso de estos elementos es central para la contrainsurgencia. Las vulnerabilidades de los insurgentes son: necesidad de secreto, inconsistencias en el mensaje movilizador, necesidad de establecer una base de operaciones, dependencia del apoyo extranjero, necesidad de obtener recursos financieros, divisiones internas, necesidad de mantener el *momentum*, informantes e infiltrados dentro de la insurgencia. Estas vulnerabilidades son las que tiene que explotar la contrainsurgencia, intentando que sus consecuencias se sientan más y que las mismas se desarrollen.

IV. Conclusiones provisionarias. La caracterización de la *Insurgencia* en los Manuales del Ejército Norteamericano.

El análisis de los manuales de operaciones del ejército de Estado Unidos sobre la insurgencia y la guerrilla muestran una imagen de los movimientos insurgentes distinta a la popularizada y caricaturizada caracterización de los mismos como grupos armados minoritarios y aislados de la lucha política de la nación donde operan. Lejos de lo que se ha llamado “foquismo”, como el accionar de un grupo armado reducido y asilado en la selva que busca “generar conciencia” a partir de las acciones armadas, el ejército norteamericano piensa los movimientos insurgentes como un fenómeno político, en el cual la guerrilla,

³⁸ Ver págs. 9 a 20.

como unidad de combate, constituye solo una parte y no la mas importante del mismo.

En primer lugar, existe un consenso absoluto en caracterizar la insurgencia como un combate por el control y el apoyo de la población: “La insurgencia es una competencia entre los insurgentes y el gobierno por el apoyo de la población civil la cual provee el mar en el cual los insurgentes nadan.”³⁹ Esta es una vuelta al combate de una naturaleza principalmente política, donde las acciones militares se subordinan al objetivo político también es, en parte, un proceso de encubrimiento, del tipo de acciones que conllevan una estrategia contrainsurgente. Si la guerra tradicional se caracterizaba por el enfrentamiento directo entre dos ejércitos por el control de un territorio, la insurgencia seria en cambio un nuevo tipo de guerra donde lo que se disputa son las poblaciones, dejando los objetivos puramente militares en un segundo plano. David Galula plantea, entonces, a la insurgencia y lucha contra la misma como, el conflicto que resulta de la acción de una insurgencia que busca hacerse con el poder, o separarse del país existente, y de la reacción de una contrainsurgencia cuyo objetivo es mantener el poder. Ya a partir de este punto surgen importantes diferencias entre los dos campos: solo la insurgencia puede comenzar el conflicto, lo que le da la ventaja estratégica. La insurgencia puede comenzar mucho antes de que los insurgentes recurran a la fuerza. La insurgencia aparece como una Guerra civil, la diferencia es que no se establecen rápidamente dos contendientes totalmente separados con territorios y ejércitos convencionales. El nuevo objetivo de lucha, dadas las fortalezas y las debilidades de la insurgencia, es la población.

Las condiciones para la guerra insurgente (o guerra revolucionaria), como forma principal del enfrentamiento en las naciones en desarrollo, son de carácter histórico. Tal como lo expone Robert Taber, la imposibilidad de plantearse una victoria en el plano militar tradicional frente a las potencias imperialistas y a los grandes ejércitos, llevan a las fuerzas que buscan enfrentarlas a adoptar el método de la insurgencia. Este puede llevarse a cabo con pocos recursos y siendo la disputa por la población, una vez ganado el

³⁹ Galula, David *Counterinsurgency Warfare. Theory and Practice*. Praeger Security International. Primera edición 1964. US. Edición 2006. Pág. 2.

apoyo de la misma, la fortaleza que adquieren los insurgentes es tal que pueden resistir y hacerle frente, con sus propios métodos, a los ejércitos mayores y mejor equipados. Es esta razón, la que lleva al momento insurgente a utilizar tácticas guerrilleras en el momento del enfrentamiento militar, como un momento más de su enfrentamiento, solo con este tipo de tácticas pueden sobrevivir una vez que el conflicto armado se ha desatado. La insurgencia: “Dada la inferioridad de recursos, solo pueden lograr la supervivencia evitando confrontaciones directas con un enemigo superior, esto es, batallas en las condiciones que quiere el enemigo. Estas consideraciones son las que dictan desde sus inicios la estrategia guerrillera. El resultado es –si tienen éxito las guerrillas y evitan su exterminación – una guerra prolongada. El conflicto deberá continuar hasta que el movimiento haya reclutado y enfrentado suficientes hombres, y tengan suficientes armas, como para estructurar un ejército revolucionario capaz de enfrentarse en batallas de posiciones al ejército regular. Si esto fracasa, se deberá seguir hasta que los acontecimientos políticos resultantes de la campaña conduzcan al fin deseado: el levantamiento de las masas populares y el derrocamiento o la renuncia del gobierno desacreditado”⁴⁰.

Debemos, entonces, diferenciar, tanto conceptualmente como en los términos utilizados, a la insurgencia o subversión de la guerrilla. La confusión surge por la utilización como sinónimos de ambos términos, lo que lleva a reducir al movimiento insurgente a su aspecto militar. La diferencia importante es el uso de la táctica de guerrillas en la lucha política: “el aspecto verdaderamente moderno de la guerra de guerrillas consiste en su uso como instrumento de la revolución política, como el método mas seguro para que un pueblo desarmado pueda vencer a ejércitos mecanizados o, si no logra vencerlos, neutralizarlos hasta el punto de hacerlos inútiles”⁴¹.

El ejército norteamericano será mas claro para separar ambos términos, y ya en su manual de operaciones de contraguerrilla de 1963 realiza la diferenciación entre fuerza guerrillera e insurrección: “Fuerza de guerrillas. Fuerza combatiente que emplea tácticas guerrilleras. (El término no se lo utiliza

⁴⁰ Taber, pág. 45.

⁴¹ Taber, pág. 150.

para indicar un tipo de fuerza basada en la organización, misión y equipo, sino solo para indicar el tipo de táctica empleada. Cualquier tipo de fuerza: la regular armada, o fuerza paramilitar, o irregular, puede ser una fuerza guerrillera, si realiza operaciones de guerrilla)⁴²; e insurgencia como aquella fuerza que actúa a partir de “La subversión es la acción, principalmente clandestina o encubierta, destinada a socavar la fortaleza militar, económica, sociológica, moral o política, y se le hace frente con la antisubversión, parte de la contrainteligencia destinada a destruir la efectividad de las actividades anímicas subversivas por medio de la detección, identificación, utilización, penetración, manipulación y represión de las personas, grupos u organizaciones que conducen, o son capaces de conducir, tales actividades.”⁴³.

La diferencia entonces es entre una táctica militar y la subversión como un movimiento mas amplio que busca el control de la población: “El movimiento insurgente trata de ejercer el control físico, psicológico y político sobre la población civil.”⁴⁴.

Una vez diferenciadas ambas cosas es posible caracterizar cada una, pensar específicamente a la guerra de guerrillas como táctica del momento de enfrentamiento armado y militar; pero solo como parte de un movimiento mas amplio que a partir de la propaganda, la agitación política, la propagación de una ideología y una causa busca hacerse con el apoyo de una población. A su vez ambos momentos se relacionan, ya que es solo a partir de este apoyo que la guerrilla como unidad de combate puede sobrevivir: es la población la que aprovisiona, esconde, protege y le brinda la inteligencia necesaria a la guerrilla para su lucha contra las unidades del ejército.

Así caracterizada, toda organización insurgente tendría dos partes: la clandestina ilegal, la otra visible y casi legal. Formada por los simpatizantes y compañeros de viaje que buscan dar una fachada respetable a la revolución. O también, la clandestina política y la unidad militar. Estas partes también caracterizadas como partido y ejército, mantiene una relación de subordinación de la segunda a la primera, ya que solo se puede ganar la guerra

⁴² Ver pág. 10.

⁴³ Ver pág. 19.

⁴⁴ Ver pág. 46.

revolucionaria políticamente, ganando el apoyo de la población, por eso lo militar queda subordinado⁴⁵. El objetivo del movimiento insurgente y de la guerrilla en su lucha por ganar el apoyo de la población es entonces: “Desde el punto de vista político, debe agudizar las divergencias políticas y sociales existentes y elevar el nivel de conciencia política y el espíritu revolucionario de las masas. [...] Militarmente, su táctica puede ser definida así: desgaste del enemigo, desmoralizando las tropas gubernamentales y ocasionándoles las perdidas mas abundantes en fondos, material y fuerza humana con el fin de destruirlo: Al mismo tiempo, deberá esforzarse por estructurar su propia fuerza capturando armamento del gobierno y reclutando adeptos entre una población cada vez mas a su lado, eludiendo choques frontales hasta el día – que llegara tarde o temprano – en que haya obtenido el equilibrio de fuerzas”⁴⁶.

Dado que su misión es socavar la legitimidad de un gobierno por parte de la población y conseguir el apoyo de la misma a la causa y objetivos del movimiento insurgente: “la misión de las guerrillas y de su organización política clandestina en las ciudades, es destruir la imagen de un gobierno estable [...] El primer paso es el comienzo de la insurrección, golpe sangriento que entraña un grave desprestigio para el régimen. Al sobrevivir la guerrilla el proceso continua, demostrando así la impotencia del ejercito. Al ampliarse e apoyo a la guerrilla, y esto sucede automáticamente en cuanto se revelan las debilidades del gobierno, se presentan los problemas políticos en forma de peticiones, manifestaciones, huelgas, después seguirán acontecimientos mas serios: sabotajes, terror, propagación de la insurrección”⁴⁷ [...]“Este es el gran objetivo estratégico de la guerrilla: crear “el clima de colapso”, que debe ser considerado como la clave de todo lo que hace”⁴⁸. Para lograr este objetivo, el *manual de contraguerrilla de 1963* caracteriza que “la guerrilla utiliza la propaganda para obtener y mantener el apoyo de la población civil. Apela al orgullo nacional de la población, o a la falta de relación entre esta y el gobierno del país sede.”⁴⁹ También describe como otro elemento usado por la insurgencia a los: “Disturbios civiles. Para estorbar las operaciones del

⁴⁵ Galula: “Una guerra revolucionaria es 20 por ciento militar y 80 por ciento política”. Pág 63.

⁴⁶ Taber pág. 27.

⁴⁷ Taber pág. 28.

⁴⁸ Taber pág. 29.

⁴⁹ Ver pág. 47.

gobierno y la producción, y debilitar el apoyo popular hacia el gobierno establecido, demostrando la debilidad del mismo, se puede utilizar a las organizaciones clandestinas y auxiliares, para que organicen e instiguen huelgas laborales, cierres, reuniones de protesta y motines.”⁵⁰

Estos objetivos y tácticas plantean una estrategia en la cual la organización política intenta primero por todos los medios legales comenzar con las actividades, que para el ejército ya son insurgentes, que buscan ganarse a la población. La agitación, la propaganda, la organización de estructuras políticas, todo esto busca hacerse mientras la organización se mantiene bajo un abanico legal. Los teóricos del ejército caracterizan esta etapa como parte de la insurgencia, la misma no comienza cuando esta organización pasa a la acción armada, este momento es solo el correlato necesario del anterior. Por eso los esfuerzos de la contra-insurgencia están puestos en identificar a estas organizaciones y neutralizarlas antes de que pasen a la acción armada⁵¹, en esta disputa muchas veces las mismas pasan a la acción clandestina, pero no necesariamente a la acción armada. La acción política clandestina también forma parte de la insurgencia. El enfrentamiento militar es demorado lo más posible por la fuerza insurgente, que primero busca crear las bases y el apoyo político a la misma, las redes de ayuda y de información en la población, solo una vez que cuentan con este apoyo es que comienzan la acción armada.

Así, en la actualidad cuando el ejército de EEUU define a la insurgencia y sus elementos, no se limita a incluir dentro de los mismos solo a los combatientes armados, por el contrario el manual del 2006 plantea que los elementos de la insurgencia son: Líderes del movimiento, combatientes, cuadros políticos, auxiliares (son los que dan el apoyo, proporciona las casas seguras, los lugares donde guardar armas y alimentos, actúan como mensajeros, proveen de inteligencia, avisan de los movimientos del enemigo, consiguen fondos y documentos), seguidores de base en la masa de la población.

⁵⁰ Ver pág. 47.

⁵¹ El EGP, las FARN, el Che en Bolivia, y las FAP en Taro Ralo fueron eficazmente identificadas en esta fase del desarrollo de la estrategia insurgente.

Todos los manuales coinciden en caracterizar a la fuerza insurgente como aquella que cuenta con la iniciativa del ataque, es esta la que comienza el ataque psicológico sobre la población y es esta la que pasa a la acción armada. Es esta caracterización de la guerra insurgente como todo el proceso por el cual se desarrolla y propaga una organización que busca derrocar al gobierno, que la misma es vista como una “guerra prolongada”, donde todas las etapas de lucha política y militar se desarrollan por largo tiempo.

Incluso cuando la fuerza insurgente pasa la acción armada, su táctica se caracteriza por evadir los enfrentamientos lo más posible, por atacar velozmente y retirarse. La guerrilla no busca ocupar grandes territorios que no podría mantener, sino realizar ataques que vayan minando la confianza y la fuerza del ejército a la par que crece el apoyo popular a la causa insurgente. Esta táctica militar busca aprovechar las ventajas de la fuerza guerrillera: su movilidad, su conocimiento del terreno donde opera, el apoyo logístico y de inteligencia de la población, el apoyo político de la misma y el no tener que defender ningún territorio.

Lo arriba expuesto expresa la base de la teoría de la insurgencia por parte del ejército norteamericano. El auge de la discusión sobre el tema se da en paralelo al desarrollo de la guerra de Vietnam. El auge actual en el estudio de la insurgencia se basa en el análisis del desempeño del ejército norteamericano en Irak.

Bibliografía

Bonavena, Pablo; Nievas, Flabián, *La guerra contrainsurgente hoy*. En Revista Pacarina del Sur. s/f. En <http://www.pacarinadelsur.com/home/abordajes-y-contiendas/368-la-guerra-contrainsurgente-de-hoy>

Bonavena, Pablo, “*Reflexiones sobre La doctrina de “la guerra asimétrica”*”. En *Aportes para una sociología de la guerra*. Nievas, Flabián, editor. Ediciones Proyecto editorial. 2006.

Cano, Diego, “*Tareas para la implantación de un Frente Guerrillero en la Argentina*”. *Notas para la discusión de un documento del Ejército de Liberación Nacional (ELN) en Argentina. 1968*. Revista Anuario Lucha Armada. Pág.174 a 192. 2012.

Cano, Diego *¿Estrategia foquista? La estructura política argentina en la estrategia de revolución de Ernesto Guevara. Notas preliminares*, Revista Izquierdas, n° 11, pp. 70-87. Chile, diciembre 2011.

Dilegge, Dave. *From Galula to Petraeus the French legacy in the US*. Centre de Doctrine d' Emploi des Forces. En: <http://smallwarsjournal.com/blog/from-trinquier-and-galula-to-petraeus>

Galula, David *Counterinsurgency Warfare. Theory and Practice*. Praeger Security International. Primera edición 1964. US. Edición 2006.

Joes, Anthony James. *Victorious insurgencies four rebellions that shaped our world*. The university press of Kenucky. US. 2010.

Klare, Michael T., Kornbluh Peter, editors. *Low Intensity Warfare: Counterinsurgency, Proinsurgency, and Antiterrorism in the Eighties*.

Kilcullen, David. *Counterinsurgency*. Oxford Editions. UK. 2010.

Marston, Daniel, Malkasian, Carter. *Counterinsurgency in Modern Warfare*. Osprey. UK. 2010.

Tse Tung, Mao, *Selección De Escritos Militares*, La Rosa Blindada, Buenos Aires, 1972.

Trinquier, Roger. *La Guerra Moderna*. Buenos Aires, Ediciones Cuatro Espadas. Edición 1981.

Courreges Hervé de, Germain Emmanuel, Le Nen Nicolás *Principes de contre-insurrection*. Economica. Paris. 2010.

Operaciones de contra guerrilla. Cuartel General Ministerio del Ejercito U.S.A. Editorial Rioplatense. Argentina. Agosto de 1971.

Robin, Marie-Monique. *Escuadrones de la muerte. La escuela francesa*. Editorial Sudamericana. Argentina 2005.

Taber, Roger. *La Guerra de la pulga*. Ancho Mundo. Ediciones ERA. México. Primera edición 1965. Edición 1967.