

# ¿“Cuerpo subversivo”? o Prácticas corporales constructoras de discapacidades.

Laura Mercedes Sosa.

Cita:

Laura Mercedes Sosa (2013). *¿“Cuerpo subversivo”? o Prácticas corporales constructoras de discapacidades. X Jornadas de Sociología. Facultad de Ciencias Sociales, Universidad de Buenos Aires, Buenos Aires.*

Dirección estable: <https://www.aacademica.org/000-038/209>

**X Jornadas de sociología de la UBA.**

**20 años de pensar y repensar la sociología. Nuevos desafíos académicos, científicos y políticos para el siglo XXI 1 a 6 de Julio de 2013**

Mesa: N 14 Discapacidad y Sociedad: Abordajes desde la Investigación social

Título de la ponencia: *¿“Cuerpo subversivo” o Prácticas corporales constructoras de discapacidades?*

Autora: Mg. Laura Mercedes Sosa. CICES (Centro de investigación interdisciplinario sobre cuerpo, educación y sociedad). Universidad Nacional de La Plata. Argentina.

Los problemas que las concepciones del cuerpo acarrearán en las construcciones de las prácticas corporales, se vislumbra en los modos de relación, de comunicación y de un hacer de la educación física, entendida como una práctica social y educativa, resultando excluyente de “sujetos con discapacidad”.

Los modos en que se construyen las relaciones de enseñanza en las clases con sujetos con discapacidad que transitan del sistema educativo especial al común, sus trayectos formativos son tan particulares como lo es el sujeto, la práctica y la situación en el contexto.

Considerando a la educación como una práctica social y cultural productora de sujetos, partimos en problematizar a la práctica educativa en sí, como dispositivo de poder que se enfrenta a un “cuerpo que subvierte” un orden de prácticas homogeneizantes, y que derivan en construcciones de los sujetos, en “discapacitados”.

Centrar el análisis en los conceptos de cuerpo y discapacidad emerge como inquietud en las indagaciones preliminares de una tesis sobre las prácticas de Integración e inclusión de niños y niñas con discapacidad en las escuelas comunes de Pcia. de Bs. As, entre otras, utilizando como metodología desde datos empíricos, la detección y organización de las categorías teóricas sobre el tema en relación con las concepciones subyacentes de los entrevistados. A través de lectura y análisis de material teórico, se armaron los ejes sobre los conceptos de cuerpo/sujeto/ déficit.

El abordaje metodológico, considerado principalmente hermenéutico, fue pensado desde la teoría de Giddens (1987), y Habermas (1987, 1988). Dirigido a la interpretación de las acciones de los actores involucrados, que a través de sus manifestaciones verbales y corporales proporcionarían los elementos de análisis sobre los discursos y las prácticas, que junto con las indagaciones teóricas permitiesen una aproximación al conocimiento sobre las prácticas corporales de integración/inclusión educativa.

Estos ejes se enlazaron con la teoría de Geertz,(1992)<sup>1</sup> quien entiende desde la antropología a *la cultura como un documento activo, público...*(p.394), donde se *consigue ampliar el universo del discurso humano...* con la idea de una *cultura entendida como el sistema de interacción de signos interpretables...*(p.397), se propuso con este estudio tornar visible y replantear las articulaciones entre diferencia y desigualdad que las relaciones sociales vigentes producen en desmedro de distintos colectivos, y procura promover la interacción y

---

<sup>1</sup> Geertz (1992) La interpretación de las culturas. Ed., Gedisa. Barcelona. España

**X Jornadas de sociología de la UBA.**

**20 años de pensar y repensar la sociología. Nuevos desafíos académicos, científicos y políticos para el siglo XXI 1 a 6 de Julio de 2013**

Mesa: N 14 Discapacidad y Sociedad: Abordajes desde la Investigación social

Título de la ponencia: *¿“Cuerpo subversivo” o Prácticas corporales constructoras de discapacidades?*

Autora: Mg. Laura Mercedes Sosa. CICES (Centro de investigación interdisciplinario sobre cuerpo, educación y sociedad). Universidad Nacional de La Plata. Argentina.

comunicación entre ellos. Se considera fundamental una perspectiva contextual de la discapacidad, de relación con “los otros”, pues...

*“solo en y a causa de la vida social, actualización de las relaciones con el otro, puede edificar una estructura simbólica ofrecida por igual a todos los miembros de la sociedad”<sup>2</sup>*

Este estudio utilizó una estrategia de análisis que incluye la triangulación de datos, provee entrevistas en profundidad, observaciones y notas de campo de/en las prácticas de integración de alumnos/as con discapacidad, con elaboración de guías y agrupamiento de respuestas. Y de grupos de discusión consultados, donde las preguntas sirvieron para profundizar la discusión libre, no participante.

El trabajo de campo se asentó en el análisis de cuatro escuelas oficiales de la ciudad de La Plata, una dependiente de la Universidad Nacional, dos de la provincia de Buenos Aires; y otra escuela de gestión privada. La selección de las mismas obedece a que las cuatro han puesto en práctica, desde hace más de 10 años, proyectos de integración.

También se tomaron dos escuelas especiales de la provincia de Buenos Aires considerando que muchos de los chicos en integración fueron trasladados y “apoyados” desde estas escuelas.

Considerando actores involucrados a los profesores de educación física de las escuelas comunes con proyectos de integración. Alumnos involucrados en las prácticas corporales (con y sin discapacidad). Coordinadores de áreas de las escuelas comunes y Profesores de las escuelas especiales.

Fueron observados utilizando como técnicas la observación no participante, y entrevistas en profundidad. Datos que permitieron analizarse para la posterior selección y organización de ciertas categorías.

Se observó que la presencia de un sujeto cuyo cuerpo se lo consideraba “extraño”, “diferente”, “distinto” a lo que “habitualmente” existía en las escuelas, aparece como primer obstáculo en la clase.

Abriendo una serie de interrogantes sobre las representaciones, imágenes, ideas que tenían los profesores sobre los cuerpos “diferentes”, no cualquier diferencia, sino considerados con déficit, que advenían en actitudes y respuestas de inhabilitación de los sujetos con discapacidad en la educación física, adelantando con ello hace unos años<sup>3</sup>, que: “este” cuerpo diferente y extraño, subvierte un

---

<sup>2</sup> Augé, Marc (1996): *“El sentido de los otros”*. Editorial Paidós. Bs.As. Argentina. Pág.1

<sup>3</sup> En el año 2007, ver capítulo de mi autoría en *“Cuerpos discapacitados en prácticas de Integración”*. Universidad de Antioquía, Colombia: *(Estos cuerpos rompen un orden y hacen*

**X Jornadas de sociología de la UBA.**

**20 años de pensar y repensar la sociología. Nuevos desafíos académicos, científicos y políticos para el siglo XXI 1 a 6 de Julio de 2013**

Mesa: N 14 Discapacidad y Sociedad: Abordajes desde la Investigación social

Título de la ponencia: *¿“Cuerpo subversivo” o Prácticas corporales constructoras de discapacidades?*

Autora: Mg. Laura Mercedes Sosa. CICES (Centro de investigación interdisciplinario sobre cuerpo, educación y sociedad). Universidad Nacional de La Plata. Argentina.

orden instituido en la clase, en la práctica; pudiendo ser esta misma portadora de déficit, por ser práctica que falla al no dar respuesta de manera diversa a todos los sujetos, para hablar de una real inclusión. Por lo tanto podía ser la misma práctica que, por el modo de pensarse y de organizarse, “discapacita” a los sujetos.

Si es con la presencia de un cuerpo “extraño” en las clases, que en principio, perturba, inquieta, conmueve, que nos interroga en nuestro accionar. Desde la educación física, el Cuerpo es un primer concepto plausible a problematizarse, al ver prácticas que obturan la posibilidad de relación de ciertos sujetos, considerados como “portador de déficit”, que no se les permiten su participación ni el ejercicio de sus derechos a la educación.

El cuerpo “discapacitado” se construye desde un modelo médico, se lo analizó, se estudió minuciosamente en detalles, incompletos, deficitarios; con intentos de “reparación” en sentido de su resto orgánico-funcional, es decir pensando en que le queda al sujeto de su falla orgánica como “potencial”. Con ello, cual mecánica especializada, se constituyó todo un andamiaje disciplinar, generando un efecto en el modo de organización social, apartando a los sujetos, subsumidos al poder de un supuesto “saber especial”.

Si el modelo médico hegemonizó un modo de pensar lo social desde el déficit, creando disciplinas ad-hoc de la “supuesta normalidad de cuerpos” ¿habría cosas demarcadas por cada disciplina que debieran reformular/se, para ampliar, diversificar, llegar a todos los colectivos?

Sería loable poder pensar desde lo disciplinar, no ya a la discapacidad, sino a lo disciplinar en sí, pues considerar el crear una sociología de la discapacidad, una psicología de la discapacidad, una Ed. Física de La discapacidad, etc., estaríamos reproduciendo un modo de pensar “apartado” para un supuesto grupo homogéneo desde el análisis del déficit., repitiendo una estandarización de las ciencias.

Lo que los cuerpos son y pueden ser, no es según su naturaleza, pues, como decía Espinoza, *“nadie sabe qué puede un cuerpo”* y con Deleuze y Guattari 1980: 261, afirman, que lo que podemos ser y poder como cuerpo es un territorio a descubrir, ensanchar, cultivar y conquistar cada día. El cuerpo, todo él, es un constructo concebido, interpretado y producido desde *unas* normas culturales, ni

---

*presente su falta, ¿la de los cuerpos o del orden? ¿Cuerpo que subvierte por su falta/déficit o por la falta de una práctica que se encuentra quebrada, y que falla, por ser práctica en falta con un sujeto al excluirlo?)*

**X Jornadas de sociología de la UBA.**

**20 años de pensar y repensar la sociología. Nuevos desafíos académicos, científicos y políticos para el siglo XXI 1 a 6 de Julio de 2013**

Mesa: N 14 Discapacidad y Sociedad: Abordajes desde la Investigación social

Título de la ponencia: *¿“Cuerpo subversivo” o Prácticas corporales constructoras de discapacidades?*

Autora: Mg. Laura Mercedes Sosa. CICES (Centro de investigación interdisciplinario sobre cuerpo, educación y sociedad). Universidad Nacional de La Plata. Argentina.

las únicas posibles, ni las únicas deseables (Foucault, 1976; Deleuze y Guattari, 1980; Butler 1990 y 1993; Haraway, 1991).

El cuerpo no se agota en la carne, por ser sujeto, que en sentido foucaultiano podemos decir, que desde antes de su constitución, hubo un orden del concepto, de estructura, de pre concepción, en este caso sobre lo que se entiende por discapacidad, de cuerpo, que puede ser reconocido en sus regularidades, pero no apela a un sujeto fundante. Pues no es el sujeto el que funda el sentido, sino el orden del sentido el que constituye al sujeto.

Con esto decimos, que es el sentido de las prácticas educativas, sociales, culturales lo que constituye a los diferentes sujetos, y las decisiones que se tomen sobre las mismas, es lo que constituirá a un sujeto, con” cuerpo discapacitado”, o no.

Como ya lo adelantara en el 2007, En tanto se identifique al cuerpo como único, con rasgos particulares inamovibles, prescribiendo supuestos efectos de imposibilidades en su construcción, limitando un contexto de participación, se ejerce así un acto de discriminación y minimización, que si bien puede ser denunciado dentro de los marcos legales instituidos, es un acto de violencia simbólica hacia el sujeto, y esto se enmarca en cuestiones éticas, no legales.

No podemos eludir entonces aquí, una posición política al respecto del cuerpo y de la discapacidad y de lo disciplinar, pues los modos de pensar, de organización social, que han llevado a dichos sujetos hacia los márgenes de una cultura considerada hegemónica con la homogeneización de cuerpos en apariencia iguales, eficientes, productivos, merece una reconstrucción.

Ahora, ¿cómo pensar al cuerpo o cual es el cuerpo de la educación física en las prácticas de inclusión?, Viendo con la historia disciplinar que hay ausencia del cuerpo, la misma educación física dejó afuera la problematización del cuerpo, dando lugar al tratamiento de lo orgánico, lo biológico y natural.

Con una Educación Física que ha abordado sólo el organismo, la adquisición de la fuerza, de la velocidad, de la potencia, de la coordinación, el equilibrio, etc. que son productos de un entrenamiento de los órganos (sistema muscular, sistema circulatorio, etc.), ¿Donde está el cuerpo? ¿Cómo lo leemos?, ¿Educamos lo corporal? ¿O educamos lo físico?

La reciente tesis de Crisorio.R (2010) nos aporta claros elementos para el análisis crítico de la disciplina, pues indaga de manera minuciosa los sentidos que las prácticas corporales tuvieron en la historia, dando cuenta con ello que las mismas estuvieron orientadas a resolver otros problemas que no han sido del cuerpo, sino, problemáticas relacionadas más con el movimiento.(...)La Educación Física ha

**X Jornadas de sociología de la UBA.**

**20 años de pensar y repensar la sociología. Nuevos desafíos académicos, científicos y políticos para el siglo XXI 1 a 6 de Julio de 2013**

Mesa: N 14 Discapacidad y Sociedad: Abordajes desde la Investigación social

Título de la ponencia: *¿“Cuerpo subversivo” o Prácticas corporales constructoras de discapacidades?*

Autora: Mg. Laura Mercedes Sosa. CICES (Centro de investigación interdisciplinario sobre cuerpo, educación y sociedad). Universidad Nacional de La Plata. Argentina.

*pensado la vida de los seres humanos y a los seres humanos en conexión inmediata con la naturaleza, tendiendo a estudiarlos a través de la psicofisiología o de una naciente sociobiología, atribuyendo los comportamientos humanos, individuales y sociales, a dinámicas ligadas en última instancia a las necesidades evolutivas de una especie(...)(...)El objeto que parece haber desvelado a la Educación Física a lo largo de sus casi ciento treinta años de vida es el movimiento(...)(...). Conviven con expresiones como Fisiografía, homocinética, Kinantropología, Psicocinética, Praxiología Motriz, Semiótica Motriz (...)*<sup>4</sup>

Encontrando con esto un cierto sentido del porqué la discriminación con la eximición de la clase en sujetos con discapacidad, de la exclusión en la inclusión en las clases, del porqué de supuestas “actividades paralelas” en las clases, de las no adecuaciones, etc., para nada auspicioso en términos de inclusión.

La educación física pareciera no interesarse por la inclusión, ni por la diversidad si “educa solo el movimiento” en los términos planteados, deja afuera al cuerpo, a los cuerpos y a los sujetos, en las clases, y en otros contextos también pues, por ejemplo, en sujetos con movilidad reducida, o sin movilidad, que espera que rinda, que espera de él?

Por esto, desde el centro de investigación, el CICES, se vienen realizando debates y discusiones respecto de las diferenciaciones entre la Educación Física y la Educación Corporal<sup>5</sup>:

Junto a Giles. (2008), decimos que:

*“...La Educación Corporal admite que si bien son su soporte material, el organismo vivo y el sistema nervioso no alcanzan para hacer un cuerpo. Hablar de*

---

<sup>4</sup> Crisorio, R. (2010) Tesis Doctoral: HOMERO Y PLATÓN: DOS PARADIGMAS DE LA EDUCACIÓN CORPORAL. U.N.L.P. Inédita

<sup>5</sup> CICES Grupo de Estudios en Educación Corporal. CIMeCS: Centro Interdisciplinario de Metodología de las Ciencias Sociales. Facultad de Humanidades – Universidad Nacional de La Plata. Argentina

## **X Jornadas de sociología de la UBA.**

**20 años de pensar y repensar la sociología. Nuevos desafíos académicos, científicos y políticos para el siglo XXI 1 a 6 de Julio de 2013**

Mesa: N 14 Discapacidad y Sociedad: Abordajes desde la Investigación social

Título de la ponencia: *¿“Cuerpo subversivo” o Prácticas corporales constructoras de discapacidades?*

Autora: Mg. Laura Mercedes Sosa. CICES (Centro de investigación interdisciplinario sobre cuerpo, educación y sociedad). Universidad Nacional de La Plata. Argentina.

*cuerpo sin considerar a la cultura puede ser peligroso. Es la cultura y más precisamente el lenguaje lo que sostiene el cuerpo, sin ella o sin él no habría la posibilidad de un cuerpo, es más no habría nada. Pero como hay lenguaje y por ello hay cultura, podemos hablar de cuerpo...<sup>6</sup>*

Con estas cuestiones, entre otras comenzamos a adentrarnos a pensar más en una educación corporal pues, lo corporal ya trasciende lo orgánico, sin dejarlo afuera, claro, pero tal lo visto con distintos autores, ¿Cómo intentar organizar la formalización de una práctica opuesta a la Educación Física, construida tradicionalmente por una visión orgánica?, como poder leer, textualizar desde una educación corporal, a las prácticas, que tenga en cuenta al sujeto, más allá de su condicionamiento físico, y que está en mutua relación con otros sujetos, que lo sostienen y construyen una práctica que es cultural, social, y política.

### **Cuerpo e identidad. Lo normal y anormal. El Estigma.**

Aproximarnos a un concepto de cuerpo, resulta complejo por estar atravesado en los distintos discursos de cada episteme, de disciplinas que han intentado e intentan precisar una noción en relación a las manifestaciones sociales y culturales a las que sirve el cuerpo, y los discursos producen cuerpos que responden a las necesidades sociales en diferentes momentos de la historia.

Del latín, corpus designa al conjunto de funciones orgánicas materiales, a las cuales está unida “el alma” y de la cual dependían sus funcionamientos. La noción escolástica de *corpore organici*, lo concibe dotado de cierta unidad, la cual no procede de principios de funcionamiento, sino de las potencias del alma a las cuales se subordina. La episteme escolástica postulaba un cuerpo sacralizado, donde lo orgánico conformaba una unidad con lo inmaterial según una relación recíproca, y a la vez excluyente, bajo la cual, se genera una serie de figuras del cuerpo vinculado al alma.

Figuras de poderosos, reyes y santos, guerreros y señores, en muchos casos tendían a ser magnificados, mitificados, sacralizados, de acuerdo a las necesidades del momento. La categoría cuerpo-mente, postulada en el pensamiento griego, y que alcanza su expresión paradigmática en la doctrina

---

<sup>6</sup> Giles, M., “Educación Corporal. Tres Problemas”. Ponencia presentada en jornadas de cuerpo y cultura. Universidad de La Plata. Dpto. de Educación Física. Facultad de Humanidades y Cs.de la Educación. Argentina; 2008.

**X Jornadas de sociología de la UBA.**

**20 años de pensar y repensar la sociología. Nuevos desafíos académicos, científicos y políticos para el siglo XXI 1 a 6 de Julio de 2013**

Mesa: N 14 Discapacidad y Sociedad: Abordajes desde la Investigación social

Título de la ponencia: *¿“Cuerpo subversivo” o Prácticas corporales constructoras de discapacidades?*

Autora: Mg. Laura Mercedes Sosa. CICES (Centro de investigación interdisciplinario sobre cuerpo, educación y sociedad). Universidad Nacional de La Plata. Argentina.

platónica del alma, y en la ética aristotélica, se reinscribe en el pensamiento escolástico bajo la categoría alma-cuerpo.

Esta categoría podía asumir una forma dicotómica, según el cuerpo viniera a “agravar “el alma imponiéndole sus urgencias, o bien podía asumir una forma recíproca, en virtud de la cual el cuerpo asistía con perfección en las operaciones propias del alma. En el primer caso el “cuerpo” es un obstáculo para el desarrollo de las potencias del alma, y en el segundo, se comportaba como vehículo o intermediario eficaz para la consecución de las operaciones propias del alma.

En Le Goff, N (2005), es posible encontrar sobre la historia del cuerpo, ciertas tensiones entre Dios y el hombre, hombre y mujer, ciudad y campo, riqueza y pobreza, lo alto y lo bajo, entre la razón y la fe, entre paz y violencia. El eje pasa de un cuerpo despreciado, condenado, humillado, que la cristiandad vendrá a salvar luego con una penitencia corporal.

Atravesado por péndulos que oscilan entre el rechazo y la exaltación, la humillación a la veneración, el cuerpo es calificado como *“abominable vestimenta del alma”*<sup>7</sup>(Goffman 1993), la materia, el cuerpo, resulta obstáculo para la trascendencia del ser en la cosmovisión griega, y como encarnación del mal, en la filosofía cristiano medieval.

*“(…)Se le otorga al cuerpo el carácter de instrumento de la razón, ocupando de este modo el lugar de la no razón; la materia resulta obstáculo para la trascendencia del ser, en la cosmovisión griega, y como obstáculo insalvable, y de la encarnación del mal, en las consideraciones de cuerpo para la filosofía cristiano medieval(…)”*<sup>8</sup>.

El proceso de sacralización del cuerpo, comienza a producirse a partir del s XVI como resultado de las primeras investigaciones fisiológicas y anatómicas, dará origen a la dicotomía cuerpo-psique, la cual veremos aparecer como una concomitancia de la categoría escolástica cuerpo-alma.

En el dominio del psicoanálisis, la noción de cuerpo, se separa etimológicamente de la noción médico- clínica y aparecerá como un lugar de inscripción significativa. Referimos aquí al significante, que en términos de Lacan (1956), hace a la estructura psíquica, sostiene que el inconsciente se estructura al igual que el lenguaje.

---

<sup>7</sup> Goffman, E., (1993), *Estigma, la identidad deteriorada*, Argentina, Bs.As., Amorrortu editores, pág.13.

<sup>8</sup> Carballo, C. y Crespo, B. (2001) En "Aproximaciones al concepto de cuerpo "ponencia presentada en el 5to.Congreso argentino de Educación Física y Cs. U.N.L.P.La Plata.



**X Jornadas de sociología de la UBA.**

**20 años de pensar y repensar la sociología. Nuevos desafíos académicos, científicos y políticos para el siglo XXI 1 a 6 de Julio de 2013**

Mesa: N 14 Discapacidad y Sociedad: Abordajes desde la Investigación social

Título de la ponencia: *¿“Cuerpo subversivo” o Prácticas corporales constructoras de discapacidades?*

Autora: Mg. Laura Mercedes Sosa. CICES (Centro de investigación interdisciplinario sobre cuerpo, educación y sociedad). Universidad Nacional de La Plata. Argentina.

Utilizado también en lingüística, *significante* es un adjetivo que refiere a algo que significa. Se trata de un fonema o secuencia de fonemas que constituyen un signo lingüístico, que es la unidad de la oración. El significado se establece a partir de su vínculo con el significado en el signo lingüístico.

*“(...) Las cosas son simples. Pero aún es necesario que el sujeto adquiera el orden del significante, lo conquiste, sea colocado respecto a él en una relación de implicación que lo afecte en su ser, lo cual culmina en la formación de lo que llamamos en nuestro lenguaje el superyó. No hace falta buscar demasiado en la literatura analítica para ver que el uso que se le da a este concepto se adecua bien a la definición del significante, que es la de no significar nada, gracias a lo cual es capaz de dar en cualquier momento significaciones diversas. El superyó plantea la cuestión de saber cuál es el orden de entrada, de introducción, de instancia presente del significante que es indispensable para que un organismo humano funcione, organismo que no sólo debe vérselas con un medio natural, sino también con un universo significante(...)”.*<sup>9</sup>

El cuerpo puede funcionar de acuerdo a la determinación *significante*, cuya legalidad le es impuesta por el hecho mismo del atravesamiento cuerpo-lenguaje. Los funcionamientos del cuerpo se regulan a sí mismos por la ley del *significante*, y conforme a los diversos modos de atravesamiento. (Albano, Levit y Gardner-2005)<sup>10</sup>

El cuerpo será objeto de significaciones diversas conforme a los modos bajo los cuales el *significante* ejerce su impacto. El sujeto al ser atravesado por el lenguaje, en la fórmula lacaniana, supone una relación con el cuerpo, en tanto lugar de significación que recibe el impacto de los efectos que el inconsciente ejerce sobre éste.

Es posible leer el montaje del narcisismo primario necesario para la construcción del Yo, mostrando que inicialmente es el Otro el que da el cuerpo, es lo que se inscribe sobre los esquemas de base de un sujeto. Es el eje simbólico en relación con ese Otro, encarnado por el padre o el lugar del Otro que cumple su función, que permite fijar la relación imaginaria entre el cuerpo y su imagen.

---

<sup>9</sup> Lacan, seminario 3, clase 14, la psicosis. 11 de Abril de 1956 “El significante, en cuanto tal, no significa nada” extraído de la página: [www.Elortiba.org/Lacan.7.html](http://www.Elortiba.org/Lacan.7.html)-Argentina

<sup>10</sup> S.Albano, A.levit y H. Gardner (2005) Glosario de términos lacanianos. Buenos Aires. Quadrata

**X Jornadas de sociología de la UBA.**

**20 años de pensar y repensar la sociología. Nuevos desafíos académicos, científicos y políticos para el siglo XXI 1 a 6 de Julio de 2013**

Mesa: N 14 Discapacidad y Sociedad: Abordajes desde la Investigación social

Título de la ponencia: *¿“Cuerpo subversivo” o Prácticas corporales constructoras de discapacidades?*

Autora: Mg. Laura Mercedes Sosa. CICES (Centro de investigación interdisciplinario sobre cuerpo, educación y sociedad). Universidad Nacional de La Plata. Argentina.

Acordando con Lacan<sup>11</sup>, el animal no tiene cuerpo, es un organismo. El hombre tiene un cuerpo pues está sujeto al significante que se logra a través del lenguaje, y que lo sujeta a la posibilidad de trascender como individuo para convertirse en sujeto.

Por lo tanto un sujeto se construye, desde que nace, y aún antes (inscripción del lenguaje) en la relación de y con los otros. Hay una identidad que se forja a partir de un organismo que toma cuerpo y hace al cuerpo con esas primeras consideraciones que “rodean”, “envuelven” al sujeto; la presencia del otro es inherente a su organización y está inscripto en nosotros. Está en la palabra antes de tener un cuerpo y puede permanecer después de la muerte, la duración del sujeto, al estar sostenido por el significante, excede a la temporalidad del cuerpo.

*“(…)El cuerpo no es primario sino secundario (no se nace con un cuerpo sino que se construye), que el cuerpo verdadero, el primer cuerpo es lo que se denomina cuerpo simbólico: el lenguaje (es un cuerpo que da cuerpo a las cosas que existen), que el cuerpo es una realidad, que se construye con la realidad, o sea que es una construcción social y que es diferente a organismo (éste es del mundo real, es lo viviente)(…)”<sup>12</sup>.*

El cuerpo trasciende lo orgánico, para situarse en modos de simbolización, de representación.

Desde una perspectiva filosófica, según Foucault<sup>13</sup>(1989) *el cuerpo es una realidad construida por el poder, un espacio donde el poder se materializa. El poder moldea al cuerpo produciendo sujetos.*

Sostiene que *“(…) el poder circula, no se posee sino que se ejerce, funciona a través del cuerpo social. El ejercicio del poder es una línea de pensamiento propia del ser humano, una fuerza que se despliega, no le pertenece a nadie, no entiende de personas, de instituciones y su objetivo es el dominio de los unos sobre los otros. El poder no es lo que obtura, lo que niega, sino lo que produce (…)”*

Foucault trabaja con el concepto positivo, no represivo del poder. Podemos encontrar dos significados de la palabra sujeto: sujeto a otro por control y dependencia y sujeto como constreñido a su propia identidad, a la conciencia y a

---

<sup>11</sup> Lacan Jacques. citado por Soler, Colette. “El Cuerpo en la Enseñanza de Jacques”. En *Estudios de Psicología*.

<sup>12</sup> Soler, C. (1993) “El Cuerpo en la Enseñanza de Jacques”. En *Estudios de Psicología*.

<sup>13</sup> Foucault, M., (1989) Los Cuerpos Dóciles, en *Vigilar y Castigar*.

**X Jornadas de sociología de la UBA.**

**20 años de pensar y repensar la sociología. Nuevos desafíos académicos, científicos y políticos para el siglo XXI 1 a 6 de Julio de 2013**

Mesa: N 14 Discapacidad y Sociedad: Abordajes desde la Investigación social

Título de la ponencia: ¿“Cuerpo subversivo” o Prácticas corporales constructoras de discapacidades?

Autora: Mg. Laura Mercedes Sosa. CICES (Centro de investigación interdisciplinario sobre cuerpo, educación y sociedad). Universidad Nacional de La Plata. Argentina.

su propio autoconocimiento. Ambos significados sugieren una forma de poder que sojuzga y constituye al sujeto.

Podemos pensar al cuerpo, ya no como organismo, sino como una “obra cultural”, que se produce de manera constante en una red simbólica y material, en una serie de condiciones que aún antes de nacer, entrelazan una dinámica en la construcción de identidades particulares.

Desde esta perspectiva, tomamos otros autores en el análisis de la categoría *cuerpo*. Castro, E. (2004) toma la perspectiva del *cuerpo* desde un análisis político basándose en el estudio de Foucault, sobre el disciplinamiento de *los cuerpos*; la argumentación que realiza al respecto del término disciplina se da en dos órdenes que luego repercutirán en la construcción del *cuerpo*. Estos órdenes dan sentidos al *cuerpo*, uno es en el orden del poder y otro en el orden del saber, considera que no son conceptos distintos, sino que estos interactúan en el orden discursivo del término disciplina e influye en el sentido de construcción del *cuerpo*.

Castro analiza a Foucault en las repercusiones que tendrá sobre el *cuerpo*, y designa lo que llama: *una Anatomía política del cuerpo*, que en cierto modo, se articula con el análisis que realiza Vicente Pedríguez(2004) al referirse sobre la *neutralidad del cuerpo*, pues plantea que no existe un solo sentido sobre el *cuerpo*, hay un *cuerpo* que es el que identifica al sujeto, y un *contra cuerpo* que es el que está por fuera del legitimado socialmente. *Cuerpo y contra cuerpo* son los dos sentidos que toma Pedríguez en su análisis y que tiene relación con la idea de Foucault, tomado en Castro, sobre la normalización.

Pedríguez toma a la Ed. Física como tecnología y re construcción de las identidades y de las subjetividades somáticas, su idea, junto a la línea de Castro, confluyen sobre el poder disciplinario. El “*contra cuerpo*” de Pedríguez, es lo que la disciplina armó en los márgenes, lo que quedo fuera, excluido de la no normalización, de Castro.

¿Qué identidades de qué sujetos y qué cuerpos?

Las identidades, no están dadas de antemano, se construyen sobre los ejes conceptuales de cuerpo y sujeto, entre lo real y tangible de un cuerpo, y un sujeto que lo tiene y sostiene a partir de su subjetivación, con ello se identifica y arma identidad, otorgando sentidos a la historia y al presente, y por el cual también se conoce, se aprehende, se apropia del mundo contextual.

Al mismo tiempo, es el contexto, ese “Otro” (con mayúsculas por referir a la cultura, y no a otro singular) que conforma al cuerpo de acuerdo a las representaciones identitarias sobre los sujetos, estos últimos irán sujetándose para construir su subjetividad, en la interacción con los otros/as, encuentro que no

**X Jornadas de sociología de la UBA.**

**20 años de pensar y repensar la sociología. Nuevos desafíos académicos, científicos y políticos para el siglo XXI 1 a 6 de Julio de 2013**

Mesa: N 14 Discapacidad y Sociedad: Abordajes desde la Investigación social

Título de la ponencia: *¿“Cuerpo subversivo” o Prácticas corporales constructoras de discapacidades?*

Autora: Mg. Laura Mercedes Sosa. CICES (Centro de investigación interdisciplinario sobre cuerpo, educación y sociedad). Universidad Nacional de La Plata. Argentina.

se realiza en un espacio indeterminado, sino en un territorio social determinado por normas que los sostienen, los sujetan.

Entonces, así *“(...) el cuerpo como realidad construida desdibuja sus contornos individuales para parecer como un cuerpo literalmente social, del cual cada cuerpo singular es un ejemplo particularmente construido en la confluencia de significados privados y sociales, familiares y culturales, sencillos y complejos, presentes y pasados. Quien construye no puede ser otro que el sujeto humano, que construye lo real en acción e interacción con el medio natural y social. Se estaría incorporando aquí un carácter social (...)”*<sup>14</sup>

Ese carácter social es lo que hace que exista un cuerpo, y un sujeto, pues no hay existencia sin cuerpo, como tampoco hay corporalidad sin significación, que no se construye alrededor de un elemento, sino que está dada por una serie de prácticas históricas, sociales del sujeto.

Cada sujeto queda inscripto en las relaciones sociales. Aún cuando el cuerpo ya no existiera, puede trascender por aquellas redes de significaciones (el lenguaje) pensadas por otros.

*“(...) La muerte no oculta misterio alguno. No abre ninguna puerta. Es el fin de un ser humano. Lo que sobrevive después de él es lo que ha dado a los demás seres humanos, lo que permanece en la memoria de éstos (...)”*<sup>15</sup>

Los cuerpos como lugar de las subjetividades en permanente construcción, pueden ser pensados como en un continuo devenir, con posibilidades de cambio y condicionados por confluencia de significados sociales.

Si a partir del lenguaje el sujeto se constituye como tal, aún antes de su nacimiento está presente en el deseo de un otro, signado por las palabras que circulan. Un niño que nace con una “deficiencia” (*“pérdida o anormalidad de una estructura ó función fisiológica, psicológica ó anatómica”*) es designado y signado por otro que lo va sujetando para construirse en sujeto, por su patología, el déficit adquiere lugar del ser en su totalidad, en su identidad.

Niños y niñas que son nombrados como “El Down” (por tener Síndrome de Down), es un “PC” (por tener parálisis cerebral), es sordo, es un ciego, etc. designándolo así por su déficit, diferencias de términos que se ubican en diferentes construcciones desde lo simbólico. (No es lo mismo ser a que estar o tener una

---

<sup>14</sup> Crisorio, R. (1998) Constructivismo, Cuerpo y Lenguaje. Revista *Educación Física y Ciencia*. Octubre,

<sup>15</sup> Norbert Elías (1992). En prefacio de Michel Foucault de Didier Eribon. Ed. Anagrama. Barcelona.

## **X Jornadas de sociología de la UBA.**

**20 años de pensar y repensar la sociología. Nuevos desafíos académicos, científicos y políticos para el siglo XXI 1 a 6 de Julio de 2013**

Mesa: N 14 Discapacidad y Sociedad: Abordajes desde la Investigación social

Título de la ponencia: *¿“Cuerpo subversivo” o Prácticas corporales constructoras de discapacidades?*

Autora: Mg. Laura Mercedes Sosa. CICES (Centro de investigación interdisciplinario sobre cuerpo, educación y sociedad). Universidad Nacional de La Plata. Argentina.

discapacidad) darle existencia al déficit, no al sujeto, es substantivizar situaciones que son adjetivas de las personas.

Los niños y niñas "(...) *va construyendo su identidad como sujeto de acuerdo a la acción que realice por un lado y en otro sentido como va siendo sujetado, esta última invita a preguntarse por quien?, variando la respuesta según el ámbito y la teoría.*(...)"<sup>16</sup>

En estos casos van siendo sujetados por su patología, por un diagnóstico inicial, recorriendo desde su nacimiento ámbitos específicos para su atención (centros de rehabilitación, centros de día, de estimulación temprana, escuelas especiales, centros de recreación especial, etc.) creando así un "mundo apartado y paralelo".

Si el cuerpo es en función del Otro social, la discapacidad será una marca que construye identidad a través de ese Otro, en el sujeto. Silberkasten, M.(2006) propone:

"(...) *Trabajar en un reposicionamiento subjetivo en un sujeto que porta un cuerpo con dificultades e imposibilidades particulares se vuelve un camino no sólo posible, sino ineludible...alude a ubicarse en otro espacio, desde otra mirada. Los reposicionamientos deben cuestionar al entorno, al Otro social que a su vez se posiciona de una manera que refleje una imagen distinta a la que, imaginario mediante, constituía la red de armado subjetivo. Y en consecuencia hace ineludible un análisis tanto social como político de la problemática.* (...) "<sup>17</sup> (P.p23)

### **Los usos del cuerpo. ¿Cuerpo diferente / deficiente?**

Referir al término cultura, implica indagar diferenciaciones entre cultura y sociedad, necesarias desde una perspectiva antropológica al analizar una sociedad cualquiera. Cultura se entiende como un conjunto de valores, de sistemas simbólicos, donde se sitúa el lenguaje, las reglas matrimoniales, el arte, las relaciones económicas, la ciencia, religión.

Sin sociedad no se construye cultura. Hablar de cultura, en particular corporal, excede el análisis social al entender los modos, formas y valores de producción

---

<sup>16</sup> Caruso, M.y Dussel, L. (1997) " Yo, tú, él: ¿Quién es el sujeto? en *De Sarmiento a los Simpsons. Cinco conceptos para pensar la educación contemporánea*. Kapeluz. Bs.As

<sup>17</sup> Silberkasten, M. (2006) *La construcción imaginaria de la discapacidad*. Ed. Topia. Colección psicoanálisis, Sociedad y Cultura. Buenos Aires

**X Jornadas de sociología de la UBA.**

**20 años de pensar y repensar la sociología. Nuevos desafíos académicos, científicos y políticos para el siglo XXI 1 a 6 de Julio de 2013**

Mesa: N 14 Discapacidad y Sociedad: Abordajes desde la Investigación social

Título de la ponencia: *¿“Cuerpo subversivo” o Prácticas corporales constructoras de discapacidades?*

Autora: Mg. Laura Mercedes Sosa. CICES (Centro de investigación interdisciplinario sobre cuerpo, educación y sociedad). Universidad Nacional de La Plata. Argentina.

cultural de los sujetos, que a través de la corporizarían de las convenciones culturales instituyen ciertos rasgos, algunos aparecen dominantes en la conformación social, y otros aparecen como subvirtiendo dichos rasgos, presentándose como "otras" culturas.

*"(...) El etnólogo en su análisis antropológico lo que primero descubre, en su primera mirada, no son culturas, sino sociedades, es decir un conjunto organizado y jerarquizado en los que las nociones de diferencia y alteridad tiene un sentido (...)"<sup>18</sup>,*

En este sentido es posible identificar cuerpos, modelos de cuerpos que no son solo lo que los medios de comunicación intentan controlar con el predominio de imágenes "mostrables", sino como parte de una construcción social, que es cultural por la simbolización que los actores establezcan.

El contexto social al desarrollar modelos, aplican reglas sociales que pretenden dar una identidad social al presentarse como objeto de identificación, pero a quien /es identifican?, "los unos", "los otros", una diversidad cultural que ha sido históricamente textualizada de manera despereja, con la construcción de "categorías básicas" de apoyos ideológicos de lo que "los unos" hacían de / a "los otros" con la expansión del capitalismo, justificando desde la antropología evolucionista y funcionalista, la acción "transformadora", que en muchos casos prevalecía de manera hegemónica de unas culturas sobre las otras ( como el caso de occidente).

Desde una perspectiva sociológica estructural - funcionalista, se corre el riesgo de identificar al cuerpo con ciertos rasgos particulares e inamovibles, cada cuerpo tendría un lugar determinado por el contexto en el cual se desenvuelve.

Castoriadis sitúa una perspectiva anti-funcionalista y anti-mecanicista al afirmar que no hay pura relación de exterioridad entre una institución y los que dependen de ella y la utilizan, tiende a poner de relieve el carácter de lo simbólico de toda institución social, se interroga el porqué de la alienación, pero al recurrir a la noción de imaginario social, cambia la pregunta, planteándose porqué tiene que buscar una sociedad en el imaginario el "componente necesario de un orden".

La cultura, plantea el antropólogo Marc Augé (1996) en definitiva:

*"(...) Es el suplemento de lo social, del universo funcional o de la determinación, es lo que hay que invocar cuando se agota la explicación funcional o determinista (...)"<sup>19</sup>*

---

<sup>18</sup> Augé, Marc. ( 1996 )¿Quién es el otro?, *En el sentido de los otros*. Buenos Aires. Paidós

<sup>19</sup> *Ibidem*

**X Jornadas de sociología de la UBA.**

**20 años de pensar y repensar la sociología. Nuevos desafíos académicos, científicos y políticos para el siglo XXI 1 a 6 de Julio de 2013**

Mesa: N 14 Discapacidad y Sociedad: Abordajes desde la Investigación social

Título de la ponencia: *¿“Cuerpo subversivo” o Prácticas corporales constructoras de discapacidades?*

Autora: Mg. Laura Mercedes Sosa. CICES (Centro de investigación interdisciplinario sobre cuerpo, educación y sociedad). Universidad Nacional de La Plata. Argentina.

El determinismo social ha configurado, una serie de acciones históricas en tanto concepciones de los cuerpos, eliminando a aquellos que eran considerados como “no aptos”, basada en la idea evolucionista de Darwin, con el concepto de “*selección natural del más apto*”. Concepciones que daban lugar a la toma de decisiones, en algunas sociedades de eliminar a los niño/as que nacía con alguna deficiencia, la selección sería “natural”, no así, la elección de decisiones en determinadas culturas sobre la eliminación, por lo tanto se considera una práctica cultural, por ende política.

En perspectiva antropológica, en el estudio de “los otros” (los etnoi) es que se fundamenta el análisis etnológico, en tanto particularidad de rasgos, costumbres, formas de presentación cultural, así la cultura ha servido como concepto explicativo de las distintas versiones de “los otros”.

La cultura se construye con los objetos producidos por las sociedades, tanto simbólicos como materiales, valores, modos de convivencia, modelos de conocimiento, usos corporales, modos de creación institucionales, sus modos de funcionamiento, etc. todos definidos a través de normas, convenciones, que inscriben cultura bajo la forma de un “orden”.

Bourdieu acerca el análisis sobre las modalidades concretas de la determinación, la autonomía relativa, la pluralidad, e introduce dos conceptos: el de *campo* y el de *habitus*, para alejarse del funcionalismo que concibe a las instituciones como algo estático, y que obligaría a los individuos a actuar en forma programada por las mismas.

Pierre Bourdieu en *Sociedad y Cultura*, en “relación y de sentido”, plantea que no todas las conductas observadas constituyen la realización de prácticas determinadas por “lo social” (Pag.18)

*“(…) El principio de la acción histórica, tanto el artista, el científico, o la del gobernante, como la del obrero o el burócrata, no es un objeto que pudiera enfrentarse a la sociedad como un objeto constituido con exterioridad. No reside en la conciencia ni en las cosas, sino en la relación entre dos estados de lo social, es decir, entre la historia objetivada en las cosas, en forma de instituciones y la historia encarnada en los cuerpos, en forma de esas disposiciones duraderas que yo llamo hábitus. El cuerpo está en el mundo social, pero el mundo social está en el cuerpo.(…)”<sup>20</sup>*

En otras épocas, los modelos de cuerpo femeninos que predominaban, entre otros, eran aquellos cuya estructura abdominal era prominente, las mujeres que

---

<sup>20</sup> Bourdieu, P. (1990) “Sociología y Cultura”. Ed. Grijalbo. México. pag.70

**X Jornadas de sociología de la UBA.**

**20 años de pensar y repensar la sociología. Nuevos desafíos académicos, científicos y políticos para el siglo XXI 1 a 6 de Julio de 2013**

Mesa: N 14 Discapacidad y Sociedad: Abordajes desde la Investigación social

Título de la ponencia: *¿“Cuerpo subversivo” o Prácticas corporales constructoras de discapacidades?*

Autora: Mg. Laura Mercedes Sosa. CICES (Centro de investigación interdisciplinario sobre cuerpo, educación y sociedad). Universidad Nacional de La Plata. Argentina.

portaban esas figuras, parecían ser más seductoras que en las “flacas”, hoy el modelo de mujer con caderas expuestas, con una vestimenta que resalta, expone esa parte del cuerpo, se puede ver a las jóvenes mostrar los huesos de la cadera con pantalones de tiro bajo, marcan una forma, una “estética” de lo corporal.

Claro que esta estética femenina marca épocas, así como en el hombre, a través de ciertas vestimentas, pero hay vestimentas simbólicas en los sujetos con déficit que los instala claramente en el extremo, en la periferia de un posible intercambio social, sus descripciones extrañas, distancia la posibilidad de los encuentros.

*“Tiene por naturaleza una débil capacidad craneal, una mandíbula pesada y pronunciada, los arcos filiares salientes, un cráneo anormal y asimétrico...orejas prominentes y, con frecuencia, una nariz torcida y chata...Su degeneración moral corresponde con lo físico...es la persistencia...generalizada de un tipo de raza inferior...”<sup>21</sup>*

Estas descripciones instala otra “estética” de la antedicha con respecto a la vestimenta femenina y/o masculina; esta enviste la construcción de la subjetividad en dicho sujeto que porta estos rasgos, lo condicionan, lo determinan en un marco de racismo determinista, totalizándolo en su imposibilidad, rasgos que rostrifican (en términos de Delleuzze) a un sujeto al sujetarlo desde una mirada de minusvalía, esto construye un cuerpo discapacitado.

Lo estético, en Guattari (1996), es posible entenderlo desde un nuevo paradigma, de ciertas rupturas conceptuales sobre lo bello, lo lindo, etc. como territorios colonizados, hegemonizados por identidades colectivas, que no siempre dan cuenta de individualidades subjetivadas diferentes. Por ser extranjera, distinta, ajena a las concepciones instituidas e instauradas como universo de verdad.

*“(..)La subjetividad colectiva territorializada es hegemónica: ella vuelca unos sobre otros los Universos de valor en un movimiento general de repliegue sobre sí misma(...)”<sup>22</sup>*

Una cultura del cuerpo impregnada por modelos de sociedades capitalistas de consumo, donde aquél tiene lugar en lo mostrable, el hedonismo y narcisismo se encuentran presentes en estas configuraciones corporales, con cuerpos esbeltos y delgados.

---

<sup>21</sup> Yarza de los Rios, A. y Rodríguez Rave, L(2005)Disciplinamiento y docilización de “corporalidades anormales”. En Colombia 1920-1940. En revista Educación Física y deporte universidad de Antioquía. Colombia. Volumen. 24-2.

<sup>22</sup> Felix Guattari: Caosmosis (1996). Ediciones Manantial. Buenos Aires .Argentina



**X Jornadas de sociología de la UBA.**

**20 años de pensar y repensar la sociología. Nuevos desafíos académicos, científicos y políticos para el siglo XXI 1 a 6 de Julio de 2013**

Mesa: N 14 Discapacidad y Sociedad: Abordajes desde la Investigación social

Título de la ponencia: *¿“Cuerpo subversivo” o Prácticas corporales constructoras de discapacidades?*

Autora: Mg. Laura Mercedes Sosa. CICES (Centro de investigación interdisciplinario sobre cuerpo, educación y sociedad). Universidad Nacional de La Plata. Argentina.

Es entonces que la noción de lo corporal alude a una manera de concebir los cuerpos, cuerpo con sus particularidades en formas y ritmos en los movimientos, lo gestual, las maneras de pararse, de trasladarse, las escuchas, las maneras de hablar, la tensión, la relajación, expresión de sentimientos, las miradas, el vestir, son los rasgos que se presentan de lo corporal al construirse en cultura. Sostiene Le Bretón, D (1995):

*“(...) Las representaciones sociales le asignan al cuerpo una posición determinada dentro del simbolismo general de la sociedad. Las representaciones del cuerpo y los saberes acerca del cuerpo, son tributarios de un estado social, de una visión del mundo y dentro de ésta última, de una definición de persona. El cuerpo es una construcción simbólica, no una realidad en sí misma (...)”*

¿Una Educación especial, separada de una educación común? ¿Escuelas especiales de acuerdo al déficit de los sujetos? Escuelas para Disminuidos físicos, escuelas para alumnos Lesionados Cerebrales, no Videntes y disminuidos visuales, hipoacúsicos, sordos. Escuelas para Irregulares Mentales, Escuelas para Irregulares Sociales, Escuelas Laborales<sup>23</sup>

Centros de días donde los padres dejan a sus hijos con discapacidad, estilo guardería, Talleres protegidos donde el eje está puesto en la producción laboral, colonias de vacaciones para personas con discapacidad (aún siendo adultos de 40 años los que concurren), bailes, matines para los jóvenes y adultos con discapacidad, que concurren a un boliche en día y horario diferente que la población común.

Estas realidades construidas desde el déficit de los sujetos, arman un cuerpo social, donde los usos de los cuerpos se homogenizan en sus prácticas, con supuestas identificaciones en los gustos, en las decisiones, se instituyen rituales que pareciera dar cuenta de “una cultura diferente”.

Este diagrama cultural, arma un dispositivo que afecta a los sujetos con discapacidad, pensando que lo mejor para ellos será conseguir un espacio diferenciado y adaptado con personal especializado, dando por supuesto que todas las personas con discapacidad que comparten el mismo diagnóstico tienen las mismas necesidades.

El lugar de la persona con discapacidad está dado socialmente en un orden previo que los nombra y condiciona de determinada manera. Orden que afecta no sólo lo discursivo sino también el diseño de espacios, la arquitectura y de objetos,

---

<sup>23</sup>Ver las designaciones en la transformación en la Educación Especial de la Provincia de Buenos Aires. Resolución 3972/02 (2002)

## ***X Jornadas de sociología de la UBA.***

***20 años de pensar y repensar la sociología. Nuevos desafíos académicos, científicos y políticos para el siglo XXI 1 a 6 de Julio de 2013***

Mesa: N 14 Discapacidad y Sociedad: Abordajes desde la Investigación social

Título de la ponencia: *¿“Cuerpo subversivo” o Prácticas corporales constructoras de discapacidades?*

Autora: Mg. Laura Mercedes Sosa. CICES (Centro de investigación interdisciplinario sobre cuerpo, educación y sociedad). Universidad Nacional de La Plata. Argentina.

que están pensados para gente que camina, ve y razona sin demasiadas dificultades.

Dichas construcciones tienen un efecto sumamente violento al anticiparse en consideraciones descalificadoras, aminorando a sujetos, que por portar un cuerpo diferente, en este caso desde el déficit, se excluye, no se atiende, no se tiene en cuenta al momento de su participación en los distintos ámbitos de inclusión.

La supuesta “cultura de la diferencia” dio lugar a textos donde se explicitaban características motrices, intelectuales, afectivas de las personas con discapacidad, con el mismo sentido de homogeneizar, “que las personas con deficiencia mental son simpáticas, afectuosas, cariñosas”. Detrás de estos calificativos se esconde una concepción de niños eternos, de infantilización. Las personas con discapacidad motriz son “resentidas”, las que tienen una sordera son “agresivas” (aludiendo a la forma de manifestación), las que tienen una ceguera dan “lástima”, (es el pobre que no ve).

Clasificaciones de las características motrices: laxitud ligamentosa en los niños con síndrome de Down, falta de coordinación en los niños con deficiencia mental, falta de precisión en las personas con parálisis cerebral espástica, problemas posturales en personas con ceguera y de equilibrio personas con sordera.

Referencias como: “(...) *La persona con deficiencia mental moderada no accede a la abstracción de conocimiento...con prescripciones de limitaciones del movimiento: “Ausencia o disminución del freno inhibitorio: no actúa moderando los movimientos impulsivos, tanto en el desplazamiento corporal como en la actividad gestual. Lentitud de reacción frente a los estímulos sensoriomotrices recibidos, tanto en el ejercicio ritmado como en la actividad espontánea (...)*”. (Dalila de Costallat, 1973, 22). Consideraciones (de corte biologicista) que han instituido ciertos universos simbólicos dando cuerpo a una serie de tratamiento de los cuerpos de los sujetos, centrándose más en las limitaciones que en las posibilidades.

### Conclusiones:

Luego de este recorrido de análisis presentado, teniendo en cuenta las preguntas que movilizaron el estudio y los objetivos que se propusieron alcanzar, se llegó a una conclusión que intenta dar continuidad al debate sobre ciertas conceptualizaciones del cuerpo, los cuerpos de los sujetos sujetos al déficit en la discapacidad y las prácticas de la Educación Física.

El concepto de cuerpo fue modificándose a lo largo del tiempo, en las prácticas de integración estudiadas se presentaron diferentes actitudes, respuestas, imágenes

**X Jornadas de sociología de la UBA.**

**20 años de pensar y repensar la sociología. Nuevos desafíos académicos, científicos y políticos para el siglo XXI 1 a 6 de Julio de 2013**

Mesa: N 14 Discapacidad y Sociedad: Abordajes desde la Investigación social

Título de la ponencia: *¿“Cuerpo subversivo” o Prácticas corporales constructoras de discapacidades?*

Autora: Mg. Laura Mercedes Sosa. CICES (Centro de investigación interdisciplinario sobre cuerpo, educación y sociedad). Universidad Nacional de La Plata. Argentina.

y representaciones de los profesores, docentes, personal y directivos de las escuelas hacia la inclusión y participación de los niños y niñas con discapacidad.

Cada escuela e institución observada, ha tenido su particularidad en el abordaje de la inclusión, diciendo que algunas fueron modificando ciertas normas para dar un orden que responda a los principios de la inclusión, desde una respuesta institucional, en cambio otras siguen estancadas en una dependencia de una respuesta desde especial, con la integración y los efectos que ello conlleva en la subjetividad de los alumnos con discapacidad, con efectos de ausencia en el sentido de pertenencia.

La diversidad de representaciones respecto de estos “sujetos” reflejan las paradojas mismas que abren este estudio, explicitado en la introducción con Deleuzze (1971), que hace presente la contradicción en las prácticas, aplicada a *lo real y lo posible, no a lo imposible*.

Aparece el “cuerpo de los peros” en el recorte extraídos de las entrevistas y grupos de discusión, que no tienen la misma connotación ni sentidos, algunos abren a nuevas posibilidades de reconstruir una práctica, con distintos modos de dar respuesta a la diversidad de cuerpos, de ser pensada, de manifestar lo que incomoda para habitarlas más cómodamente; en otros casos, son los cuerpos de la imposibilidad. Sentidos que coexisten, muchas veces, en un mismo ámbito escolar.

En muchos de los casos presentados, el cuerpo sigue sujeto al déficit, referente de las tradiciones del modelo médico en la interpretación de la discapacidad. Al modelo Social pretendido en la interpretación de la discapacidad, queda aún un largo recorrido por hacer para verlo plasmado en las prácticas sociales y educativas.

Se constata con ello que el tema inclusivo es un fenómeno complejo, no alcanza con que el alumno con discapacidad ingrese a una escuela común, y esto dé garantía del derecho al acceso a la educación. Varios de los datos obtenidos dan cuenta de un abandono de algunas instituciones, del aprendizaje de los alumnos, resguardándose bajo el criterio de que están allí para socializarse.

En los datos obtenidos de las entrevista, los profesores ven en sus prácticas la posibilidad de cambios y uso de nuevas estrategias adquiridos a través del ensayo y error, la autocapacitación en la formación, lo toman como el elemento posible, a

## ***X Jornadas de sociología de la UBA.***

***20 años de pensar y repensar la sociología. Nuevos desafíos académicos, científicos y políticos para el siglo XXI 1 a 6 de Julio de 2013***

Mesa: N 14 Discapacidad y Sociedad: Abordajes desde la Investigación social

Título de la ponencia: *¿“Cuerpo subversivo” o Prácticas corporales constructoras de discapacidades?*

Autora: Mg. Laura Mercedes Sosa. CICES (Centro de investigación interdisciplinario sobre cuerpo, educación y sociedad). Universidad Nacional de La Plata. Argentina.

la altura de las circunstancias de la desinformación y ausencia de apoyos necesarios. Cuando adquieren los mismos, el sujeto en cuestión, ya egresó del sistema educativo.

En las prácticas observadas de las clases de Educación Física, se reflejan las tradiciones disciplinares impregnando de consideraciones de los sujetos, donde la maquina rostritaria<sup>24</sup> ha funcionado con cierta eficacia sin dar lugar a la posibilidad de inscribir o utilizar otro tipo de pensamiento, que se dará si se observa en las ausencias, las presencias; en la parálisis, el movimiento y en las prácticas, la teoría.

Adelantando con ello que la educación física no es inclusiva en los términos plantados, si tiene en cuenta sólo el movimiento, la fisis y deja afuera al cuerpo, a los cuerpos y a los sujetos en las clases. En sujetos con movilidad reducida, o sin movilidad la educación física, sigue teniendo un lugar, desde el paradigma médico rehabilitatorio y en perspectiva psicomotricista de la educación física.

Frente a la integración del alumno con discapacidad (motriz) en las prácticas corporales de la escuela común, en este estudio, se visualizó mínimamente instancias de una estigmatización previa de dos alumnos por sus “desventajas físicas” o como dice Erving Goffman (1968) por “las abominaciones del cuerpo y distintas deformidades físicas”, miradas que se confunden con un sentimiento de halo y un posterior prejuicio sobre la actividad que los alumnos podrían realizar.

Es posible pensar la inclusión desde la Educación Corporal, con las perspectivas planteadas, donde hay Sujeto, hay cuerpo y no hay movimiento.

Es ahí en esos casos educativos y sociales donde se presentan la **Educación Corporal Y Diversidad.**

### **Bibliografía:**

#### **De discapacidad:**

- Adams, R.Daniel, A. y Rullman,L.,(1978) *Juegos, Deportes y ejercicios para personas en desventaja Física.* Buenos Aires. Paidos.Pags.24 a 26.

---

<sup>24</sup> Para Delleuze (1988) La rostrificación es la inscripción del cuerpo en el sujeto” la rostrificación actúa, pero los efectos no son en modo alguno los esperados. Precisamente porque el rostro depende de una máquina abstracta no se contentará con ocultar la cabeza, sino que afectará a las demás partes del cuerpo, e incluso, si fuera necesario, a otros objetos completamente distintos. Así pues, la cuestión es saber en qué circunstancias se desencadena esa máquina, que produce rostro y rostrificación”

## **X Jornadas de sociología de la UBA.**

**20 años de pensar y repensar la sociología. Nuevos desafíos académicos, científicos y políticos para el siglo XXI 1 a 6 de Julio de 2013**

Mesa: N 14 Discapacidad y Sociedad: Abordajes desde la Investigación social

Título de la ponencia: *¿“Cuerpo subversivo” o Prácticas corporales constructoras de discapacidades?*

Autora: Mg. Laura Mercedes Sosa. CICES (Centro de investigación interdisciplinario sobre cuerpo, educación y sociedad). Universidad Nacional de La Plata. Argentina.

- Bobath, B., Bobath, K., (1992), *Desarrollo motor en distintos tipos de parálisis cerebral*. Madrid. Panamericana
- Carriero Goncalves, G. Fernández Vaz, A (2009) “Notas sobre la Educación de personas con histórico de deficiencias en Brasil: del modelo “especial” a los “procesos inclusivos” En revista *Ágora para la EF y el Deporte*, n.º 9, Pp. 15-30. Universidad de Valladolid. España.
- Fundación Claudina Thévenet (2002) *Equidad y calidad para atender la diversidad*. Actas del congreso internacional de integración de niños con discapacidad a la Escuela común. Buenos Aires. Espacio
- Ríos Hernández, M., (2009). “La inclusión en el área de Educación Física en España. Análisis de las barreras para la participación y aprendizaje”. *Ágora para la Educación Física y el Deporte*, n.º9, pp. 83-114.
- Joly, E., (2001) “Acerca de la discapacidad como construcción social” Ponencia De la jornada realizada por la Comisión Universitaria sobre Discapacidad. U.N.L.P. Secretaría de Extensión.
- López Melero, M., (2002) “Ideología, Diversidad y Cultura: una nueva escuela para Una nueva civilización”. En: *Equidad y calidad para atender a la diversidad. Actas Del 1er. Congreso Internacional de Integración de niños con discapacidades a la Escuela común*. Buenos Aires. Espacio.
- Oliver, M., (1998). “Sociología de la discapacidad o una sociología discapacitada”, en: Barton, L. (Comp.). *Discapacidad y Sociedad*. Madrid. Morata
- Palacios, A., (2008). *El modelo social de la discapacidad: Orígenes, caracterización y plasmación en la Convención Internacional sobre los Derechos de las Personas con Discapacidad*. Madrid. Cerme (comité español de representantes de personas con discapacidad) En ediciones Cinca.
- Silberkasten, M., (2006) *La construcción imaginaria de la discapacidad*. Buenos Aires. Topía.
- Skliar, C., (2002) *¿Y si el otro no estuviera ahí?* Buenos Aires. Miño y Dávila
- Yorda de los Ríos, A. y Rodríguez Rave, L., (2005). “Disciplinamiento y docilización de Corporalidades anormales' en Colombia 1920-1940”, *Educación Física y deporte*, volumen. 24, Número 2, pp. 11-30.
- 
- **Educación, Educación Física y Cuerpo.**
- Bracht, V. y Crisorio, R. (2003) *La Educación Física en Argentina y Brasil. Identidad, desafíos y perspectivas*. La Plata. Buenos Aires. Al Margen.

## **X Jornadas de sociología de la UBA.**

**20 años de pensar y repensar la sociología. Nuevos desafíos académicos, científicos y políticos para el siglo XXI 1 a 6 de Julio de 2013**

Mesa: N 14 Discapacidad y Sociedad: Abordajes desde la Investigación social

Título de la ponencia: *¿"Cuerpo subversivo" o Prácticas corporales constructoras de discapacidades?*

Autora: Mg. Laura Mercedes Sosa. CICES (Centro de investigación interdisciplinario sobre cuerpo, educación y sociedad). Universidad Nacional de La Plata. Argentina.

- Carballo, C. y Crespo, B. (2001) En "Aproximaciones al concepto de cuerpo "ponencia presentada en el 5to. Congreso argentino de Educación Física y Cs. U.N.L.P. La Plata.
- Crisorio, R., Giles, M., (1999) "Apuntes para una didáctica de la educación física en el Tercer Ciclo de la EGB"- Buenos Aires. Inédito.
- Crisorio, R., (2010) Tesis Doctoral: *Homero y Platón: Dos paradigmas de La Educación Corporal*. U.N.L.P. Inédita.
- Crisorio, R., Giles, M. (2009) *Estudios Críticos de Educación Física*. La Plata. Buenos Aires. Al Margen.
- Crisorio, R., (1998) "Constructivismo, cuerpo y lenguaje". *En revista de Educación Física y ciencias*. Departamento de Educación Física. Facultad de Humanidades y Ciencias de la educación. UNLP. La Plata. Argentina.
- Giles, M., (2008) "Educación Corporal. Tres Problemas". Ponencia presentada en jornadas de cuerpo y cultura. Universidad de La Plata. Dpto. de Educación Física. Facultad de Humanidades y Cs. de la Educación.
- Caruso, M., Dussel, L., (1997) "Yo, tú, él: ¿Quién es el sujeto?". *En De Sarmiento a Los Simpsons .Cinco conceptos para pensar la educación contemporánea*. Buenos Aires. Kapeluz.
- Pedráz, V., (2005). "Cuerpo y contra-cuerpo: La historicidad de las producciones corporales y el sentido de la Educación Física", *Educación Física & Ciencia*, año 7, n° 5. Pp. 68-85.
- Soler, C., (1993) "El cuerpo en la enseñanza de Jacques Lacan", en *Estudios de Psicología*, volumen 1. Buenos Aires. Atuel. Pp.93-114.
- Sosa, L., (2007) Los "cuerpos discapacitados". Construcciones en prácticas de integración en Educación Física. *Revista Educación Física y Discapacidad: prácticas corporales inclusivas*. Medellín. Colombia. Funámbulo Editores
- Szyniak, D. (1999): *Discursos del cuerpo, Intervenciones en la clínica*. Lugar Editorial. S.A. Buenos Aires. Argentina

### **Socio-antropológicos y filosóficos.**

- Augé, M. (1993) *Los no lugares. Espacios de anonimato. Una antropología de la Sobremodernidad*. Barcelona. España. Gedisa.
- Augé, M. (1996): *El sentido de los otros*. Buenos Aires. Paidós.
- Bourdieu, P, y Wacquant, L., (1995) *Respuestas por una antropología reflexiva*. México. Editorial Grijalbo
- Canguilhem, G. (1986) *Lo Normal Y Lo Patológico*. Madrid. S. XXI Editores S.A.

## **X Jornadas de sociología de la UBA.**

**20 años de pensar y repensar la sociología. Nuevos desafíos académicos, científicos y políticos para el siglo XXI 1 a 6 de Julio de 2013**

Mesa: N 14 Discapacidad y Sociedad: Abordajes desde la Investigación social

Título de la ponencia: *¿"Cuerpo subversivo" o Prácticas corporales constructoras de discapacidades?*

Autora: Mg. Laura Mercedes Sosa. CICES (Centro de investigación interdisciplinario sobre cuerpo, educación y sociedad). Universidad Nacional de La Plata. Argentina.

- Castro, E. (2004) *El vocabulario de Michel Foucault. Un recorrido alfabético por sus temas, conceptos y autores*. Bernal, Universidad Nacional de Quilmes. Página 274.
- Castro, E. (2005) "El poder disciplinario: la normalización de los saberes y de los Individuos". Revista de Educación Física y Ciencias. Facultad de Humanidades y Ciencias de la Educación. U.N.L.P. La Plata. Argentina.
- Delleuze, G. (1988) "Mil mesetas. Capitalismo y Esquizofrenia". Pre-Textos, Traducción de José Vázquez Pérez Textos: Cáp. 7 Año Cero : Rostridad. "Cáp. 6 ¿Cómo hacerse un Cuerpo sin Órganos? Barcelona. España.
- Elías, N. "El proceso de la civilización". pag.259.en
- Foucault, M., (1972) "Theatrum Philosophicum seguido de Repetición y Diferencia con Giles Delleuze". *En la serie de filosofía*. Dirigida por Eugenio Trías.
- Foucault, M., (1976) Genealogía del Racismo. Traducción de Alfredo Tzveibel. Editorial Altamira. Argentina.
- Foucault, M., (1977) *Vigilar y Castigar. Nacimiento de la prisión*. Siglo XXI. Madrid. España.
- Foucault, M., (1998) *Microfísica del poder*, Madrid, Ed. La Piqueta, Pág.144.
- Foucault, M., (1999) *Los anormales*. Clase del 22 de enero de 1975. Fondo de Cultura económica de Argentina. S.A. Buenos Aires. Argentina.
- Guattari, F., (1996) "Caosmosis". *El nuevo paradigma estético*. Buenos Aires. Manantial.
- Goffman, E., (1993). *Estigma, la identidad deteriorada*. Buenos Aires. Amorrortu.
- Leukowicz, I., (2004) *Pensar sin Estado. La subjetividad en la era de la fluidez*. Buenos Aires. Paidós.
- Le Bretón, D., (1995), *Antropología del cuerpo y modernidad*. Buenos Aires. Nueva Visión.
- Lyotard, J. F., (1998). "Lo Inhumano". *Si se puede pensar sin cuerpo*. Buenos Aires. Manantial. Pág.26

### **Metodológicos:**

- Bourdieu, P. (1990). *Sociología y cultura*, México. Grijalbo.
- Bourdieu, P. y otros, (1975) *El oficio del sociólogo*. México. Siglo XXI.
- Bourdieu, P., Wacquant, L., (1995) *Respuesta para una antropología reflexiva*. México. Grijalbo.
- Geertz, C., (1987) *La interpretación de las culturas*. México. Gedisa.

**X Jornadas de sociología de la UBA.**

**20 años de pensar y repensar la sociología. Nuevos desafíos académicos, científicos y políticos para el siglo XXI 1 a 6 de Julio de 2013**

Mesa: N 14 Discapacidad y Sociedad: Abordajes desde la Investigación social

Título de la ponencia: *¿“Cuerpo subversivo” o Prácticas corporales constructoras de discapacidades?*

Autora: Mg. Laura Mercedes Sosa. CICES (Centro de investigación interdisciplinario sobre cuerpo, educación y sociedad). Universidad Nacional de La Plata. Argentina.

- Giddens, A., (1987) *Las nuevas reglas del método sociológico*. Buenos Aires. Amorrortu.
- Habermas, J., (1987) *Teoría de la acción comunicativa*. Madrid. Taurus
- Habermas, J., (1988) *La lógica de las ciencias sociales*. Madrid. Tecnos.
- Marradi, A., Archenti, N. Piovani, J.I., ( 2007). *Metodología de las ciencias sociales*. Buenos Aires. Emecé.