

Los sospechosos de la inseguridad. Transformaciones en el significante delincente en el marco de las sociedades de control.

Sandra Marina.

Cita:

Sandra Marina (2013). *Los sospechosos de la inseguridad. Transformaciones en el significante delincente en el marco de las sociedades de control. X Jornadas de Sociología. Facultad de Ciencias Sociales, Universidad de Buenos Aires, Buenos Aires.*

Dirección estable: <https://www.aacademica.org/000-038/42>

X JORNADAS DE SOCIOLOGÍA DE LA UBA

Autor : Marina Sandra

Mesa : 3

Título:

“LOS SOSPECHOSOS DE LA INSEGURIDAD: DE DUDOSOS A PELIGROSOS “

Resumen

En este trabajo se van a desarrollar algunas ideas en relación a las transformaciones del significativo delincente por el de sujeto peligroso/sujeto de riesgo en el marco de las sociedades de seguridad o sociedades de control. Se tomará en cuenta los efectos visibles en las subjetividades modernas producidos por la colonización de los discursos acerca de la seguridad después de la diseminación a nivel mundial de las doctrinas de “Tolerancia cero” como fundamento ideológico del Manhatan Institute de Nueva York. La nueva racionalidad gubernamental, las democracias de avanzadas, se vale de ciertas tecnologías de gobierno para poner en marcha mecanismos indirectos que estimulan a los sujetos a ser responsables, activos y gestionar el riesgo.

INTRODUCCION

El interrogante que guía este trabajo se refiere a la forma que adquiere el significativo delincente en el marco de las sociedades de seguridad/inseguridad actuales. ¿Cómo se ha transformado la noción de delincente en la de “sujeto peligroso”, reemplazando la cuestión de vincular el comportamiento del delincente a la idea de una sociedad enferma, de una patología social, diferenciada, separada de la curva normal, con la cuestión de que el delito no puede reducirse a un comportamiento individual fuera de la ley, sino al comportamiento de un grupo considerado vulnerable? ¿Estaremos asistiendo a la guetificación de la sociedad?

Veamos lo que dice Bush en 1989 al respecto:

“Tenemos que alzar la voz y corregir una tendencia insidiosa consistente en atribuir el delito a la sociedad mas que al individuo” (...). en lo que me toca, creo, como la mayoría de los norteamericanos que podremos empezar a construir una sociedad mas

*segura si nos ponemos ante todo de acuerdo en cuanto a que la sociedad en si misma no es responsable del crimen: los criminales son responsables del crimen”.*¹

Bill Bratton, creador de la reforma de seguridad de Nueva York resume en esta frase los fundamentos de la teoría de “Tolerancia cero”

*“La causa del delito es el mal comportamiento de los individuos y no la consecuencia de condiciones sociales”*²

Este trabajo pone énfasis en el proceso (mutación socio técnica de los 70) por el que se ha constituido un nuevo pacto social (Consenso de Washington) en cuyo núcleo trae una nueva estrategia de resolución de la vieja *cuestión social*. Este nuevo pacto social supone que la reconfiguración de relaciones de poder, sociales, culturales, políticas y económicas.(Murillo, 2008, p.78) ha constituido un nuevo escenario basado en la incertidumbre, la inseguridad, la noción de riesgo. En todos los campos se ha verificado una revalorización del individuo libre y responsable. (De Marinis, 1999.) Producción y limitación a la vez de las libertades como condición del Neoliberalismo.

En el campo del control de la criminalidad los dispositivos de seguridad han logrado expandirse por todo el cuerpo social polarizando al conjunto de la sociedad: en primer lugar los peligrosos, en segundo lugar las víctimas de la inseguridad. Los primeros se van construyendo desde discursos y prácticas que generan una sensación de temor por el otro, inflacionados desde los discursos de los medios de comunicación, el otro “enemigo”, “dudoso”, el “pibe chorro”. Intervención fatal de los medios de comunicación que retratan a diario perfiles de sujetos descarnadamente peligrosos, poseídos por un alto grado de violencia, y que según sus discursos sería conveniente excluir de nuestras vidas. Los segundos son los que habitaran la *republica de las* víctimas (Gonzalez Placencia, 2005; p.6) interpelados por el mercado a ser clientes del riesgo como consumidores de sistemas de seguridad privados, defensores de los derechos humanos solo para las víctimas de los delitos ,activos participantes en marchas por pedido de “justicia”, “penas mas duras”,y “baja de imputabilidad para menores”. El mercado redefine en lo delictual el par pobre-delincuente (lógica positivista) por el de cliente-enemigo social propio de una sociedad securitaria. (Daroqui, 2009, p.23). Los mecanismos de seguridad propios del diagrama de poder biopolítico tienen sus efectos en subjetividades construidas bajo un constante *estado de inseguridad* mediante el gerenciamiento del riesgo. Los discursos de seguridad construyen el par

¹ George Bush.1989.Discurso en relación a la guerra contra las drogas.

² Wacquant, 1999.”Las cárceles de la miseria”; p.11.

delincuente/enemigo criminalizando permanentemente el objeto de sus temores. (Carlos Motto 2009).

Desde esta perspectiva me propongo pensar como la interpelación ideológica que el Banco Mundial ha ejercido en nuestro continente y en particular en la Argentina a partir de la ola de reformas estructurales que sucedieron durante los gobiernos de democracia avanzada(ROSE) ha producido efectos de transformaciones a nivel de la subjetividad. La interpelación constituye sujetos en dispositivos ideológicos.

(Murillo.CeD.2008) Intentaré como ejercicio metodológico seguir estas transformaciones no en el nivel político, sino más bien en el nivel de los mecanismos, las técnicas y las tecnologías de poder. (Foucault, 1976). Aquellos sujetos que en el pasado dentro del diagrama de poder disciplinario fueron disciplinados, individualizados, diferenciados, ahora en el nuevo diagrama de poder biopolítico estos serán normalizados, regulados y controlados a través de viejos mecanismos de disciplina y nuevos mecanismos de seguridad. El riesgo tiene que ver con las regulaciones, las poblaciones, los grupos de vulnerabilidad. Pero también tiene que ver con las series. Una serie de delitos son tolerados dentro de ciertos márgenes o una serie de grupos de riesgo son excluidos y hasta eliminados. En este marco del Neoliberalismo nuevas tecnologías de gobierno se implementan para producir y limitar libertades, tanto a través del *mercado o la sociedad civil, como estrategias y tácticas de la Biopolítica*. Sobre estas tecnologías trata este trabajo, intentando ponerlas en tensión con la idea de exclusión del sujeto peligroso.

La idea de un “*estado penal*” en avance sobre el estado social (Wacquant, 1999) me hace formular las siguientes preguntas ¿Como se elimina lo que ya esta excluido?¿Cuales son las condiciones de posibilidad para que políticas sistemáticas de control penal se legitimen en practicas y discursos propuestas por una nueva penología?³

En la Argentina, a partir de la segunda ola de reformas estructurales que se sucedieron durante la década de los '90 (Gobierno neoliberal de Menem) se inicia un proceso de

³ La nueva penología afirma que un importante nuevo lenguaje esta emergiendo, este modifica el enfoque del Derecho penal y la Criminología basado en sus preocupaciones tradicionales sobre el individuo, redirigiéndose hacia la consideración actuarial de agregados. Este cambio facilita el desarrollo de una visión acerca de un nuevo proceso penal que importa una creciente confianza en el encarcelamiento y combina expectativas sobre vigilancia y custodia, que se desplaza desde una preocupación por castigar individuos hacia el “*managing*” de agregados de grupos peligrosos.

La Nueva penología involucra cambios en tres aéreas: los discursos (el riesgo), los objetivos (control de procesos intrasistemicos ,atenuación del referente social) y las técnicas (los delinquentes como un agregado y no individuos). Feeley y Simon. Revista Delito y sociedad, año 1996).

criminalización de la pobreza y vigilancia generalizada en la que el otro es siempre un ser del cual se puede desconfiar. Esto se da a partir de la importación de técnicas y tácticas conformes a las nuevas doctrinas diseminadas por el Manhatan Institute de Nueva York, me refiero a Tolerancia cero, o la teoría de las ventanas rotas que en especial arriban a nuestro país después del 2001.

El contexto biopolítico

Durante la segunda mitad del siglo XVIII, Foucault sitúa la aparición de una nueva tecnología de poder, que no excluye a la anterior, la disciplinaria, sino que al contrario la engloba, la integra y la modifica parcialmente, y que además la utilizara para incrustarse a través de ella. Esto explica porque no podemos ver un corte abrupto entre el pasaje de un diagrama de poder a otro, sino, que se superpone a una serie de mecanismos en los que las disciplinas tenían su gran momento, para pasar a ser suspendidos algunos, o inflacionados otros en algún momento determinado. Por eso dice: "... la integra y la modifica parcialmente, pero no la suprime totalmente, simplemente porque es de otro nivel, tiene otra superficie de sustentación y se vale de instrumentos distintos" (Foucault, 1976, p.219).

Esta nueva técnica de poder se aplica a la vida, al hombre especie, y no al cuerpo como las disciplinas. Dirá Foucault: "La nueva tecnología se refiere a la multiplicidad de los hombres, en la medida en que forma una masa global, afectada por procesos de conjunto, de la vida" (Foucault, 1976, p.220). Esta nueva técnica de poder, *la biopolítica*, va a ocuparse de procesos como la natalidad, la mortandad, las endemias, la vejez, todo lo relacionado a la *bio* de la especie humana. La biopolítica va a tener que ver con la población, como problema político, biológico y de poder. Otro rasgo de los fenómenos de los que se ocupa la biopolítica, tiene que ver con la duración, fenómenos largos y con la serie. El poder biopolítico entra en funcionamiento a partir de mecanismo de regulación y de seguridad para optimizar un estado de vida. Esta tecnología de poder aplicada a la vida, aparece como un poder/saber continuo que es el poder de *hacer vivir* y *dejar morir*. Hacer vivir, se entiende como el poder de realzar la vida y sus fenómenos, dejar morir, porque la muerte queda fuera de ese influjo de poder. El poder va a ejercerse sobre la mortalidad como fenómeno, y no sobre la muerte, que por el contrario queda abandonada, se repliega al ámbito de lo privado. La pregunta que sugiere Foucault es ¿Cómo un poder que se ocupa de realzar la vida, puede ejercer el derecho de matar? Aquí es donde interviene el *racismo*. Fue el poder biopolítico, la

intervención del poder sobre la especie, la raza, la que inscribe el racismo en el Estado. Con esto se introduce un equilibrio entre lo que debe morir y debe vivir. La raza, el racismo son la condición que hace aceptable dar muerte, rechazo, exclusión en una sociedad de normalización.

En “El nacimiento de la biopolítica” compendio del curso en el College de France de 1979, Foucault va a desarrollar un análisis de la *razón gubernamental* que aparece a mediados del siglo XVIII y principios del XIX: *el liberalismo y el neoliberalismo en sus versiones alemana y norteamericana como marco del poder biopolítico*. A partir de la aparición, de la economía política como autolimitación de la razón gubernamental fundada en el conocimiento natural de las cosas y sustituyendo al Derecho como principio de limitación de la *razón de estado* (siglo XVII), irrumpe una nueva racionalidad en el arte de gobernar: gobernar menos, pero mas eficaz, una economía política de gobierno. Dirá Foucault: “más que una sustitución de una razón gubernamental por otra, se da una duplicación, pues los sujetos de derecho sobre los que se ejercía la soberanía política aparecen como una población que un gobierno debe manejar”. (Foucault, NdB1979, p.368).

¿Pero qué es el *Liberalismo para Foucault*? La palabra liberalismo desempeña la libertad en el arte liberal de gobernarla libertad debe estar garantizada, debe ser producida por este, pero también debe ser limitada. Producción y limitación de las libertades, en un juego de cálculo del riesgo, su condición de posibilidad es a partir de la introducción de mecanismos de seguridad. Asegurar la libertad ante los riesgos, las amenazas. El sujeto a gobernar, será el *sujeto de interés y la sociedad civil, la tecnología de gobierno de ese arte de gobernar liberal*. La paradoja que plantea el liberalismo es que la sociedad representa el blanco de intervención estatal permanente y a su vez el conjunto de las condiciones del menor gobierno.

Pero ¿quien es el sujeto de interés? Para ello es importante hablar de la segunda tecnología de gobierno del liberalismo: el mercado.

Foucault dirá acerca de esto: “El mercado en la medida en que a través del intercambio y permite vincular la producción, la necesidad, la oferta, la demanda, el precio, etc. constituye un lugar de veridicción, y con ello quiero decir un lugar de verificación y falseamiento de la practica gubernamental.” (NdB. p, 49). Será el mercado el que va a hacer que el gobierno sea un *buen gobierno*, porque este va a actuar en un espacio de veridicción que es el mercado. Acoplamiento producido en el siglo XVIII, entre cierto régimen de verdad y una nueva razón gubernamental. El gobierno de esta nueva razón

gubernamental va a manipular intereses, va a influir sobre los individuos, sus cosas, palabras, actos, derechos, propiedades, etc. por medio del interés, solo en la medida en que este sea el interés de otros individuos o de la colectividad. Ahora el gobierno ejercerá sobre lo que Foucault llama “*la republica fenoménica de los intereses*”. *Esta es la razón fundamental del liberalismo.* (NdB.1979)⁴.

Otra cuestión fundamental para el liberalismo, es la libertad. El liberalismo es consumidor de libertad, por lo tanto debe fabricarla, organizarla, ser garante de ella. Productor de libertad, pero al mismo tiempo, establecer controles, limitaciones, regulaciones. Productor/destructor de la libertad evitando los peligros. Por lo tanto *libertad/seguridad alrededor de la noción de peligro.* (NdB,p,86). Interesante el análisis que hace Foucault del Liberalismo, porque de esto deduce que “la divisa del liberalismo es vivir peligrosamente” (NdB,p.86), es decir que los individuos se vean en su perpetuidad en situaciones de peligro. Desde esta nueva razón gubernamental, se estimula el peligro, se crea una *cultura del peligro*. Producción del peligro, producción de la inseguridad, mayor colonización por parte de las políticas de seguridad.⁵

La mutación socio técnica

Durante la década del 70 un cambio de paradigma: el paradigma socio técnico. La constitución de un nuevo Pacto social tiene como núcleo principal la resolución de la vieja cuestión social nunca saldada pero ahora agudizada por la crisis del modelo productivo luego de la Segunda Guerra Mundial y la creciente calificación de una fuerza de trabajo en mejores posiciones de negociar conquistas. (Murillo,Ced,79). La Tercera Revolución Industrial posibilitó cambios en los patrones de acumulación a través de nuevas tecnologías como la biotecnología, el complejo electrónico en respuesta a sus limitaciones visibles. Este nuevo orden contempla al conjunto social en todos sus aspectos: Paradigma socio técnico. Mutación total dentro de la forma capitalista. Nuevo insumo de producción: El conocimiento científico. Nuevas

⁴ La benignidad de las penas. Foucault dirá que en el Siglo XVIII el principio de suavidad de las penas (Beccaria) no surge por un cambio en la sensibilidad de la gente, sino que entre el crimen y el poder de castigar lo que se interpone es la delgada película fenoménica de los intereses, y de pronto se plantea la idea del castigo calculado en función de la reparación de los daños ,de los intereses de la persona justificada. Esta es la razón de la benignidad de las penas.(Foucault,1979:p.66 “Nacimiento de la Biopolítica)

⁵ En el siglo XIX aparece toda una educación del peligro, peligros cotidianos ,reactualiza dos, puestos en circulación por una cultura del peligro. Aparición de la literatura policial y el interés periodístico por el crimen, el miedo a la degeneración sexual, campañas sobre la higiene.(Foucault, Nacimiento de la Biopolítica, p.67:1979) .

tecnologías avanzan en el reemplazo del trabajo asalariado por el trabajo muerto clausurando así el problema de la cuestión social⁶. Lo que se transformo fue un orden social que padecía la crisis del Estado Welfarista, del excesivo Estado y sus funciones. Así describe Murillo, estos procesos de transformaciones:

“en primer lugar, la concentración de capitales vinculados a la propiedad de patentes; en segundo lugar, la desocupación, precarización y fragmentación laboral. Las nuevas tecnologías posibilitaron una desestructuración de los colectivos de trabajadores y una intensificación de la carga psíquica del trabajo. Flexibilización y pérdida de derechos. En tercer lugar, las empresas transnacionales poseedoras de patentes en el ámbito de la biotecnología desarrollaron una paulatina expulsión de los campesinos de sus tierras de labor, en especial en las zonas de biodiversidad de AL. En cuarto lugar, se produce la perdida de la seguridad alimentaria y ecológica, mientras las nuevas tecnologías desarrollan procesos en la naturaleza que tornan a sus productos peligrosos para la salud de la población. En quinto lugar, el desarrollo del complejo electrónico construye la perdida de la privacidad, merced a la formación de grandes bases de datos. En sexto lugar, la elaboración de armas de destrucción masiva posibilita guerras con una capacidad de destrucción nunca antes conocida. En séptimo lugar, el desarrollo de las comunicaciones ha facilitado una guerra abierta de desinformación en la era de la Información. Por último, en un solo día, las operaciones financieras genera un diagrama de poder cuya táctica es la especulación, al mismo tiempo que se gestionan actividades lucrativas al margen de la ley. (MURILLO; CeD , P.82).

Para completar estas transformaciones, en 1973 el BM y el FMI lanzan sus programas de ajuste estructural de reformas del Estado a partir de la Trilateral, sosteniendo en sus argumentos que *“un exceso en las democracias genera un déficit en la gobernabilidad”*. En los 80 a partir del Consenso de Washington, se consolidan las reglas hacia una economía triunfante del capitalismo instalando el “proyecto neoliberal” dentro de un nuevo diagrama de poder: El capitalismo mundial integrado (Guatari, 1995). La hegemonía neoliberal se expresa en gobiernos de derecha tanto en Europa como en A.L. La experiencia pionera la encabezo Inglaterra. La llegada al poder de Margaret Thatcher en 1979 significo la puesta en practica del programa

⁶ La biotecnología y los nuevos materiales dieron a luz el concepto de “biodiversidad” y las zonas del planeta ricas en ella se transformaron en objetivos estratégicos. (Murillo; Colonizar el dolor;2008,p.80).

neoliberal.(Perry Anderson, LTdN, p.17)⁷. En A.L. será a finales de los 80 y principios de los 90 que se implantara en el neoliberalismo a través de una ola de derechización que fue ganando sustento político.

Pero mas impresionante fue el alcance de la hegemonía neoliberal en materia ideológica. Es en este punto es donde el BM y sus instituciones ⁸ tienen un rol fundamental como usina ideológica.

“El proyecto neoliberal aplicado desde los años 80 es el Trilateralista, que es expresión de los intereses corporativos de las transnacionales y el capital financiero....

De las diversas estrategias empleadas se destaca la de ampliar el papel y las funciones de los organismos internacionales de crédito -BM- a fin de convertirlos en instrumentos de control y disciplinamientos de los Estados Subdesarrollados. (M:A: Corvalan, Bco.Mundial: Intervención y disciplinamiento.p.14).

En este contexto de mutaciones, se busca modular al nuevo sujeto a través de la interpelación ideologica.de los organismos internacionales. A partir de la producción de estrategias discursivas (como enunciados del orden del habla y el cuerpo) plasmados en documentos que operan como marcos propositivos – ideológicos circulando en forma articulada y dinámica entre los organismos internacionales, el Estado, las ONGs, la sociedad civil, las familias.

El nuevo paradigma socio técnico tendrá como requisito **la integración** .sobre todo de la vida humana a la coordinación del **mercado**.

El mercado como tecnología de gobierno que va a asegurar a través de estrategias de poder la coordinación de diferentes procesos y actores sociales, por ejemplo **las estrategias de lucha contra la pobreza**.

En este sentido el BM coloniza los discursos con categorías nuevas o resignificadas como: *gestión del riesgo, pobreza, vulnerabilidad, responsabilidad individual*. De esta

⁷.En 1947, cuando las bases el estado de bienestar en la Europa de la postguerra se constituían en varios países europeos, Hayek convoca una reunión en Mont Pelerin (Suiza) con quienes compartía su orientación ideológica. Entre ellos figuraban: Milton Friedma, Popper, Lipman y otros. Allí se fundo la Sociedad Mont Pelerin, una suerte de francmasonería neoliberal cuyo propósito era combatir el Keynesianismo y el socialismo reinantes y preparar las bases de otro tipo de capitalismo, duro y libre de reglas, para el futuro. Hayek argumentaba que el Estado de Bienestar destruía la libertad de los ciudadanos y la vitalidad de la competencia. La solución era un Estado fuerte para quebrar el poder de los sindicatos y controlar el dinero, y limitado en los gastos sociales y las intervenciones económicas. (Perry Anderson. Neoliberalismo: un balance provisorio.p.15.16, 1997).

⁸ Lo que actualmente se conoce como Banco mundial es un conjunto de Instituciones, tres de ellas de credito:El Banco internacional de Reconstrucción y fomento, la Asociación Internacional de Desarrollo y la Corporación Financiera internacional. Una cuarta institución es de carácter normativo, el Centro Internacional para la Resolución de disputas sobre inversiones. Una quinta, de garantía y aval, es la Agencia de Garantía de Inversiones Multilaterales. (M.A: Corvalan, 2002, p.15).

forma se convierte en el sujeto interpelante reemplazando al Estado en ese rol. Despliega una nueva pluralización de tecnologías de gobierno propias de la racionalidad política neoliberal en la misión de dirigir, modelar, intervenir en la conducta de los otros, produciendo efectos en las formas de comportamiento, las formas de pensar, **construyendo sujetos** adecuados a sus fines más deseables.

“Se trata de mecanismos inocentes, ritualizados, banalizados, casi naturalizados por su aplicación habitual en la práctica cotidiana, a través de los cuales las autoridades buscan instanciar la práctica de gobierno,” (P. De Marinis. Globalización, riesgo, reflexibilidad. 1999.p.89).

Estas tecnologías que se concretan estratégicamente en programas de asistencia social, de fortalecimiento de las comunidades, de gestión del riesgo, de reducción de la pobreza, entre otros, muestran una tendencia a la *des-gubernamentalización del Estado y hacia una des-estatalización del gobierno*. Según Rose, este fenómeno se refiere a la relación entre individuo responsable y su comunidad autogobernada que sustituye la visión de “lo social” como objeto y blanco de intervención del Estado Welfarista. (Rose, “El gobierno en las democracias liberales avanzadas”).

El BM como usina ideológica: La estrategia discursiva de los documentos de organismos internacionales como fórmulas para el buen gobierno.

Retomando la pregunta que guía esta búsqueda de conclusiones teóricas sobre las transformaciones en la subjetividad del delincuente en el contexto actual del Neoliberalismo, voy a trabajar algunas nociones desarrolladas en el documento “La criminalidad organizada” (Insyde 2005) con el corpus teórico propuesto en este trabajo. El documento “Criminalidad organizada y derechos humanos: paradojas en el contexto de la interacción entre estado, individuo y mercado” pertenece a Luis González Placencia⁹, editado por Insyde (Instituto para la Seguridad y la Democracia) dentro de la serie: Insyde en la sociedad civil. El Insyde es una de tantas ONGs que *juegan un rol fundamental en la interpelación ideológica al producir determinadas estrategias discursivas*. “*El insumo principal de la Tercera Revolución Industrial: el conocimiento científico*”. El Insyde dice de sí mismo:

“Buscamos desarrollar ideas innovadoras en torno a la Seguridad pública y la policía. Aportamos insumos técnicos y metodológicos para instrumentar proyectos específicos.

⁹ Luis Gonzalez Placencia. Investigador del Instituto Nacional de ciencias Penales y miembro del consejo asesor del Instituto para la Seguridad y la Democracia A.C.

También nos preocupamos por promover la profesionalización de periodistas, medios periodísticos y comunicadores involucrados en la producción noticias de contenidos sobre la seguridad pública y la justicia penal.”

Entre sus proyectos actuales se encuentran los de *la presunción del delito y violencia y medios*, algunos de ellos financiados por la Unión Europea.¹⁰

El documento elegido para este trabajo y mencionado en párrafos anteriores, plantea que la *criminalidad organizada* es una forma de delito endémica de la segunda modernidad. En este punto quiero hacer un alto y recordar que en el apartado sobre la biopolítica, me refiero a la **endemia** como proceso de los que va a ocuparse y sobre los que va a desplegar todas sus técnicas y estrategias la **biopolítica**. Entender a la “criminalidad organizada” como una enfermedad endémica, sugiere desde la perspectiva del poder de *hacer vivir/hacer morir* preguntarse **el como las políticas penales diseñan estrategias para combatirla siendo que por ser un fenómeno endémico supone pocas perspectivas de supresión.**

Una revisión a la “Ley federal contra la delincuencia organizada” que surge en México en 1996 puede arrojar alguna aproximación al tratamiento que se le da al fenómeno de la criminalidad organizada en el documento citado.

Esta ley resume dos cuestiones que intento desarrollar en este trabajo en relación a los efectos ideológicos de dominación: La primera se refiere al periodo de la década del 90, momento en que A.L. se convierte en el tercer gran escenario de experimentación neoliberal promoviendo las democracias liberales de avanzada. La segunda, a las reformas estructurales de segunda generación, entre las que esta la reforma del sistema judicial. Estas dos cuestiones tienen que ver con el proceso de construcción de las condiciones de posibilidad para transformar esas sociedades democráticas en las futuras sociedades de seguridad. Sin esas transformaciones el efecto de dominación no podría ejercerse.

La LFDO tiene como objetivo crear las reglas para la investigación, persecución, procesamiento, ejecución de las penas por los delitos cometidos por algún miembro de la delincuencia organizada. Algunas reflexiones: Primero, la ley se aplica cuando se hayan cometido los delitos de este tipo. Segundo: sólo se refiere a alguien que sea miembro de una de esas organizaciones. Tercero: la ley no define que es la criminalidad organizada. Es decir la LFDO es bastante difusa como instrumento de combate a la

¹⁰ Datos extraídos del sitio web oficial del A.C. Insyde.

“delincuencia organizada”. Los resultados son visibles al observar que ha sucedido en México desde la emergencia de esta Ley hasta la actualidad en relación al crimen organizado. Según Zaffaroni, se crea una ilusión de que las leyes contra el mercado ilegal sean soluciones mágicas, mas bien se convierten peligrosamente en la formadores de un “estado de policía” con una clara tendencia genocida de “eliminación de los excluidos”.

La paradoja es que las leyes que pretenden erradicar la criminalidad organizada, solo consiguen dificultar la circulación de lo que ofrecen en la lógica de “mayores riesgos, mayores costos” a la vez (Zaffaroni, 2007).

Los efectos de estas leyes suponen más que una cuestión de falacia judicial, una estrategia de poder cuyo fin no es otro que mantener dentro de los límites del mercado ilegal el fenómeno de la “criminalidad organizada”.

Citando al documento:

“La criminalidad organizada es también un mercado que por ilegal no deja de estar inserto como los demás en el contexto global, y justo por estar prohibido, tiene una importante perpetuidad,” (Gonzalez Placencia, 2005; p.9).

En este documento el autor asume que la solución para combatir esta forma de criminalidad no la tiene el Estado, sino que hay que buscarla en el individuo que es quien puede ponerle límite al mercado. De esto se deduce que ese sujeto interpelado a tomar el “control contra el crimen” será un individuo libre y responsable en el consumo, liberándose de la presión mediática en la fabricación de necesidades para proponer consumidores. Presenta a un tipo de sujeto víctima del consumo de drogas, del consumo de pornografía, de piratería.

Dirá en otro párrafo:

“Las respuestas que el estado ha dado para proteger el mercado, supone un cambio en el objeto de protección del sistema penal, ya no es el ciudadano, sino “el público”, clase especial de ciudadanos que por su naturaleza interesan al mercado.”(González Placencia, 2005; p.6).

Equivocidades que renuevan la ideología

El Insyde como ONG acuerda con la estrategia de *accountability social* (rendición de cuentas), en este sentido valora la participación de la *sociedad civil en el combate contra el delito y la reforma de la justicia penal*, pero asume que ese protagonismo de

la ciudadanía como iniciativa de las reformas de segunda generación se ha convertido en un problema a atender. (Murillo, 2005: p.242).

El Insyde expone varios problemas que surgen de los efectos de la estrategia de la accountability, por ejemplo la aceptación por parte del público del vigilantismo, o la ilegalidad por parte de la policía, fenómenos que se alejan de ideales democráticos y por otro lado las medidas de mano dura muestran poca viabilidad y el empeoramiento del problema.

La postura de esta ONG supone una revisión acerca de leer esta estrategia como un proceso monolítico, sino mas bien constituyéndose como dispositivos de poder con sus rellenos estratégicos producidos en el funcionamiento efectivo, en relación a contingencias no planeadas. (Murillo, 2005: p.242).

Hay que abandonar la idea de un poder” monolítico” por la idea de un poder “maquínico“ en el que los obstáculos pueden transformarse en oportunidades. En este nuevo ejercicio del poder la ”inseguridad” es la clave para gobernar los individuos y las poblaciones, porque genera espacios de incertidumbre, indefensión, violencia. Genera situaciones cambiantes que permiten ir reinventando las estrategias.

En este sentido es que las equivocidades siempre dentro de un orden simbólico hace a la incesante renovación de la ideología. (Murillo, 2005: p.33).

La teoría de la “Tolerancia cero “ y “Ventanas rotas”:La ideología del Manhathan Institute

El Manhathan Institute ha sido consagrado como *think tank de la derecha norteamericana* .Su estrategia se centra en el gerenciamiento del desperdicio (Murillo, 2005: p.230) a través de las tácticas y técnicas de *tolerancia cero y ventanas rotas*.

Como usina de ideas traza estrategias que no solo se llevan a cabo operativamente en la limpieza de los delitos menores de la calle (interpretando por ellos a los mendigos, los limpiaparabrisas, las prostitutas, los sin techo, etc., como potenciales delincuentes) sino que se plasman en políticas públicas ligadas a educación, economía o seguridad. Pero sobre todo en el área de la seguridad es donde mas efectos produce la nueva doxa penal.

La ideología del M.I. se ha mundializado a través de la doctrina de la tolerancia cero como instrumento de la gestión policial y judicial de la pobreza que molesta.

CONCLUSION

El control ya no se dirige a los sujetos concretos, sino a los grupos considerados peligrosos, a los sujetos sociales en la medida que el propio control adopta formas de cálculo y de gestión del riesgo que impregnan todos sus dispositivos de ejecución. La lógica pasa a ser más de distribución del riesgo que de reducción, del riesgo. El interés se deposita en normalizar segmentos sociales permanentemente marginalizados (excedentarios) que son el objeto de políticas de control excluyente.

Para Di Giorgi, el control de la excedencia se despliega a través de la imposición de categorías virtuales y trascendentes, como la clase peligrosa, el clandestino, el sujeto de riesgo. (EGdE, p.146).

En esta nueva racionalidad securitaria el espacio de control se expande mas allá de la prisión, a lo largo y ancho de los ámbitos sociales desplegándose en dos líneas diferentes pero complementarias: La primera se refiere a la mercantilización de la gestión de la seguridad mediante el recurso de medios tecnológicos y humanos). La segunda va a referirse a una comunitarización de la gestión de la seguridad (programas “vecinos alertas”).

Tecnologías de control difusas y actuariales: El control se vuelve difuso, porque sustituye lugares, individuos con flujos de datos, estadísticas y no lugares. El control se vuelve actuarial, porque anula la dimensión subjetiva. las formas de interacción social, elimina la posibilidad de una identidad, una biografía, deshace las subjetividades.

Ya no son importantes los sujetos sobre los que las tecnologías disciplinarias actuaban modulando cuerpos, ahora importa la “multitud”. Ahora el control se anticipa de lo posible, gestiona lo imprevisible se obsesiona por la vigilancia total. Destruye subjetividades porque construye subjetividades predeterminadas en las que la multitud se guetifica.

En esta nueva racionalidad de gobierno los individuos excluidos, marginalizados son considerados agentes activos en la construcción de su propia existencia. El empoderamiento como estrategia de esta racionalidad gubernamental modula estos sujetos a sentirse responsables de su propio destino.

El poder de *hacer vivir/dejar morir* retoma estas líneas para pensar como en las actuales sociedades del riesgo, el poder que toma la administración de la vida va a poner en marcha un individuo activamente responsable utilizando un conjunto de tecnologías que modulan y gobiernan las capacidades, competencias y voluntades de los sujetos. Las tecnologías de gobierno ocupan los dominios paternalistas de la racionalidad política neoliberal, conduciendo a los sujetos hacia el buen gobierno de si mismos.

El neoliberalismo no abandona la voluntad de gobernar, sino que mantiene la visión de que el fracaso del gobierno para alcanzar sus objetivos puede ser superado si se inventan nuevas estrategias de gobierno que triunfarán. (Rose, p.12).

Bibliografía

- Michel Foucault, “Clase del 17 de Marzo de 1976”, en Defender la sociedad.
- Michel Foucault, “Clase del 1 de Febrero de 1978, en Seguridad, territorio y población.
- Michel Foucault, en “El nacimiento de la biopolítica”, 1979.
- Alcira Daroqui, Carlos Motto, en “Muertes silenciadas: la eliminación de los delincuentes”, 2009.
- Susana Murillo, en “Colonizar el dolor”, 2008.
- Wacquant, en “Las Cárceles de la miseria”, 1999.
- Luis Gonzalez Placencia, en “La criminalidad organizada”, 2005, Insyde.
- Maria Alejandra Corvalan, en “Banco Mundial, Intervención y disciplinamiento”, 2002.
- Perry Anderson, en “La trama del Neoliberalismo”, Cap. I, 1997.
- Nikolas Rose, en “El gobierno en las democracias liberales avanzadas; del liberalismo al neoliberalismo”.
- Pablo de Marinis, en “Globalización, riesgo, flexibilidad”, 1999.
- Malcon Feeley, Jonathan Simon, en “La nueva penología, en Revista Delito y sociedad”, 1997.
- Eugenio Zaffaroni, en “Globalización y crimen organizado”.
- Ley Federal contra la delincuencia organizada, 1996, México.
- Alessandro Di Giorgi, “El gobierno de la excedencia y control de las multitudes”.

