

Armado del proyecto de investigación: “Discursos mediáticos: su papel en la producción del enemigo interno en la Argentina Análisis de los períodos 1974-1978 y 2002-2006.

Ana Alen Lascano y Solana Yvonne Gomel.

Cita:

Ana Alen Lascano y Solana Yvonne Gomel (2013). *Armado del proyecto de investigación: “Discursos mediáticos: su papel en la producción del enemigo interno en la Argentina Análisis de los períodos 1974-1978 y 2002-2006.* X Jornadas de Sociología. Facultad de Ciencias Sociales, Universidad de Buenos Aires, Buenos Aires.

Dirección estable: <https://www.aacademica.org/000-038/559>

X Jornadas de sociología de la UBA.

20 años de pensar y repensar la sociología. Nuevos desafíos académicos, científicos y políticos para el siglo XXI 1 al 6 de Julio de 2013

Mesa: 57 Sistema Penal y Derechos Humanos

Título de la ponencia: Armado del proyecto de investigación: “*Discursos mediáticos: su papel en la producción del enemigo interno en la Argentina. Análisis de los períodos 1974-1978 y 2002-2006*”

Autores: Alén Lascano, Ana; Gomel, Solana

Estudiantes de la carrera de Sociología, Facultad de Ciencias Sociales, Universidad de Buenos Aires.

1.INTRODUCCIÓN

La siguiente ponencia da cuenta del proceso de construcción de un protocolo de investigación en el marco del Seminario “Desafíos en la investigación de las agencias de control social penal”. En este sentido, nos proponemos relatar dicho proceso, ahondando en lo que implicó para nosotras la búsqueda y el desarrollo de un problema de investigación.

Resumidamente, podemos decir que en este protocolo retomamos lo planteado por los autores de *Muertes Silenciadas* y concebimos que a partir de la implementación del neoliberalismo en la década de los 90 la cuestión de la seguridad-inseguridad hegemonizó la relación entre Estado y sociedad legitimando la violencia estatal contra los no ciudadanos- delincuentes-enemigos. Asimismo, concebimos que dicha legitimación fue posible a partir de la articulación entre discursos mediáticos, producciones legislativas y prácticas judiciales y policiales. En este marco, nuestra investigación se propuso ahondar en un análisis de los discursos mediáticos de dos importantes diarios del período 2002-2006 a fin de intentar construir una matriz discursiva en torno a la violencia estatal contra los “delincuentes”. Nos propusimos analizar si ésta se sostiene en una metáfora bélica -que bajo el amparo de la ideología de la Defensa social- podría encontrar su correlato en la matriz discursiva desplegada durante la última dictadura institucional de las Fuerzas Armadas (1976-1983) y los años inmediatamente anteriores al golpe de Estado. Con el fin de dar luz sobre esta relación el proyecto se propuso llevar a cabo también un análisis de discurso de dos diarios de este período (específicamente de los años 1974-1978), entendiendo que en ambos casos dicha matriz discursiva funciona habilitando determinadas prácticas y determinadas muertes.

2. NOSOTRAS

Somos dos alumnas que estamos cursando nuestro último año de carrera, y que por lo tanto ya completamos todas las materias obligatorias del programa de la carrera de Sociología. Inicialmente nos inscribimos en el Seminario motivadas por un interés y curiosidad personal por profundizar en el estudio de las agencias de control social, pensando principalmente en indagar en el tema cárceles. Creemos que este interés se generó a su vez, entre otras cosas, a partir de la lectura de Goffman y de trabajar el concepto de “instituciones totales” planteado por el autor. Asimismo, habíamos leído algunos trabajos de las titulares de cátedra y nos interesaba llegar a comprender la lógica carcelaria y el funcionamiento de las agencias de control social penal desde la perspectiva de quienes hace años están implicados en el tema.

3. EN BÚSQUEDA DE UN TEMA- PROBLEMA DE INVESTIGACIÓN

La primera consigna del Seminario fue plantear un problema de investigación que tuviera relación con la temática del mismo, debía vincularse por lo tanto con las “agencias de control social penal” y debía ser elaborado de manera tal que pudiera ser plasmado en un proyecto de investigación, con el rigor científico necesario.

Ante esta propuesta decidimos releer aquella bibliografía que la cátedra nos había dado como obligatoria y que en su momento nos había despertado mayor curiosidad. Así fue que retomamos la lectura de *Muertes silenciadas. La eliminación de los “delincuentes”. Una mirada sobre las prácticas y los discursos de los medios de comunicación, la policía y la justicia.* (Daroqui, 2009). Tanto la curiosidad como el interés fueron dos factores a partir de los cuales nos guiamos antes, durante y posteriormente a la propuesta del tema a problematizar.

3.1 EL PROBLEMA COMIENZA A APARECER

En *Muertes Silenciadas* se plasma una investigación llevada a cabo entre el 2004 y el 2008 en el marco de una propuesta realizada en el Departamento de Derechos Humanos del Centro Cultural de la Cooperación. Bajo el término muertes silenciadas, los autores definen aquellas muertes de “delincuentes” que tienen lugar en “enfrentamientos” con las fuerzas de seguridad, donde se pone en cuestión el derecho humano a la vida de éstos, que a partir de ciertos discursos policiales, judiciales y mediáticos llegan a no ser considerados víctimas de la violencia estatal.

Nos llamó particularmente la atención el planteo que refiere a la existencia de estos discursos en torno a la cuestión de la seguridad- inseguridad como legitimadores del accionar violento por parte del Estado, por problematizar una cuestión concreta y “contemporánea”.

En el epílogo del libro, Alcira Daroqui plantea:

“La investigación que realizamos y se plasma en este libro no aborda las muertes que se produjeron hace tres décadas, pero justamente, pretende llamar la atención sobre las muertes que provoca actualmente la continuidad de ese dispositivo de muerte. Dispositivo que no solo asesina sino que construye sus víctimas como un otro eliminable, convirtiendo hoy la cuestión social en un capítulo de la cuestión criminal. Dispositivo que se revitaliza con la profusión del miedo. Se ha constituido un discurso en torno a la “inseguridad” que se ha presentado como un deber para modificar una “realidad” incontrovertible que nos pone en riesgo, una violencia ilimitada que es imperioso controlar. El problema es que el miedo alimenta monstruos” (Daroqui, 2009:207)

Este párrafo funcionó como disparador de nuestra idea de investigación. A partir de su lectura fue apareciendo la idea de pensar a las muertes silenciadas como continuidad de un dispositivo de muerte que podía encontrar su correlato en la Dictadura Militar de 1976.

4. INTERESES PREVIOS

Como comentamos anteriormente, existía en nosotras un interés previo acerca de ciertas cuestiones, que se fue despertando a partir de esta lectura. Por ejemplo, respecto de las formas en que es construida la otredad. A lo largo de *Muertes Silenciadas* los autores reflexionan sobre aspectos como la “deshumanización”, “la construcción imaginaria de una guerra”, “la construcción del delincuente como enemigo a eliminar”, los “bandos”, el “miedo”. Todos estos términos nos hacían repensar la actualidad, a la vez que nos remitían a la última Dictadura Militar. Por haber cursado materias como Análisis de las Prácticas Sociales Genocidas (a cargo del Dr. Daniel Feierstein), nos habíamos acercado a este período a través de conceptualizarlo como un genocidio reorganizador, estudiando por ejemplo los procesos de construcción de la otredad negativa necesarios para legitimar ciertas muertes y el papel que juega el terror en estos casos.

También habíamos trabajado el concepto de “construcción del enemigo” en otras materias de la carrera, como por ejemplo en “Análisis de la Sociedad Argentina” y en “Historia del Conocimiento Sociológico II”.

Por otra parte, existía además un interés por indagar en el estudio de las distintas dictaduras que tuvieron lugar en el cono sur durante los años 70 y 80. En un Taller de Sociología Histórica de la cátedra Ansaldi una de nosotras estaba encarado un proyecto de investigación en el que se proponía comparar las diferencias en el ejercicio de la violencia política hacia los opositores desplegadas por las dictaduras institucionales de las Fuerzas Armadas chilena y uruguaya, y en este marco había asistido a escuchar la mesa “ Dictaduras, transiciones, derechos humanos y memoria” en las I Jornadas de Estudios sobre América Latina y el Caribe. Allí, una ponencia de Freddy Timmermann abordaba el estudio de los “discursos del miedo” durante la dictadura pinochetista. En esta ponencia, el autor se proponía analizar cómo el régimen

cívico-militar chileno, existente entre los años 1973-1980, había articulado discursivamente elementos que le habían permitido instrumentalizar el miedo y la angustia para generar un disciplinamiento social, político y económico.

Adicionalmente a los intereses que surgen del ámbito académico, existían también motivaciones que tenían que ver con nuestra vida cotidiana y nuestra historia familiar.

La última dictadura militar constituye un tema que para nosotras siempre estuvo presente: a partir de la militancia de nuestros padres, la propia, o incluso en nuestro trabajo. (Una de nosotras actualmente trabaja en un Centro de Asistencia a Víctimas de Violaciones de Derechos Humanos). Asimismo, es un tema que circula en distintos ámbitos de la vida cotidiana, como así también en los medios de comunicación, en los discursos políticos, etc. Hemos compartido distintas charlas en las cuales había aparecido el tema de la “construcción de un enemigo” durante dicho período. Si bien no explícitamente, habíamos detectado, sobre todo en personas más jóvenes, la sospecha sobre la existencia de este mecanismo. Podemos citar como ejemplo una charla que recuerda una de nosotras, en la cual, hablando de la última dictadura militar, la abuela sugiere que ésta había sido legitimada por el pueblo, aunque no hace alusión a que ese pueblo había construido -a partir de discursos mediáticos, producciones legislativas y prácticas judiciales y policiales- un Otro a eliminar. En cambio, sí lo sugiere su hija, quién comenta que aquella legitimación del pueblo se había basado en creer que había un enemigo, que en tanto potencial amenaza, era preciso exterminar. En esta charla también se relacionaba cómo en nuestra época actual los “delincuentes” aparecen como los nuevos Otros a eliminar.

Respecto de la cuestión de la “inseguridad”, creemos que ésta cada vez reviste mayor actualidad, haciéndose más evidentes aquellos discursos que sostienen la antinomia seguridad- inseguridad y promueven la “necesaria” eliminación de los “delincuentes” como única solución posible.

A partir de estos distintos acercamientos nos pareció interesante establecer un vínculo entre ambos temas/ períodos partiendo de que existe una conexión entre ambos: tanto en la última dictadura como en la actualidad se construye un enemigo que como sociedad deberíamos eliminar. Nos propusimos entonces, analizar dicho vínculo a través del proyecto de investigación.

5. PLANTEAMOS EL PROBLEMA

La primera versión que presentamos del tema- problema de investigación buscaba delinear la relación existente entre los discursos del miedo desplegados durante la última dictadura militar y los actuales, entendiendo que podría existir una relación entre ambos. Si la investigación que se plasmaba en *Muertes Silenciadas* no abordaba las muertes que se produjeron treinta años atrás, nosotras queríamos profundizar en la relación entre ambos períodos e indagar en ese “dispositivo de muerte”. Esto fue lo que volcamos en una primera entrega; y a partir de la devolución que recibimos, fuimos avanzando.

Sin embargo, durante esta primera devolución - en la cual los profesores fueron comentando uno a uno los problemas que los distintos grupos habían redactado- nos había surgido una gran inquietud acerca de la posibilidad de que aceptaran nuestro problema, porque nos parecía que a comparación de los demás, era demasiado “abstracto”. Por ejemplo, algunos compañeros planteaban analizar distintas cuestiones en cárceles, y su investigación podía ser llevada a cabo mediante entrevistas, etc. En cambio, en ese momento nuestro problema nos parecía muy difícil de abordar. Fue allí que, cuando nos tocó el turno de que hablaran de nuestro proyecto, la titular de cátedra Alcira Daroqui dijo que el tema era interesante y que podíamos analizar nuestro planteo desde los medios de comunicación. Sin embargo, todavía teníamos varios aspectos por recortar y repensar.

6. DESARROLLO DEL PROYECTO

A partir de lo que Alcira nos había sugerido, una primera cuestión que se nos presentaba era la necesidad de explicitar la forma en que íbamos a abordar nuestro objeto de estudio, de qué modo haríamos a esta propuesta factible. En este sentido, nos planteamos reconstruir la manera en que es descripto el “enemigo” a partir del análisis de la prensa escrita durante la última Dictadura militar y en la actualidad.

En las siguientes clases, el Seminario fue adquiriendo una modalidad de taller: de acuerdo a los temas de investigación nos dividimos en grupos y cada uno empezó a trabajar con un profesor de la cátedra. Así, a medida que íbamos a los encuentros semanales con Nicolás el proyecto fue tomando forma.

En este contexto, empezamos a trabajar cuestiones como ¿Qué queríamos decir con “discursos del miedo”? Era un concepto que habíamos tomado de la ponencia de Timmermann, pero al buscar bibliografía más precisa sobre el término, no encontrábamos formas de definirlo con rigor científico. A la vez veíamos que el tema del discurso tomaba un lugar central en nuestro problema de investigación, y en consecuencia debíamos buscar alguna otra forma de abordarlo. Así fue que surgió comenzar a trabajar en torno a la búsqueda de una matriz discursiva común a ambos períodos.

Simultáneamente se nos planteaba la pertinencia de hacer un recorte temporal que contribuyera a la factibilidad del proyecto. Para esto empezamos a pensar en ciertos años que podían officiar como puntos de quiebre a partir de los cuales definir cada período a analizar. En este sentido tomamos los años 1976 y 2004. El primero por ser el año en el que se produce el Golpe de Estado y el segundo por simbolizar, como sostiene Daroqui (2009), el momento en el cual “se le sugirió al Estado, en términos de necesidad y urgencia, el ejercicio de diferentes tipos de violencias para resolver y ponerle fin a la inseguridad”. Luego optamos por estudiar dos años anteriores a dichos puntos de quiebre y dos posteriores.

En relación a los desafíos que podía implicar el vincular dos períodos tan distintos, nuestro ojo siempre estuvo puesto en intentar ver cómo en cada uno se construía al enemigo interno, sea este el “delincuente” o el “subversivo” y

cómo a través de una metáfora bélica se justificaba la eliminación de estos Otros, que en ambos casos eran previamente deshumanizados. A partir de las charlas con Nicolás y de las lecturas de varios trabajos que luego incluimos en el estado del arte, fuimos viendo cómo este proceso tenía lugar a partir de una articulación entre discursos mediáticos, producciones legislativas y prácticas judiciales y policiales.

También surgió la necesidad de explicitar por qué creíamos que era pertinente estudiar la prensa gráfica, cómo ésta se vincula con la construcción de un enemigo. Para esto retomamos a Foucault (1991), quien plantea que los discursos formas sistemáticamente los objetos de los que hablan y a Borrat (1989) quien sugiere que es posible interpretar al diario como un actor político.

En relación a los objetivos del proyecto, comenzamos por definir el objetivo general. A partir de lo trabajado en las clases, éste surgió sin dificultad. No nos pasó lo mismo con los objetivos específicos, que nos resultaron más complicados de recortar y definir. Lo que nos pasó principalmente, fue que eran muy amplios, debíamos hacerlos más precisos y para esto era necesario definir antes otras cuestiones. Principalmente con qué diarios íbamos a trabajar y de qué manera, de acuerdo con los observables que pudiéramos tomar, con la información que fuera tanto importante e interesante, como factible construir y reconstruir.

6.1 SELECCIÓN DE LOS DIARIOS A ANALIZAR Y ACERCAMIENTO A LAS FUENTES PRIMARIAS

Decidimos basar la elección de los medios gráficos a analizar a partir de criterios teóricos y prácticos. Entre estos últimos tuvimos en cuenta que debíamos poder acceder a todas las publicaciones de los diarios seleccionados para cada período.

En este sentido, para los años 1974-1978 decidimos tomar los diarios *La Nación* y *La Prensa*. En relación al primero de ellos, es posible acceder a todas sus publicaciones, en ambos períodos. En este sentido nos propusimos analizar continuidades y rupturas en su discurso. Asimismo, se trata de un diario conservador que en su momento avaló el Golpe de Estado y fue un activo defensor de la lucha antsubversiva. *La Prensa* fue también un diario conservador y antipopulista que avaló el régimen militar hasta verse distanciado del mismo por los acuerdos de Papel Prensa. Decidimos que este diario sería descartado para el análisis del segundo período por su corto alcance; y seleccionamos *Página 12* para complementar los discursos analizados a partir de *La Nación*, comprendiendo que ambos portan ideologías diferentes, a la vez que vehiculan espacios sociales distintos y legitiman corrientes de opinión antagónicas.

Antes de definir los diarios a analizar fuimos a la Hemeroteca de la Biblioteca Nacional, y revisamos principalmente ediciones del diario *La Nación* de los años 1974 a 1978. Luego, cuando decidimos que *La Prensa* sería el segundo medio gráfico que incluiríamos en el protocolo fuimos a la Hemeroteca del Congreso para hacer un primer relevamiento.

Durante estas experiencias pudimos ir viendo los términos a partir de los cuales se caracterizaba a estos Otros y la relevancia que se le daba a las noticias vinculadas a la “guerra contra la subversión”.

6.2 AVANZANDO HACIA LA VERSIÓN FINAL

Una vez definidos los diarios y los períodos a analizar, pudimos mejorar los objetivos y refinar la hipótesis. La versión final de nuestro protocolo propone como hipótesis que las *muertes silenciadas* que tuvieron lugar entre los años 2002 y 2006 se enmarcan en un dispositivo de muerte que encuentra su anclaje en los discursos contra la subversión producidos durante la última dictadura militar y los años previos al golpe de Estado de 1976 (específicamente durante el período 1974-1978); considerando que existe una matriz discursiva sostenida en una metáfora bélica y en la construcción imaginaria de una guerra, que desde ese entonces habilita determinadas prácticas y determinadas muertes. Sostuvimos que esta matriz es la que subyace a la “cruzada” contra la inseguridad desplegada sobre todo a partir del año 2004 donde el delincuente se convierte en el enemigo a eliminar para poder ganar la batalla contra la inseguridad.

Como objetivo general planteamos “indagar en los discursos *contra la subversión* producidos durante el período 1974-1978 a fin de intentar establecer una matriz común con los discursos contra la inseguridad desplegados entre el 2002 y el 2006, que consideramos podría haber habilitado ciertas prácticas policiales, judiciales y mediáticas en las que encuadramos las *muertes silenciadas*.”

Y como objetivos específicos propusimos: Analizar en cada período (1974-1978 y 2002-2006) el proceso de construcción discursiva, política y mediática de un enemigo interno en el que se justifica el ejercicio de la violencia y el despliegue de un conjunto de aparatos represivos; describir los atributos y cualidades a partir de las cuales se construye a estos “otros” en los diferentes diarios y períodos; identificar, si las hubiera, las diferencias en dicha construcción a partir de los discursos desplegados por cada uno de estos medios gráficos; relevar y generar información para re-construir y analizar la matriz discursiva desplegada durante la última dictadura militar y los años previos al golpe de Estado de 1976 específicamente en lo que refiere a la “Guerra contra la subversión”, a través de un análisis de discurso de los diarios *La Nación* y *La Prensa* del período 1974-1978; relevar y generar información para re-construir y analizar la matriz discursiva que legitima la violencia ejercida por las prácticas policiales, judiciales y mediáticas de los años 2002-2006 a través de un análisis de discurso de los diarios *La Nación* y *Página 12* del período 2002-2006; y por último buscar relaciones entre ambos conjuntos de discursos a fin de compararlos para poder establecer si la matriz discursiva que habilita las acciones de las Fuerzas de Seguridad en el marco de las *muertes silenciadas* encuentra su correlato en la matriz construida durante la última dictadura militar y los años previos al golpe de Estado de 1976.

En una última instancia, elaboramos el estado del arte, la metodología y el cronograma de actividades. En este sentido, a medida que avanzábamos con las lecturas que constituían los antecedentes teóricos de nuestro proyecto de investigación fuimos observando que todos estos trabajos analizaban la prensa y la construcción del enemigo interno en cada período de forma independiente, por lo que efectivamente la búsqueda de una matriz discursiva común constituía el mayor el aporte y desafío que nuestro protocolo ofrecía.

7. CONCLUSIONES

A lo largo de esta ponencia buscamos documentar el proceso de armado de nuestro protocolo de investigación focalizándonos en la trastienda de este proyecto. Compartiendo las dificultades que allí fueron surgiendo y repensando los intereses que nos fueron motivando. Queremos destacar que disfrutamos las distintas etapas, discutiendo con los docentes y compañeros durante las clases, debatiendo entre nosotras, involucrándonos en el tema a partir de las búsquedas en las hemerotecas y finalmente redactando este trabajo. En este sentido, le queremos agradecer a Nicolás el habernos propuesto participar de las Jornadas y el habernos guiado en el armado de esta ponencia, como así también a lo largo de la cursada.

8.REFERENCIAS

- Borrat, H. (1989) *El periódico como actor político*. Barcelona: Gili
- Daroqui, A. (coomp.).(2009) *Muertes silenciadas. La eliminación de los "delincuentes". Una mirada sobre las prácticas y los discursos de los medios de comunicación, la policía y la justicia*. Buenos Aires: Ed. del CCC.
- Foucault, M. (1991) *La Arqueología del saber*. México: Siglo XXI Ed.
- Timmermann López, F. (2012, septiembre 26-28): Los Discursos del Miedo. El origen del Neoliberalismo en Chile. 1973-1980. I Jornadas de Estudios de América Latina y el Caribe.