

X Jornadas de Sociología. Facultad de Ciencias Sociales, Universidad de Buenos Aires, Buenos Aires, 2013.

A la búsqueda de fuentes de datos sobre periodismo en Argentina.

Adriana Amado y Natalia Pizzolo.

Cita:

Adriana Amado y Natalia Pizzolo (2013). *A la búsqueda de fuentes de datos sobre periodismo en Argentina*. X Jornadas de Sociología. Facultad de Ciencias Sociales, Universidad de Buenos Aires, Buenos Aires.

Dirección estable: <https://www.aacademica.org/000-038/634>

Acta Académica es un proyecto académico sin fines de lucro enmarcado en la iniciativa de acceso abierto. Acta Académica fue creado para facilitar a investigadores de todo el mundo el compartir su producción académica. Para crear un perfil gratuitamente o acceder a otros trabajos visite: <https://www.aacademica.org>.

X Jornadas de sociología de la UBA. 20 años de pensar y repensar la sociología.

Nuevos desafíos académicos, científicos y políticos para el siglo XXI

1 a 6 de Julio de 2013

Mesa 66: Estudios sociales sobre los medios de comunicación y el periodismo.

Título de la ponencia: **“Fuentes de datos sobre periodismo en Argentina”**

Autores: Adriana Amado, Universidad Nacional de La Matanza; Natalia Pizzolo, Universidad Nacional de La Matanza

Este trabajo se corresponde al capítulo argentino de una investigación global que propone recabar datos en distintos países sobre la situación global del periodismo en base a una encuesta definida a partir de variables comunes para poder hacer comparaciones entre los diferentes países participantes.

El equipo de trabajo de Argentina se encontró con problemas similares a los de otros países de Latinoamérica con relación a la vaguedad o falta de datos sobre medios y periodistas. A ello se agrega la falta de estudios previos de los que pudieran obtenerse alguna precisión sobre el universo de los profesionales en el país y sus características sociodemográficas. Algunas iniciativas de la sociedad civil en este sentido y ciertos estudios de los años noventa confirman la falta de datos sobre medios y periodistas. Pero no deja de ser llamativo que siga sin haber fuentes secundarias de donde obtener datos territoriales o demográficos de los profesionales de la comunicación, ni sobre la cantidad de medios informativos en el país, lo que dificulta la determinación de una muestra sobre bases confiables.

Un trabajo previo de indagación de antecedentes detectó que en los estudios de periodismo de las dos últimas décadas predominaron abordajes cualitativos y de análisis del discurso que en sus mismas conclusiones se plantean como parciales y provisionales y por tanto, no permiten sacar conclusiones del conjunto. Este punto de partida nos planteó interrogantes acerca de los factores que impiden dimensionar la profesión en su conjunto y cómo diseñar una investigación que nos permitiera aportar datos a la red a partir de la información disponible.

Introducción

Hace un par de años, comenzamos una tarea con el objetivo de sumar a la Argentina en un estudio global que ya había hecho su experiencia piloto con dieciocho países (Hanitzsch & Mellado, 2011). La idea era contar con un diagnóstico del ejercicio periodístico local en tanto es un insumo fundamental para la enseñanza de la gestión de la comunicación, que involucra en gran medida el vínculo con los periodistas y los medios. La primera cuestión que se presentó al

proponer el plan de trabajo local a la red global de académicos que coordinaba el estudio¹ fue rastrear los estudios previos que se ocuparon de la cultura periodística en nuestro país.² Esa búsqueda permitió identificar los escasos estudios realizados en el país desde la perspectiva de la producción noticiosa o teoría del *newsmaking* (Amado, 2012a), y la ausencia casi completa de estudios realizados con metodologías cuantitativas, lo cual acarrea una complicación a un estudio como el que proponía *Worlds of Journalism* basado en una metodología de encuesta. Esta iniciativa intenta recabar información sobre la cultura periodística global en base a un cuestionario común que permita realizar comparaciones de los datos obtenidos en las diferentes regiones y países participantes, lo que requiere apoyar la encuesta en bases metodológica sólidas. La determinación de una muestra sistemática, condición básica para cualquier estudio representativo, resulta una tarea muy difícil en Argentina en cuestiones de medios y de periodistas por la sencilla razón de que no existen datos ciertos de un universo poblacional con cuotas definidas. Más llamativo resulta la ausencia de un diagnóstico de su situación cuando medios y periodistas han sido en la última década actores sociales en permanente discusión pública. Sin embargo, a la fecha no existen datos verificables sobre la cantidad de periodistas en ejercicio y las pocas encuestas sobre sus condiciones de trabajo han sido desarrolladas mayormente por fuera de los ámbitos académicos, lo que hace que no siempre tengan una apoyatura conceptual clara.

No desconocemos que la investigación universitaria sobre el campo periodístico priorizó los abordajes cualitativos y de análisis del discurso, que por su misma propuesta epistemológica no se plantean la necesidad de dimensionar la profesión en su conjunto. Lo cual ha sido una tendencia en el continente. Los estudios cuantitativos sobre cultura y actitudes del periodismo han sido esporádicos en Latinoamérica (Mellado, Moreira, Lagos, & Hernández, 2012), así como los marcos teóricos que consideran una metodología para su estudio. La investigadora Claudia Mellado realizó un meta-análisis de publicaciones, ponencias y tesis doctorales entre 1960 y 2007 lo que le permitió identificar 191 estudios científicos y 231 publicaciones que se ocupan del periodismo, su formación y condiciones de trabajo (Mellado, 2010, p. 131). La mayoría de esas publicaciones se concentran después de 2000. Brasil lidera los aportes con 34% de las publicaciones, seguido por México (21%) y Estados Unidos (11%). Con menos del 8% se ubican Venezuela, Chile, España y Colombia y con menos de 3%, Costa Rica, Argentina y Perú. Paraguay, República Dominicana, Nicaragua, Panamá, El Salvador, Cuba y Honduras no tienen publicaciones. Con la excepción de Chile, Brasil, Costa Rica y Perú, la mayoría de las escuelas de periodismo en Latinoamérica no desarrolla investigación sobre la profesión.

¹ The Worlds of Journalism Study, consultado abril 2013, disponible en <http://www.worldsofjournalism.org/>

² El proyecto considera la realización de la encuesta como capítulo argentino, que está inscrita en el Proyecto de Investigación Proince N° 55 A160 del Departamento de Humanidades, desarrollado desde la carrera de Relaciones Públicas de la Universidad de La Matanza, y está dirigido por Adriana Amado.

El caso de Argentina representa un exiguo porcentaje de los estudios relevados por Mellado, lo que se explicaría por ser bastante reciente el interés de la academia local dominante por considerar el marco teórico que corresponde a los estudios de la sociología de los emisores y a la producción noticia (Arrueta, 2006). Lo que plantea el interrogante acerca de si el periodismo ha sido abordado como problema de investigación con la perspectiva multidisciplinar y metodología que requiere como objeto de estudio. La prioridad dada a la perspectiva crítica y a los estudios culturales orientó la investigación principal hacia los medios y los destinatarios, mayormente a partir de los métodos de la economía de los medios, el estudio de casos y el análisis crítico del discurso (Amado, 2011, p. 131). En este sentido observa el investigador César Arrueta que “En América Latina, particularmente Argentina, si bien a partir de 1980 y principios de la década del 90 se iniciaron indagaciones en este sentido, la atención estuvo concentrada prioritariamente en las consecuencias culturales de los mensajes.” (Arrueta, 2010a). Esta percepción se inscribe en la tendencia general, como confirma la observación de un informe sobre periodismo en toda Latinoamérica: “Lo notable es que hasta ahora prácticamente no se ha investigado el tema. Los medios se analizan tradicionalmente más bien por su significado social y los efectos logrados, es decir, los contenidos mediales, pero no con respecto a sus procesos de producción.” (Instituto Prensa y Sociedad, 2004, 6).

Cuando hacia fines del siglo XX empezó a considerarse en los foros académicos argentinos el enfoque de los estudios de la noticia en su diversidad, estas perspectivas contaban con más de cuatro décadas de publicaciones en las principales revistas científicas del campo (Wolf, 1987). Sin embargo, son muy pocos los estudios disponibles que consideraron esos marcos conceptuales. Martini y Luchessi confirman que en los últimos treinta años los estudios argentinos se ocuparon de la noticia y su análisis discursivo e ideológico, a partir de investigaciones que recaban testimonios de periodistas, historias de medios en particular, relevamiento de opinión de los profesionales, entrevistas (literario-antropológicas, periodísticas) y ensayos sobre el periodismo y su dimensión política. Concluían las académicas que “La investigación sobre el periodismo en nuestro medio no ha alcanzado, con todo, un espacio de jerarquía relevante en el ámbito académico y tampoco en el de la práctica misma” (Martini et al., 2004: 203).

Arrueta identifica el momento en que se habilita en los foros científicos argentinos la discusión de las teorías de la producción noticiosa, en una referencia en el foro de la Red Nacional de Investigadores en Comunicación de 1997. En dicho encuentro unas investigadoras hablaban de las “dificultades de abordaje científico que presentaba este fenómeno, considerado reciente e incipiente” (Arrueta, 2010^a, 72). Arrueta analizó que los términos “reciente e incipiente” daban cuenta, más que de un proceso sistemático de estudios sobre noticias, de un interés colectivo en el campo periodístico-académico por indagar sobre cuestiones de producción de noticias, promovido por la visibilidad de alto impacto que la tarea informativa adquirió en los años noventa (Amado, 2012a, p. 117). El investigador también planteó la paradoja de que mientras en esos años el periodista fue epicentro de discusiones fuertemente mediatizadas que tuvieron una intensidad inédita en el país, ese interés por conocer las condiciones de producción de las noticias y las

condiciones laborales de los periodistas no significó luego un correlato de investigaciones con base empírica.

En este contexto de escasez de estudios sobre las rutinas periodísticas, merecen destacarse algunas iniciativas cuantitativas de calidad periodística, que trabajan con análisis de contenido (De la Torre & Téramo, 2004; De la Torre, 2007). En este sentido, configuran una indagación que permite plantear una triangulación entre rutinas y contenidos, configurando “Una primera mirada exploratoria en este sentido, permite organizar luego la mirada cualitativa.” (Arrueta, 2010b, 236). Sin embargo, el estudio de los contenidos puede servir a los efectos de obtener información sobre la cultura profesional si se lo apoya en una perspectiva conceptual, a partir de la cual se definen las variables a observar en las noticias. Un proyecto en este sentido es el que propone el grupo de investigación de Journalistic Role Performance³ que se ocupa de analizar modelos de ejercicio periodístico en varios países. Se trata de un estudio comparado que busca identificar los distintos roles asumidos por los periodistas a partir de identificar las variables que los definen en las noticias. Definido a partir de los marcos teóricos más recientes, considera seis modelos: Periodista diseminador/ intervencionista; vigilante (*watchdog*); leal-facilitador (o propagandista); de Servicio; de info-entretenimiento y el periodista cívico (Mellado, 2013). Esta propuesta intenta demostrar que adecuadamente operacionalizadas, las variables identificadas en las noticias mediante análisis de contenido pueden dar cuenta de las condiciones de producción y del tipo de periodismo que ejercen los productores.

Este tipo de abordaje ha sido poco transitado en las publicaciones académicas argentinas, especialmente porque no siempre se incluyen en la discusión las tipologías profesionales clásicas (Hallin & Mancini, 2004; Weaver & Willnat, 2012). Arrueta señala que la tendencia local de indagar las derivaciones culturales de los contenidos periodísticos más que profundizar en el estudio de la producción de esos contenidos es característica de cierta investigación que tipifica como descriptiva-anecdótica, propia de una etapa exploratoria en términos epistemológicos (citado en Amado, 2012a, p. 118). En esta tendencia pueden ubicarse los que se denominan observatorios de medios aunque principalmente se concentran en el análisis del mensaje con metodologías propias del análisis crítico del discurso. Si se revisan las propuestas de la red de Observatorio Universitarios de Medios de Argentina,⁴ creados recientemente, se observa que declaran un foco en diversos aspectos de los contenidos de los medios pero ninguna estudia específicamente la cultura periodística.

Dentro de este grupo nos encontramos con el Observatorio de Medios de Argentina de la Facultad de Periodismo y Comunicación Social de la Universidad Nacional de La Plata, creado en mayo de 2006 en el marco de las actividades desplegadas por la Agencia Periodística de América del Sur, unidad de producción, investigación y docencia de la Facultad de Periodismo y

³ “The Concept of Journalistic Role Performance”, en <http://www.journalisticperformance.org/p/the-project.html>

⁴ Red de Observatorios (s.f), consultado el 28 de abril de 2013 en http://www.redobservatorios.org.ar/web/?page_id=6

Comunicación Social de esa universidad. El Observatorio de Medios de la Facultad de Ciencias Sociales de la Universidad Nacional de Lomas de Zamora se constituyó en agosto de 2010 y entre sus temas de estudio declara los tratamientos periodísticos sobre Política, Cultura-Educación, Defensa-Soberanía Nacional, Seguridad, Recursos Naturales, Género, Identidades y Soberanía Alimentaria-Producción Agroalimentaria. El Observatorio de Periodismo y Derechos Humanos de la Facultad de Ciencias Políticas y Sociales de la Universidad Nacional de Cuyo conformó su equipo de trabajo a partir del proyecto de investigación titulado “Observatorio de Periodismo y Derechos Humanos. Argentina 2009/2011”. El Observatorio Universitario de Medios de la Escuela de Ciencias de la Información de la Universidad Nacional de Córdoba declara ocuparse de la función social de los observatorios de medios, en tanto que el Observatorio Universitario de Medios de la Escuela de Ciencias de la Comunicación de la Universidad Nacional de Salta menciona enfocarse a los estudios de género.⁵

Estos observatorios de medios declaran tener como objetivo común aportar a los ciudadanos herramientas de información, reflexión y análisis sobre el comportamiento de los medios argentinos. Según la definición que aparece en la página web institucional, “Un observatorio de medios implica un estudio acerca del comportamiento de los medios de comunicación sobre un tema en particular, en un determinado período de tiempo”. Queda claro entonces que el periodismo en sí mismo, como práctica profesional, no es el objeto de estudio de ninguno de estos proyectos. Cada una de las universidades participantes en la red ratifica que se ocupan del estudio de los mensajes y potenciales representaciones que se desprenderían de estos. Según describen los proyectos realizados hasta el momento, se trata de investigaciones de mensajes sin inscripción declarada en teorías periodísticas o de producción noticiosa. La diversidad de temas y enfoques también confirma que no se trata de un modelo de estudios comparados que permita observar el comportamiento periodístico en diversas regiones del país en base a un mismo abordaje metodológico: análisis por el “modelo de Intencionalidad editorial” (Universidad Nacional de La Plata); “tratamiento periodístico” de ciertos temas (Universidad Nacional de Lomas de Zamora); el “papel que desempeña el proceso periodístico en la construcción de Sentido Común (*sic*) acerca de los Derechos Humanos en la Argentina” (Universidad Nacional de Cuyo); “debate y la reflexión teórica sobre la función social de los observatorios de medios” y “monitoreo de la información y de su resignificación en los medios de comunicación sobre temáticas de interés social y ciudadano” (Universidad Nacional de Córdoba); “problemáticas de género, de tratamiento periodístico de pueblos originarios, experiencias de comunicación y desarrollo a la vez que se ocupa del análisis de las producciones audiovisuales sobre jóvenes” (Universidad Nacional de Salta).

⁵ Red de Observatorios (s.f), consultado el 28 de abril de 2013 en http://www.redobservatorios.org.ar/web/?page_id=9

Estudios sobre la profesión periodística argentinos

La necesidad de determinar una muestra representativa de periodistas de Argentina, como establece la encuesta *Worlds of Journalisms* nos llevó a la indagación de antecedentes locales de trabajos similares. No solo era de interés revisar cómo habían resuelto la cuestión técnica de la base muestral sino que también se esperaba detectar posibles fuentes secundarias que ofrecieran datos sistemáticos sobre periodistas y medios. Para ello, se rastrearon las principales encuestas realizadas sobre el ejercicio del periodismo en Argentina para ver sobre qué datos se había dimensionado el universo de los profesionales. De ahí que no forma parte de nuestro estudio evaluar la validez del abordaje en cada uno de los estudios identificados ni se trató tampoco de profundizar los aspectos metodológicos, dado que nuestra búsqueda se orientaba a identificar los datos usados para las muestras en cada uno de esos estudios cuantitativos. Los resultados preliminares fueron presentados en el I Congreso Internacional sobre Estudios de Periodismo "Identidad, cambio y desafíos de la profesión en el siglo XXI", celebrado en la Universidad de Santiago, entre 27 al 29 de junio de 2012.

De la revisión bibliográfica y la consulta a expertos y docentes investigadores, surgieron una serie de trabajos de los cuales se seleccionaron aquellos que tenían alguna relación metodológica con la investigación que tomaban de manera directa la opinión de los sujetos sobre cuestiones específicas de su profesión a partir de algún tipo de encuesta por muestreo. Por las razones antes expuestas, no se consideraron estrictamente estudios sobre la profesión periodística los análisis discursivos de noticias a partir de los cuales se infieren libremente condiciones de producción o los estudios de casos particulares, en la medida en que esos mismos estudios se declaran como no representativos del conjunto de la profesión.

A partir de la selección se llegó a diez investigaciones realizadas con alguna metodología cuantitativamente representativa. La primera se publica en el año 1996 y es un estudio dirigido por Rosendo Fraga responsable de la consultora Centro de Estudios para la Nueva Mayoría que contó con el apoyo de la Konrad Adenauer. Se presenta como una investigación de opinión de carácter exploratorio y descriptivo titulada "Autopercepción del periodismo en Argentina", que tenía como objetivo comparar la autopercepción de los periodistas encuestados con percepción de líderes de opinión y de opinión pública. La muestra estuvo constituida por 120 periodistas del ámbito metropolitano de Buenos Aires, 147 líderes de opinión y 503 entrevistas referidas al ámbito de la opinión pública sobre una muestra probabilística estratificada. El relevamiento de los datos fue realizado a través de una encuesta personal con cuestionario de 49 preguntas (Fraga, 1997).

Al año siguiente, en 1997 la consultora Sofres-Ibope junto con la participación de alumnos de la cátedra "Análisis de la información política" de la Facultad de Ciencias de la Información de la Universidad Austral realizaron un estudio basado en la cultura profesional del periodismo argentino (Beliz & Zuleta Puceiro, 1998). Esta investigación, titulada "La cultura profesional del periodismo argentino. Hacia un índice riego-país en materia de libertad de prensa", intenta hacer uso de lo que sus directores presentan como una técnica que combinaba herramientas cuantitativas y cualitativas a través de la aplicación de un cuestionario

estructurado que evaluaba variables como criterios de noticiabilidad, niveles de influencia y credibilidad del periodismo, condiciones de competencia, percepción de otras instituciones públicas, el uso de las fuentes y recursos, vulnerabilidad frente a episodios de corrupción, condiciones laborales, el periodista como persona, autocrítica del desempeño profesional. La muestra utilizada se determinó en base a periodistas de medios de Capital Federal y Gran Buenos Aires, seleccionando informantes claves.

En 1998 nos encontramos con la investigación de la Universidad de Belgrano, coordinada por Lila Luchessi junto con Luis Majul y Viviana Gorbato, realizada con la participación de alumnos de la carrera de periodismo. El trabajo titulado "Periodistas. Qué piensan y qué hacen los que deciden los medios" tenía como objetivo principal indagar sobre el poder de la prensa, comportamientos corporativos y ética implícita en el ejercicio periodístico (Majul & Gorbato, 1999). Focalizaron su unidad de análisis en los periodistas que toman decisiones en los medios de mayor circulación, seleccionando 115 profesionales de 248 que conformaban el universo seleccionado, los datos se obtuvieron utilizando una mezcla de entrevistas abiertas y en profundidad con cuestionarios cerrados.

La Fundación Konrad Adenauer apoyó en el año 2000 la investigación de un equipo de profesores de la Facultad de Comunicación de la Universidad Austral liderado por el profesor Fernando Ruiz, conformado por Carlos Álvarez Tejeiro, Luciano Elizalde y Damián Fernández Pedemonte junto con el periodista Hugo Alconada del diario La Nación. Este trabajo tuvo como finalidad indagar la relación de la prensa con el Congreso nacional, identificando factores de poder y funciones de los periodistas de medios. A diferencia de la realizada en 1996, este estudio se realizó en varias etapas que incurrieron en diferentes metodologías aplicadas a una muestra no probabilística. La recolección de los datos se efectuó a través de técnicas que conjugaban lo cuantitativo con lo cualitativo: entrevistas en profundidad, talleres con los protagonistas, entrevistas con cuestionarios autoadministrados, análisis de noticias y observación directa.

Durante el 2003 nos encontramos con tres estudios que involucraban la opinión de los periodistas pero de diferentes metodologías y alcances. Nuevamente es la Fundación Konrad Adenauer que participa en el estudio "Periodismo y acceso a la información pública", realizado con un enfoque puramente cualitativo, a través de entrevistas personales y un sondeo no probabilístico con el foco puesto en el derecho de acceso a la información y el uso que los periodistas hacen del recurso legal (Schmidt-Liermann, Rovere, & Lavallo Cobo, 2003). Sin embargo, las conclusiones aportan algunos datos sobre el contexto y las condiciones de producción de la información para la época. El corpus de la muestra estuvo compuesto por periodistas de Argentina en su mayoría, pero también se incluyó reporteros de México, Uruguay y Perú. Por otra parte, el Instituto Prensa y Sociedad de Perú, también con el apoyo de la Konrad Adenauer, desarrolló un estudio focalizado en los hábitos de los procesos de trabajos y las cualidades profesionales de los periodistas en América Latina, a partir de entrevistas a periodistas de medios líderes de ciudades capitales. Si bien el valor de este estudio es que permite realizar una comparación de las condiciones de trabajo en diversos países, la muestra argentina era de 40 periodistas en un total de 182 (IPYS Instituto Prensa y Sociedad, 2004). Finalmente, en ese año las profesoras

de la Universidad de Buenos Aires Stella Martini y Lila Luchessi junto a alumnos e investigadores de la carrera de periodismo realizaron entrevistas y observaciones en redacciones con el objetivo de experimentar formas de acceso y categorías para interpretar la práctica del periodismo a partir de la propia explicación de los periodistas (Martini & Luchessi, 2004). La metodología utilizada fue la observación participante y entrevistas realizadas a 45 periodistas de medios de Buenos Aires. Las profesoras de la Facultad de comunicación de la Universidad Austral junto con la consultora Estudio de Comunicación replicaron en Argentina durante 2008 un estudio realizado por la misma consultora en España años previos (Estudio de comunicación & Demométrica, 2006) que indagaba sobre el vínculo entre periodistas y áreas de prensa de empresas. El estudio preguntaba sobre la percepción que tienen los periodistas sobre la forma de comunicarse de las empresas, focalizando en la valoración de la información que generan los departamentos de prensa y comunicación (Pizarro, Muller, Ghelfi, & Mitidieri, 2008). El estudio aplicó un cuestionario semiestructurado a una muestra de 174 periodistas de la ciudad de Buenos Aires y algunas capitales importantes del país. Fuera del ámbito académico se ubican las dos encuestas desarrolladas por el Foro de Periodismo Argentino (Fopea), con el objetivo de determinar algunos parámetros que hacen al ejercicio periodístico en Argentina. La primera se realizó durante 2005 y estuvo a cargo de la consultora Giacobbe y Asoc. (Foro de Periodismo Argentino & Giacobbe y Asoc., 2005). La finalidad del estudio fue indagar condicionamientos de la profesión, algunas cuestiones de ética profesional y formación académica. La muestra fue tomada a nivel nacional considerando a los socios de Fopea y referidos la cual contó con 282 periodistas de la provincia de Buenos Aires y de 17 provincias distintas. Los datos se extrajeron mediante un cuestionario cerrado autoadministrado, de carácter anónimo. En 2011 se reeditó la encuesta, en esa oportunidad con la dirección de Cecilia Mosto, responsable por la Consultora CIO. El objetivo principal fue conocer la opinión de los periodistas argentinos sobre distintos aspectos de su profesión -como ética, motivaciones, libertad periodística- y del entorno mediato e inmediato dentro del cual se desarrolla (Foro de Periodismo Argentino & CIO Argentina, 2011). Para tal fin, se seleccionaron contactos aleatorios de un listado provisto por la organización a través de sus socios en todo el país a los cuales se les administró una encuesta anónima a través de una página web, con un cuestionario semiestructurado de 50 preguntas cerradas y abiertas del cual se obtuvieron respuestas de 943 periodistas de todo el país.

No podemos decir que estos estudios sean los únicos desarrollados en el país sobre el periodismo desde una perspectiva cuantitativa, pero sí los únicos publicados de manera accesible y pública, que declaran trabajar con una metodología que permite, en mayor o menor medida, tomar sus conclusiones como descriptivas de la situación de los periodistas en el momento en que fueron realizados. Por fuera del relevamiento quedaron los informes elaborados por las asociaciones gremiales que realizaron encuestas sobre aspectos parciales de la profesión, pero que no están publicados de manera que puedan ser consultados como fuente secundaria.

Considerando que la Facultad de Periodismo de la Universidad de La Plata es la institución decana de enseñanza de la profesión en la Argentina, se consultó

especialmente acerca de los estudios que realizaron sobre periodistas. Su vicedecana, Patricia Viale, aportó dos referencias de trabajos de investigación relacionados con la cultura periodística hasta 2011 junto con dos tesis de grado: “El sujeto profesional del derecho a la comunicación en la Sociedad de la información. Estudio del ejercicio de derechos de los graduados de la facultad de periodismo y comunicación Social de la Universidad Nacional de la Plata”, a cargo de Analía Eliades (2011-2012); “Identificación de perfiles y tendencias en las articulaciones entre los campos profesional y académicos en la formación universitaria en comunicación social. Un estudio de caso.” (2003-2004), dirigida por Nancy Díaz Larrañaga. Su responsable confirmó que esta investigación se basó en análisis documental y entrevistas, por lo que quedaban fuera del criterio de selección que buscaba estudios claramente representativos de la profesión.

Merecen mencionarse dos iniciativas de la Universidad Católica de Buenos Aires, a cargo de la periodista y docente y de las investigadoras Lidia de la Torre y María Teresa Téramo, incluidas en una publicación sobre calidad periodística (Amado, 2007). La investigación de Raquel San Martín (2004) buscaba “evaluar la noción de información que manejan los periodistas naturalmente (...) a partir de grupos de discusión con periodistas de los diarios Clarín, La Nación y Página/12.” (Amado, 2007, p. 142). Los trabajos de De la Torre (2007) y el que realizó conjuntamente con Téramo (2004) se ocuparon de identificar parámetros de calidad en las noticias, algunos de los cuales permitían inferir prácticas periodísticas. La exhaustiva revisión de las investigaciones sobre periodismo en Argentina realizada por César Arrueta para su tesis doctoral (Arrueta, 2010b) aportó la referencia de algunos trabajos en medios de provincias. En todos los casos se trataba de investigaciones cualitativas sobre grupos específicos cuyas conclusiones no se presentaban como diagnóstico del periodismo argentino en general.

Algunas observaciones sobre las encuestas sobre periodismo argentino

Este recorrido exploratorio de las diez investigaciones identificadas nos permite concluir que solo la mitad de los estudios podrían considerarse estrictamente encuestas representativas, las dos realizadas por Fopea en 2005 y 2011, las dos realizadas por la Universidad Austral 1997 y 2008 y la primera encuesta detectada, realizada por la Konrad Adenauer en 1996. El resto considera una muestra demasiado pequeña de informantes argentinos, o se presentan como indagaciones exploratorias o eminentemente cualitativas, con mayor o menor grado de sistematización en los cuestionarios. Solo tres han considerado los medios de todo el país, que son los dos estudios realizados por Fopea previamente y el que realizó la Universidad Austral en 2008, aunque apenas esta última y aquella de Fopea del 2011 han tomado una muestra aleatoria sistemática. Las restantes se centraron en los medios de Capital Federal, en casi todos los casos por cuestiones de accesibilidad y alegándose que en el distrito se encuentran los medios más grandes y con llegada a todo el país. Sin embargo, diversas circunstancias permiten entender que las prácticas de los periodistas de los medios de mayor envergadura no son representativas de la cultura profesional

del conjunto, en la medida en que existen diferencias ostensibles entre los medios del distrito capital y los de las pequeñas localidades.

En algunas investigaciones, la muestra de Argentina correspondía a una parte de un estudio continental como las de Instituto Prensa y Sociedad y la apoyada por la Konrad Adenauer en 2003. En otros casos, como lo fue el primer estudio detectado en 1996 el objetivo estaba puesto en contrastar la percepción de los periodistas con la de otros grupos sociales, como fue el caso de la investigación de la Konrad Adenauer del año 2000 donde se analizó específicamente el vínculo informativo con otros grupos como el Congreso nacional o las áreas de prensa de las empresas como fue el caso del estudio llevado a cabo por la Universidad Austral en el 2008. Tampoco puede decirse que todos los estudios comparten variables para la definición de la cultura profesional argentina, dado que cada uno está planteado con objetivos específicos y se ocupan de diferentes aspectos.

La lista de publicaciones muestra una igual participación en los estudios de la academia y la sociedad civil. De los diez, dos se presentan como publicación de la Facultad de comunicación en este caso de la Universidad Austral (1997 y 2008); tres como trabajos realizados con el concurso de estudiantes de una cátedra (Universidad Austral, 1997; Universidad de Belgrano, 1998; Universidad de Buenos Aires, 2003). Es llamativo que la iniciativa en este tipo de estudios provenga principalmente de organizaciones de la sociedad civil, siendo que cuatro fueron apoyados por la Fundación Konrad Adenauer y dos por Fopea. La dirección de la mayoría de estos trabajos quedó en manos de consultoras privadas, que participaron en los realizados por la Fundación Konrad Adenauer en 1996, los estudios realizados por la Universidad Austral en 1997 y 2008, y los realizados por Fopea. Esta constatación confirma observaciones previas, de que el impulso en el país de los estudios del *newsmaking* no provino de la academia, sino que se han “potenciado principalmente, por un interés creciente de empresas y organizaciones civiles de conocer la lógica interna de los medios y establecer puntos de contacto con esa trama compleja de construcción de realidad.” (Arrueta, 2006). El investigador Damián Fernández Pedemonte, señala en uno de los dos estudios en los que tomó parte, “ciertas debilidades de los estudios previos del campo, a las que hay que sumar la pobre proyección de la producción científica local en los estudios globales de periodismo” (prólogo de Pizarro et al., 2008).

La conclusión más llamativa se relaciona con la falta de datos sobre los periodistas en ejercicio, que muchos de los estudios mencionan recurrentemente. En 1999 Lila Luchessi, coordinadora de la investigación planteaba esta dificultad: “Como en tantos otros campos, no existen relevamientos de la cantidad de profesionales en ejercicio en el país” (Majul & Gorbato, 1999, p. 199). Cuando el Foro de Periodismo Argentino decidió emprender su primera investigación, en 2005, volvió a encontrarse con el mismo problema que tuvo que resolver configurando un listado a partir de los periodistas asociados (un par de centenares para entonces) y de referencias que estos pudieran aportar en sus provincias. Para una publicación previa (Amado, 2012a, p. 125) se consultó a los responsables de la última encuesta de la organización quienes confirmaron que a más de una década del diagnóstico que hizo Luchessi sigue sin contarse con datos de los profesionales en ejercicio. Andrés D’Alessandro, director de Fopea señaló que no se conoce con exactitud qué cantidad de periodistas hay en las

provincias. La edición de 2011 obtuvo un alto nivel de respuestas, que la ubica en la investigación de mayor alcance realizada en el país. Metodológicamente se intentó seleccionar los casos de manera sistemática aleatoria para garantizar representatividad y fijar un piso estadísticamente aceptable para poder analizar la información por zonas. Sin embargo, y a pesar de haber obtenido casi un millar de respuestas de más de dos mil quinientos contactos de medios de todo el país, lo cierto es que seguimos sin conocer si la distribución en medios y las cuotas demográficas obtenidas en esa muestra coinciden con las del universo, que sigue siendo la incógnita.

Estos antecedentes configuran el panorama de la investigación sobre los periodistas en nuestro contexto académico. La producción dominante en el campo del periodismo priorizó la observación de los contenidos que publica por sobre la indagación las condiciones en que son producidos, sin problematizar teóricamente la vinculación entre esas dos instancias del proceso. Los escasos estudios sobre los profesionales optaron por metodologías de tipo etnográficas que se limitan a observación de casos sin el rigor estricto que exige la observación participante prolongada en el tiempo, como aconsejan estudios paradigmáticos en esta línea (Tuchman, 1978). Desde el punto de vista de la producción de conocimiento, la limitación de los enfoques se resume en el hecho de que aún no contamos con conclusiones que sean representativas del sector periodístico. La mayor restricción que nos deja la falta de estudios cuantitativos es que no se ha problematizado la ausencia de datos sobre las dimensiones del universo de los medios informativos y los periodistas. Y menos se conoce cuántos desempeñan su profesión en ellos y cuántos lo hacen de manera independiente o en funciones de comunicación.

Estudiar la producción de información

El estudio de los periodistas no solo importa a los institutos de formación de la profesión. La participación de los reporteros en la producción de información excede el marco de los medios por cuanto forman parte de una cadena de producción que comienza mucho antes de las redacciones, en las fuentes y en las agencias noticiosas y de relaciones públicas (Amado, 2010). La falta de estudios concretos en Argentina sobre la población de periodistas y de las circunstancias que condicionan en su trabajo (Shoemaker & Reese, 1996) se convierten en una limitación para los estudios que se centran en el impacto de la producción de las oficinas de prensa. De ahí el interés de la carrera de Relaciones Públicas de la Universidad de La Matanza de participar en estudios globales que permitan establecer un perfil profesional actualizado y realizar análisis comparativos con otros países del mundo. Las conclusiones del estudio piloto de World of Journalism parecen señalar que la autoevaluación que los periodistas hacen de sus condiciones de trabajo no necesariamente se ajusta a los condicionamientos reales (Hanitzsch & Mellado, 2011). Un paso más allá es considerar específicamente la influencia de los diferentes sistemas de medios, las restricciones organizacionales y la concepción del rol del periodista dentro de la

práctica periodística.⁶ Para ello, no alcanza solo con la opinión que tengan los propios periodistas de su tarea, sino que se requiere el análisis de las noticias que producen en esos contextos. Por consiguiente otro proyecto de investigación en marcha está analizando noticias producidas durante el periodo en que se realiza la encuesta a partir de la aplicación de técnicas de análisis de contenido para buscar variables que definan modelos de desempeño periodístico.⁷

La encuesta que está en marcha aplica una metodología de análisis multivariable que tiene como finalidad ubicar al periodismo de cada país dentro de un marco común, de modo de arrojar datos comparables. La interrelación de variables que conducirá a generar tipologías del rol del periodismo en comparación con otras naciones que hayan participado del proyecto. La encuesta global requiere administrar un cuestionario estructurado a informantes seleccionados en organizaciones productoras de noticias, clasificadas en función de tipo de medio y distribución geográfica. Se trata de una encuesta de escala multidimensional para identificar y sistematizar factores de influencia en las noticias tales como económicos, políticos, sociales, profesionales.

En el caso de Argentina, no existe un registro de periodistas, ya sea a través de matrículas o bien de asociaciones profesionales, por lo que el equipo de investigación planteó la posibilidad de transitar un camino periférico hacia la determinación de la población. Para solucionar la falta de datos sistemáticos, fue necesario indagar fuentes secundarias para establecer una estimación de la población objetivo. Sin un listado comprensivo sobre la cantidad de periodistas en ejercicio en cada localidad, fue necesario recurrir a fuentes secundarias que permitieran definir una población estimada y la muestra de manera indirecta. Se revisaron fuentes de información o repositorios de datos habitualmente utilizados por aquellos que busquen conocer el mapa de medios argentino. En cualquier caso, era necesario establecer cuando menos una proporción de tipo de medios y de ubicación geográfica para lo cual era necesario detectar un mapa nacional de medios, que fuera actualizado y resultara confiable para buscar un sistema de indicadores sobre los cuales determinar el porcentaje de periodistas que cada provincia y cada medio de comunicación aportará al total nacional.

En el mercado de diarios, que es aquel que está más sistematizado, para inicios de siglo se estimaban unos 274 títulos de los cuales unos 150 correspondían a la provincia de Buenos Aires, y 26 a la ciudad homónima. Asimismo la Asociación de Diarios del Interior (Adira) sostenía que el 80% de sus asociados eran pequeñas y medianas empresas (Secretaría de Cultura de la Nación, 2003, p. 164). Menos precisiones hay sobre los medios audiovisuales, dado que a la fecha no se dispone de un censo accesible, aunque algunas estimaciones hablan de varios miles de radios y canales de TV a lo largo del país. A nivel de la administración pública solo existe un organismo denominado AFSCA (Autoridad Federal de Servicios de Comunicación Audiovisual), que funciona como ente regulador del sector. Sin embargo, el organismo no ofrece datos sobre la dimensión efectiva de

⁶ Journalistic Role Performance around de Globe, *The Project* (s.f) recuperado el 17 de abril 2013 de <http://www.journalisticperformance.org/p/the-project.html>

⁷ Proyecto Proince 174 (2013-2014).

los medios audiovisuales bajo su órbita, ya que el censo que exige la ley 26.522 no se conocía a inicios de 2013, fecha en que se estaba trabajando para la determinación de la muestra. De las fuentes de datos revisadas, la que resultó más abarcativa del panorama nacional es la guía denominada Mapa de Medios de la Argentina que publica el portal Diarios sobre Diarios, que ya superó la vigésimo quinta edición, lo que da cuenta de sucesivas y periódicas actualizaciones. Esa edición es la que se tomó como base de cálculo con la que se trabajó para determinar cuotas geográficas por tipo de medios. De este modo se trabajó con una población indirecta que arrojó un número de medios distribuidos en cada provincia, a partir de los que se determinó la cantidad de periodistas de la muestra.

Caminos para la investigación en periodismo

Sin certeza de la cantidad de profesionales ni las dimensiones del sistema de medios en los que se desempeñan, es difícil establecer bases técnicas para estudios que arrojen conclusiones representativas de las problemáticas del sector. Sin embargo, esta limitación no parece haber sido un impedimento para el desarrollo del campo en Argentina. Los diez trabajos relevados coinciden en señalar como características de los estudios sobre periodismo desinterés por las metodologías cuantitativas, escaso desarrollo de los estudios dentro de la teoría del *news making*, falta de datos empíricos sobre el sector y dificultades para encontrar conclusiones que puedan ser tomadas como representativas del conjunto del periodismo argentino.

Estas variaciones entre contextos han sido planteadas en el trabajo de Tomás Hanitzsch y Claudia Mellado, que señala que los condicionamientos percibidos varían de un país a otro, aunque en todos los casos se mantenga una brecha entre lo percibido y la autonomía real del periodista (Hanitzsch & Mellado, 2011, p. 17). Esta observación plantea la necesidad de ir más allá de la opinión de los profesionales o de un análisis de medios acotados a casos particulares. Las entrevistas que apoyan los numerosos estudios de casos y muchas de las tesis no constituyen una metodología que ofrezca conclusiones extensibles a otros contextos diferentes de los analizados, como plantean las profesoras Luchessi y Martini (2004). Carlos Scolari (2012) señala que el abuso de la entrevista como técnica de investigación es producto de “*deriva periodística*”, en la medida en que para el estudioso la falta de una rigurosa formación en métodos de investigación científica se cubre recurriendo al oficio periodístico. Dice Scolari que pueden considerarse varias hipótesis para explicar este abuso en el uso pseudocientífico de la entrevista, desde la falta de profundización en las cuestiones metodológicas durante los estudios de doctorado hasta la existencia de recursos económicos limitados para aplicar otro tipo de métodos: “Algunas metodologías se rechazan porque directamente no se entienden (la semiótica), otras porque cuestan mucho (sociología basada en muestreos) o porque no se dominan métodos matemáticos (análisis de “*big data*”, quizá el método que goza en este momento de mayor visibilidad -y polémica- en las ciencias sociales anglosajonas). En este contexto algunos piensan que se puede resolver un trabajo de investigación científica

haciendo cuatro o cinco entrevistas y adornarlas con un poco de palabrerío científico (atención, se trata de “entrevistas semi-estructuradas”).

Lo que resulta interesante de este análisis es que trae a la discusión algo que parece de un curso inicial de metodología de investigación, pero que no siempre se observa en los estudios, y es que “Dominar una metodología de investigación implica estar al día de las teorías en las que se basa y conocer a fondo una serie de conceptos y categorías de análisis, saber aplicarlos y analizarlos.” (Scolari, 2012). Estudiar al periodismo en la complejidad actual demanda estudios que articule métodos basados en modelos conceptuales con sólidos antecedentes científicos. El caso del estudio de los modelos de desempeño de los distintos roles periodísticos propone comparar países occidentales y no occidentales, a partir de las características del sistema social, analizando teórica y empíricamente las fuerzas que influyen en el trabajo periodístico. Una asunción conceptual es que la práctica periodística está articulada en las rutinas y las prácticas del sistema social donde se encuentra inmersa, a partir de la cual se construye el contenido de los medios de comunicación (Mellado, 2013). A partir de ello se desarrollaron seis modelos del desempeño del rol del periodista basados en la relación que el periodista mantiene con el poder de facto, el nivel de implicación del periodista en las noticias y la manera que tienen de concebir a las audiencias como ciudadanos, clientes o espectadores. Cada uno de estos modelos están caracterizados por diferentes niveles de prácticas profesionales (estilos de reportar y esquemas narrativos) que pueden detectarse en las noticias pero que luego deben indagarse a partir de entrevistas a los autores de dichos reportajes. En este caso, la entrevista está coordinada con las mismas variables observadas en las noticias y sus informantes están elegidos a partir de estas. Este proyecto muestra un camino de investigación que no siempre se cumple con el rigor necesario: planteo teórico propio del objeto de estudio, definición de variables, selección de los métodos, triangulación de resultados.

A esta altura de los desafíos que plantea la investigación, resulta irrelevante la vieja discusión de la validez de las metodologías cuantitativas por sobre las cualitativas. Lo que sí constatamos para el caso argentino es que el desinterés por las primeras en el campo del periodismo mucho ha tenido que ver para que a la fecha no contemos con una dimensión precisa del sector. Podría atribuirse esta falta a otros factores estructurales tales como la baja representación gremial en una profesión con niveles crecientes de trabajo autónomo, la falta de consejos profesionales y la baja participación en organizaciones profesionales. Suelen ser estas las instituciones que proveen estos datos en los países en los que se cuenta con antecedentes de censos o de estudios sistemáticos.

Esto acarrea una seria limitación metodológica a la hora de diseñar una encuesta dado que se carece de datos básicos tales como la proporción de periodistas que trabajan en medios grandes o pequeños, urbanos o del interior, cuál es la composición etaria y social de las redacciones, o cómo está conformada la pirámide de categorías laborales. La insuficiencia de estos datos implica también que no se puede hablar de un perfil del ejercicio del periodismo en Argentina sino de diagnósticos parciales, siempre provisionales.

En un campo donde predomina la polémica como es el caso del periodismo puede decirse que hay consenso en que se trata de una profesión en constantes

transformaciones, con fuerte permeabilidad a los factores y actores del contexto y con límites cada vez más difusos en lo que hace al ejercicio profesional. Con periodismo desarrollado autónomamente, o para varios medios a la vez, o para oficinas de prensa (Amado, 2012b), cada vez es más difícil hablar de periodismo como si fuera uno solo, sin considerar la pluralidad de formas de ejercicio. Sin embargo, sigue siendo escasa la investigación empírica, que permita conocer con precisión los alcances y funciones reales del trabajo periodístico.

Bibliografía citada

- Amado, A. (2007). *Periodismo de calidad. Debates y desafíos*. (Fopea, Ed.). Buenos Aires: La Crujía.
- Amado, A. (2010). Estudio de las dos prensas: un abordaje de las noticias. In C. Arrueta, M. Brunet, & J. Guzmán (Eds.), *La Comunicación como objeto de estudio: teoría, metodología y experiencias de investigación* (pp. 163–189). San Salvador de Jujuy: Ediciones DASS-UCSE.
- Amado, A. (2011). Los compromisos del periodista y del investigador académico. In R. Christofolletti & F. J. Karam (Eds.), *Jornalismo Investigativo e Pesquisa Científica: Fronteiras* (pp. 119–128). Florianópolis: Editora da Universidade Federal de Santa Catarina, Editora Insular.
- Amado, A. (2012a). Periodismo argentino: en busca de datos sobre la profesión. *Revista Austral Comunicación*, 1(2), 113–135. Retrieved from <http://www.austral.edu.ar/ojs/index.php/australcomunicacion/issue/view/3/showToc>
- Amado, A. (2012b). Periodismo sin medios. In C. Arrueta & M. Brunet (Eds.), *Fuentes confiables: miradas latinoamericanas sobre periodismo*. San Salvador de Jujuy: Ediciones DASS-UCSE.
- Arrueta, C. (2006). Estudios sobre emisores y procesos productivos en medios de comunicación. Estado de la cuestión en Argentina. *X Jornadas Nacionales de Investigadores en Comunicación*. San Juan.
- Arrueta, C. (2010a). Entender los medios, estudiar las noticias. Una propuesta epistemológica y metodológica para el estudio de procesos de producción informativa. In C. Arrueta, M. Brunet, & J. Guzmán (Eds.), *La comunicación como objeto de estudio* (pp. 215–241). San Salvador de Jujuy: Dass.
- Arrueta, C. (2010b). *¿Qué realidad construyen los diarios?* Buenos Aires: La Crujía.
- Beliz, G., & Zuleta Puceiro, E. (1998). *La cultura profesional del periodismo argentino. Hacia un índice riesgo-país en materia de libertad de prensa*. Buenos Aires: Cuadernos Australes de Comunicación.
- De la Torre, L. (2007). Públicos y periodistas, semejanzas y diferencias: el Diario de Cuyo. *Buenos Aires: EDUCA2*.

- De la Torre, L., & Téramo, M. T. (2004). *La noticia en el espejo. Medición de la calidad periodística: la información y su público*. Buenos Aires: Editorial de la Universidad Católica Argentina.
- Estudio de comunicación, & Demométrica. (2006). *Periodistas, empresas e instituciones: claves de una relación necesaria*. Madrid. Retrieved from <http://www.apmadrid.es/node/837>
- Foro de Periodismo Argentino, & CIO Argentina. (2011). *Encuesta sobre los periodistas y su profesión*. Buenos Aires. Retrieved from http://www.fopea.org/Recursos/Biblioteca_Virtual/Estudios/Clima_de_la_Actividad_Periodistica_de_la_Argentina
- Foro de Periodismo Argentino, & Giacobbe y Asoc. (2005). *Sobre los periodistas y su profesión* (pp. 1–25). Buenos Aires: Fopea. Retrieved from http://www.fopea.org/Etica/Encuesta_sobre_Periodismo
- Fraga, R. (1997). *Autopercepción del periodismo en Argentina*. Buenos Aires: Editorial de Belgrano.
- Hallin, D., & Mancini, P. (2004). *Comparing media systems: Three models of media and politics*. Cambridge University Press. Retrieved from <http://scholar.google.com/scholar?hl=en&btnG=Search&q=intitle:Comparing+Media+Systems#5>
- Hanitzsch, T., & Mellado, C. (2011). What Shapes the News around the World? How Journalists in Eighteen Countries Perceive Influences on Their Work. *The International Journal of Press/Politics*, XX(X), 1–23.
- Instituto Prensa y Sociedad. (2004). *Cómo trabajan los periodistas latinoamericanos* (p. 150). Lima.
- IPYS Instituto Prensa y Sociedad. (2004). *Cómo trabajan los periodistas Latinoamericanos (informe)*. Lima.
- Majul, L., & Gorbato, V. (1999). *Periodistas. Qué piensan y qué hacen los que deciden en los medios*. Buenos Aires: Sudamericana.
- Martini, S., & Luchessi, L. (2004). *Los que hacen la noticia*. Buenos Aires: Biblos.
- Mellado, C. (2010). Análisis estructural de la investigación empírica sobre el periodista latinoamericano. *Comunicación y Sociedad*, 13(enero-junio), 125–147.

- Mellado, C. (2013). Professional roles in news content: Six models of journalistic role performance. *ICA's 63rd Annual Conference Challenging Communication Research*. London.
- Mellado, C., Moreira, S., Lagos, C., & Hernández, M. E. (2012). Comparing Journalism Cultures in Latin America: The Case of Chile, Brazil and Mexico. *International Communication Gazette*, 74, 60–77.
- Pizarro, A., Muller, M. J., Ghelfi, L., & Mitidieri, V. (2008). *Periodistas y empresas. Claves de una relación necesaria* (p. 60). Buenos Aires: Universidad Austral.
- San Martín, R. (2004). La información como bien público: que dicen los medios y que piensan los periodistas. *Programa de Estímulo a la Investigación y Aportes Pedagógicos del Instituto de Comunicación Social de la Universidad Católica Argentina (UCA)*.
- Schmidt-Liermann, C., Rovere, M., & Lavalle Cobo, D. (2003). *Periodismo y acceso a la información pública*. Lima: Fundación Konrad Adenauer.
- Scolari, C. (2012, October 28). La entrevista (o la deriva periodística de la investigación en comunicación). *Hipermediaciones. Conversaciones sobre la comunicación digital interactiva*. Retrieved from <http://hipermediaciones.com/2012/10/28/la-entrevista-o-la-deriva-periodistica-de-la-investigacion-en-comunicacion/>
- Secretaría de Cultura de la Nación. (2003). *Industrias culturales: mercado y políticas públicas en la Argentina*. Buenos Aires: Ciccus/S.C.N.
- Shoemaker, P., & Reese, S. (1996). *Mediating the message. Theories of influences on mass media content* (2nd. ed.). Nueva York: Longman. Retrieved from <http://scholar.google.com/scholar?hl=en&btnG=Search&q=intitle:Mediating+the+Message.+Theories+of+Influences+on+Mass+Media+Content#1>
- Tuchman, G. (1978). *Making News. A Study in the Construction of Reality*. New York: The Free Press.
- Weaver, D., & Willnat, L. (2012). *The Global Journalist in the 21st Century* (Kindle Edi., p. 586). Nueva York: Routledge. Retrieved from <http://www.routledge.com/books/details/9780415885768/>
- Wolf, M. (1987). *La investigación de la comunicación de masas*. Barcelona: Paidós.