

El conflicto entre los gobiernos kirchneristas y el grupo Techint (2000 - 2011). Un estudio de la rentabilidad del grupo económico y su expresión política.

Emiliano Mussi.

Cita:

Emiliano Mussi (2013). *El conflicto entre los gobiernos kirchneristas y el grupo Techint (2000 - 2011). Un estudio de la rentabilidad del grupo económico y su expresión política.* X Jornadas de Sociología. Facultad de Ciencias Sociales, Universidad de Buenos Aires, Buenos Aires.

Dirección estable: <https://www.aacademica.org/000-038/736>

Mesa Número 78: Acerca de la unidad entre relaciones económicas y relaciones políticas: la cuestión de la determinación y la subjetividad en el análisis de la sociedad argentina

**El conflicto entre los gobiernos kirchneristas y el grupo Techint (2003-2011).
Un estudio de la rentabilidad del grupo económico y su expresión política.**

Lic. Mussi, Emiliano (IIGG – integrante CEICS)¹

1. Introducción

En este trabajo, nos proponemos indagar la relación entre las dos primeras gestiones del gobierno kirchnerista y el grupo Techint. Intentaremos aportar algunos elementos que nos parecen imprescindibles a la hora de abordar una explicación de conjunto. Este trabajo es el primer paso en una elaboración sistemática del comportamiento del grupo en la era post-convertibilidad. Hasta el momento no encontramos trabajos que centren su atención en analizar la relación entre Techint y el Gobierno después del 2002. Los existentes (Beltrán, 2011; Castro, 2011; Giacalone, 2008; Kornblihtt, 2008; Pérez Artica, 2009) aún no han puesto especial atención sobre este asunto. Por lo tanto, la tarea que tenemos por delante es reconstruir cómo evolucionó la relación entre el mayor grupo económico de origen nacional que acumula en la Argentina y el Gobierno. Lo haremos a partir de establecer, por un lado, cómo marcharon las variables económicas del grupo y por otro, las posiciones políticas que establece con el gobierno de turno. Hecho esto, estaremos en condiciones de aportar elementos para pensar qué relación existe entre las relaciones económicas y las relaciones políticas a partir del análisis de los vínculos del capital individual con el representante general del capital social a nivel nacional.

El trabajo se divide en cuatro partes. La primera intenta presentar en forma sucinta cómo está conformado Techint, cuál es su historia e importancia. El segundo es mostrar algunos indicadores de la *performance* económica de este capital individual, y ver las políticas en materia económica que exigía el grupo. En este sentido, en un primer momento apoyó la devaluación del 2002 que lo benefició. Cuando el tipo de cambio comenzó a apreciarse en el 2007, y los niveles de rentabilidad comenzaron a caer, volvió a necesitar una nueva devaluación. Pero el gobierno ya no estaba en condiciones políticas de realizarlo. Frente a esto, el grupo comenzó a quitarle su apoyo político. Estos dos momentos lo vemos en el tercer y cuarto acápite. El tercero muestra el primer momento de la relación, donde intentaremos dar cuenta de la excelente relación que se estableció desde los primeros días del gobierno de Néstor Kirchner entre éste y el grupo Techint. El cuarto acápite, en cambio, intenta presentar cómo esa buena relación se fue

¹Correo electrónico: emilianomussi@hotmail.com

rompiendo. Lo mostraremos a partir de la nacionalización de las empresas de Techint en Venezuela y cómo reaccionó el gobierno ante cada una de estas amenazas; y el conflicto es el que se disputó en 2011 entre Siderar y la ANSeS². Lo que intentaremos mostrar es que la buena relación en los primeros años del gobierno kirchnerista se debe a la fuerte devaluación del peso, que impulsó las exportaciones de las principales empresas de Techint –las que se encuentran en la rama siderúrgica, Siderar y Siderca-. Ese punto elevó de manera exponencial la tasa de ganancia de las empresas. Sin embargo, frente a la tendencia a sobrevaluación de la moneda y el encarecimiento de los costos perdió competitividad la industria. Este punto se hace evidente para el 2007-2008 ((CENDA), 2010). Es entonces que la rentabilidad de las empresas empezó a caer, Rocca comenzó a demandar una mayor devaluación – y aumento de tarifas, pero los Kirchner le soltaron la mano y no acompañaron los pedidos del grupo. Por esa razón Techint dejó el oficialismo y pasó a apoyar a candidatos de la oposición. El gobierno tomó nota de este pase, y ante esto, a medida que pase el tiempo, la relación con el gobierno se tensó cada día más, hasta estallar en un conflicto abierto con el gobierno durante el 2011.

El comportamiento entre ambos no se debe a una abstracta voluntad política. El gobierno no peleó con Techint por ser un monopolio, o por tener residencia fiscal en Europa, o por haber apoyado a la dictadura del '76. Lo hizo porque Techint pasó a la oposición cuando el gobierno no pudo cumplir las políticas económicas que demandaba el grupo ante la caída de todos los índices de rentabilidad.

2. ¿Qué es Techint?

El grupo Techint está conformado básicamente por Tenaris, Ternium, Techint Ingeniería y Tecpetrol (sin mencionar las participaciones accionarias en empresas que no controla de manera directa). A través de Siderca (la filial nacional de Tenaris) es uno de los principales exportadores mundiales de tubos sin costura, un gigante que viene ampliándose geográficamente sin pausa, sobre todo, a partir de la década de los '90. Un informe revelaba que de las 19 empresas argentinas que cuentan con activos en el exterior, el Grupo Techint representaba en 2008 el 91% del monto total, siguiéndole Arcor en segundo lugar, con el 3% de los activos externos (Inversiones, 2009). Pero no siempre tuvo esta presencia, sino que existen cuestiones específicas que hacen al desarrollo de Techint un capital nacional con éxito.

Haciendo un breve repaso histórico, encontramos que el grupo atraviesa diferentes etapas desde su formación. En Argentina, Techint nace en los cuarenta de la mano de Agostino Rocca, como Compañía Técnica Internacional. Se dedicaba a brindar servicios de construcción e Ingeniería. Entre los primeros proyectos importantes la construcción de una red de ductos de gran diámetro en Argentina y Brasil, o el gasoducto entre Comodoro Rivadavia y Buenos Aires en Argentina inaugurado en 1949, y llevando a cabo 2.000 km de líneas de

²Por cuestiones de espacio no podemos incluir el trasfondo del conflicto Skanska que involucraba a Transportador de Gas del Norte (TGN) de propiedad del grupo Techint. Tampoco la pelea en torno a la intervención de TGN. Ambas a partir del 2008.

transmisión, 150 subestaciones y 1.000 km de vías férreas. Pero el punto decisivo de la etapa va a estar puesto en la creación en 1954 de Dálmine SAFTA en la ciudad de Campana, primera fábrica de tubos de acero sin costura de Sudamérica. A diferencia del resto de los mercados internos que tienen las producciones industriales nacionales, los tubos sin costura (principal insumo para la explotación de petróleo) encontraron uno relativamente más grande que el resto de sus principales competidores. Esto se debe a que el petróleo argentino se encuentra disperso en el territorio, y en una profundidad mayor a la media, lo que hace necesario varias perforaciones, redundando en una ventaja para la empresa (Dachevsky, 2007). Así, en los sesenta nacerá la acería eléctrica Siderca, que convierte a Dálmine SAFTA, sumada a la producción de tubos trefilados y al laminador en frío, en una planta semi-integrada. En los años 70, con el boom de los precios del petróleo, el grupo invierte en nuevas tecnologías del acero. En 1980 se creó Siderca International que, al inicio de la crisis de la deuda, instaló su primera oficina comercial en EE.UU. y luego otra en China. En general, las exportaciones siderúrgicas argentinas crecieron en los ochenta en plantas de proceso continuo, con estándares internacionales, que aprovechaban recursos locales (gas y petróleo) y sobrepasaban las posibilidades de absorción del mercado nacional. De hecho, es en la década del '80 donde logran hacer pie en el mercado mundial, aumentando renglones en la participación del mercado mundial. Situación que repercutirá exitosamente en los '90, no sólo para Siderca, sino también para el resto de las empresas que conforman el grupo.

La década de 1990 le sirve al grupo para obtener, en base al desarrollo alcanzado por Siderca, una presencia en diferentes países, con diferentes negocios cada uno. Este punto se consolidará en los 2000, cuando todo el grupo se reorganiza internacionalmente.

De acuerdo a esto, las empresas siderúrgicas de Techint se reestructuraron a nivel mundial, siendo las dos más importantes, Tenaris (productos y servicios tubulares, 2001)³ y Ternium (aceros planos, 2005)⁴. Tenaris abarcó a empresas de tubos sin costura (Dalmine, Siderca, Tamsa, NKK Tubes, Algoma Tubes, y Tavsa) en Italia, Argentina, Japón, Canadá y Venezuela, junto con dos empresas de tubos con costura – Confab (Brasil) y SIAT (Argentina). La consolidación de estas estructuras internacionales se logra sobre todo en la segunda mitad de los 2000, momento en el que se presentará una difícil relación con el Gobierno nacional.

Hasta aquí sólo hemos descrito de manera somera y superficial la historia y dimensión de esta empresa. Este capital nacional que utilizó la Argentina como plataforma de exportación, y desde aquí fue creciendo. Por lo tanto, estamos ante uno de los capitales más concentrados que acumulan en la Argentina. Su peso en la Unión Industrial Argentina (UIA) es indudable, ya que a través de Luis Betnaza, ha estado presente en la mesa chica de la dirección, desde el grupo de los "industriales". También forma parte de la Asociación Empresaria Argentina (AEA), asociación que reúne al puñado de los capitales más grandes a nivel nacional. Desde este punto hay que partir para entender la disputa entre el gobierno y Techint. Para eso, en la siguiente sección adelantaremos nuestra hipótesis de

³Clarín, 5/4/2001.

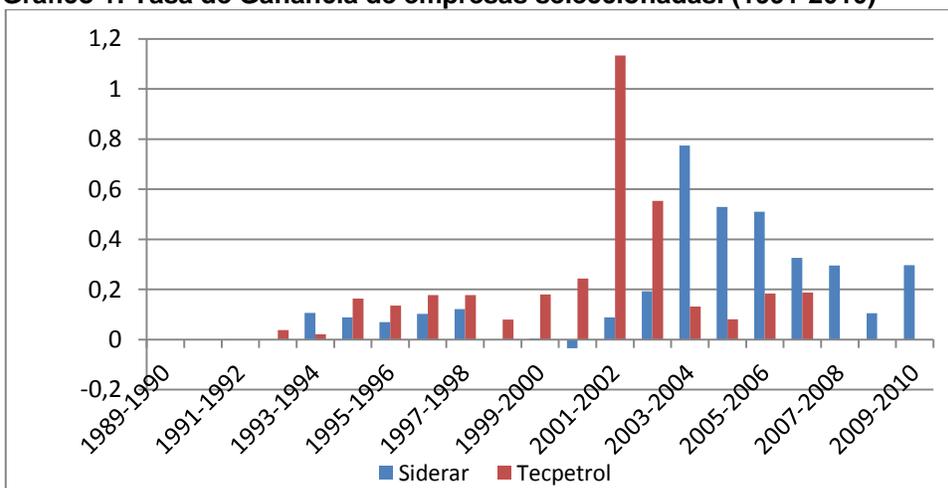
⁴Clarín, 16/6/2005.

cómo evoluciona políticamente el grupo.

3. La rentabilidad del grupo y su expresión política.

Dado que el objetivo de un capital individual es su valorización comenzaremos por el análisis de su tasa de ganancia para dar cuenta de su dinámica y así establecer sus necesidades a la hora de posicionarse en forma política. Existen diferentes formas de medir la rentabilidad, pero a nuestro parecer, la más adecuada es la tasa de ganancia⁵. Este es un indicador que permite ver la relación entre la ganancia obtenida en un año y el capital desembolsado al comienzo de ese año. En el siguiente cuadro se muestra la evolución de dicha relación:

Gráfico 1: Tasa de Ganancia de empresas seleccionadas. (1991-2010)

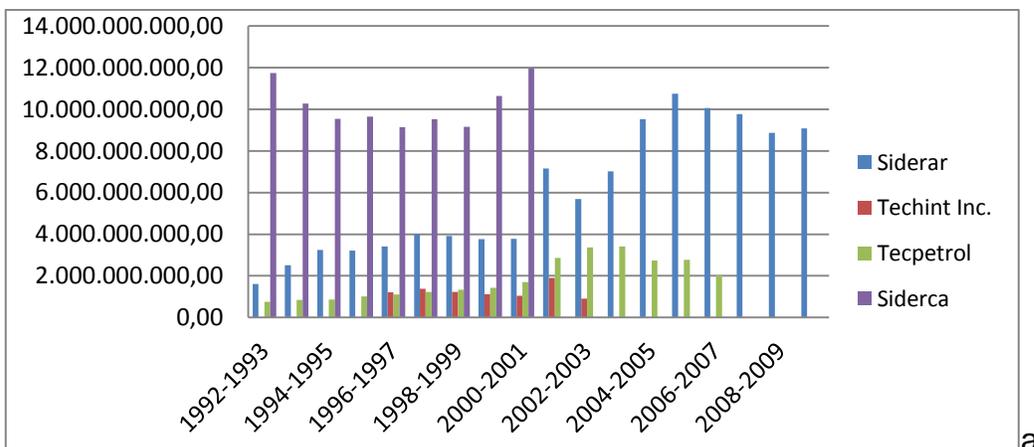


Fuente: Balances de empresas. Varios Años.

Como se puede ver en el gráfico 1, la rentabilidad de Siderar, en particular, crece muy rápido a partir de la devaluación. Eso le permite solventar las deudas que venía arrastrando (Pérez Artica, 2009). Pero luego comienza a decaer de manera escalonada. El punto más bajo llegará en el 2007-2008, momento en el que, como veremos, la relación con el Gobierno se pone más tensa. Pero para dimensionar este indicador, debemos poner la magnitud de Siderar en relación al resto del grupo.

Gráfico 2: Composición de Activos de empresas seleccionadas en pesos 2008. (1992-2009)

⁵Para una profundización sobre este punto : (Rodríguez, Di Sebastiano, Farfaro Ruiz y Mussi, 2011).

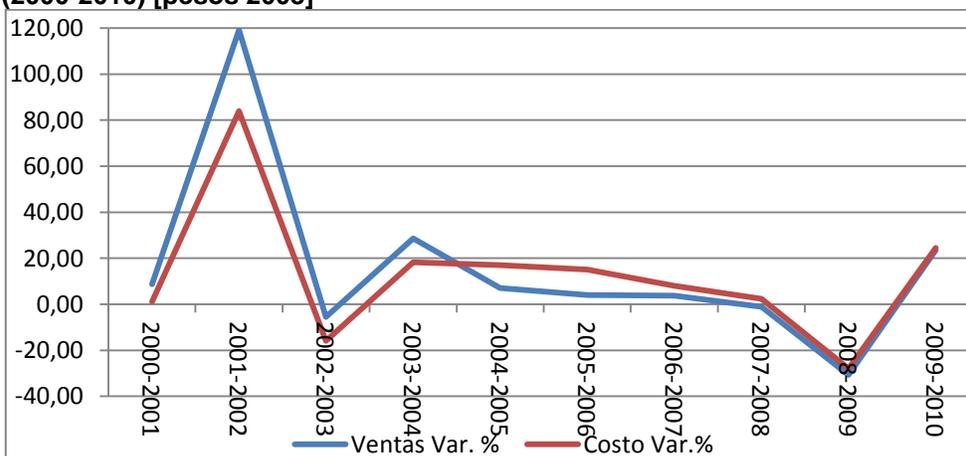


Fuente: Balances de empresas seleccionadas. Nota: Siderca abarca de 1991 a 2001 porque a partir de ese año el balance comienza a publicarse de manera consolidada con el grupo Tenaris.

Como vemos en el gráfico 2, Siderar tiene un magnitud casi cinco veces más que Tecpetrol. De ahí la importancia de la misma. Y sobre la cual girará el último conflicto, antes de la re-elección de Cristina.

La caída de la rentabilidad de la empresa también se explica en que los costos de Siderar a partir del 2005 varían en un porcentaje mayor que sus ventas. Y esa tendencia se mantendrá durante todo el período que le sigue.

Gráfico 3: Variación porcentual de las Ventas y el Costo de Mercaderías vendidas de Siderar. (2000-2010) [pesos 2008]



Fuente: Elab. propia en base a Balances de Siderar.

El cuadro anterior consideramos que muestra la dinámica que vivía Siderar. La devaluación abarató los costos, en especial el costo laboral (Arceo, Monsalvo y Wainer, 2007), y eso se refleja en que las ventas aumentan en una mayor proporción que los costos en 2001-2002. La distancia entre las dos variables se mantiene, hasta que ya para el 2005 la tendencia se revierte. Y ya no volverán a la situación previa. Ahora los costos varían en mayor grado que las ventas. Y esa tendencia se profundiza para el 2006-2007.

Ahí se expresa el contenido de la devaluación. Es decir, hasta el momento podemos afirmar que la magnitud de Siderar es superior en relación a otras

empresas del grupo. Además, que la rentabilidad de la empresa comienza a decaer progresivamente durante 2005-2006, y con fuerza durante 2008. Eso se expresa en la caída de la tasa de ganancia y se refleja en que los costos varían más que las ventas. Sería interesante recordar estos momentos porque los conflictos que describiremos más adelante se pueden ordenar dentro de esta hipótesis. Así, la variable de la rentabilidad, es un elemento que ayuda a explicar el movimiento de las buenas relaciones con el Gobierno, como lo tendrá desde que asciende Kirchner hasta el 2007, donde comienza de manera progresiva un conflicto abierto y sistemático. Así, ante esta caída de la rentabilidad de una de las principales empresas del grupo, Rocca comienza a plantear políticas económicas que ya no se adoptaban desde el Gobierno. Y se le plantea la necesidad de buscar otro personal político.

En efecto, la caída de la tasa de ganancia de Siderar coincide de manera tendencial con la sobrevaluación del peso respecto del dólar⁶. Es ahí cuando Techint en busca de una nueva devaluación, se empieza a alejar progresivamente del Gobierno, y se empieza a acercar a Lavagna quien había abandonado el Gobierno de Néstor en noviembre de 2005, tras disputas sobre la política económica a seguir por parte del Gobierno. De hecho, desde Techint y el Gobierno confirmaron *off the record* que las chispas entre ambos comenzaron desde que el ex ministro de Economía Roberto Lavagna iniciara su proyección política. Es ahí cuando el Gobierno sospecha que Techint, grupo con el cual Lavagna sostuvo excelentes relaciones cuando fue ministro de Economía, como veremos más adelante, estaría dispuesto a financiar la actividad política del economista. Incluso Kirchner lo habría afirmado por teléfono: “No se les ocurra poner un solo peso en la campaña de Lavagna” habría afirmado el ex – presidente⁷. Efectivamente, en una entrevista en 2007 Lavagna afirmaba que “los países que crecieron fuertemente son aquellos que tuvieron un dólar alto”⁸. Es justo en este momento en el que coincide la vinculación de Techint en el caso Skanska, la intervención de TGN y el comienzo agudo por la nacionalización de las empresas en Venezuela, como veremos más adelante. El dólar alto fue política de Lavagna durante toda su gestión⁹ y por eso se llevó de maravillas con Techint. Y durante el último conflicto entre Techint y la ANSeS, lo volvió a sostener¹⁰. De hecho, en enero del 2011 apoyaba a Ernesto Sanz, “empapelando toda la ciudad de Buenos Aires con la cara del senador”¹¹. En ese mismo año, Techint reclama con ansias una nueva devaluación que permitiera relanzar sus proyectos¹².

⁶En el 2006 el peso alcanza su paridad, que había perdido tras la devaluación. A partir de allí, la tendencia a la sobrevaluación se incrementará año a año. En el 2011 estará un 30% por encima de su paridad.

⁷*Perfil*, 10/09/2006; *Veintitrés*, 21/4/2011.

⁸*Infobae*, 5/10/2007.

⁹*Clarín*, 5/8/2005.

¹⁰*Urgente 24*, 14/10/2011.

¹¹*La Política Online*, 3/2/2011.

¹²*Boletín Argentino*, 7/5/2011.

No debemos olvidar que el grueso de la producción de Techint se exporta¹³. Incluso permite ver el elemento de que en las empresas que no exportan, como TGN, la actualización de las tarifas es un elemento central. Cosa que como veremos, trajo diferentes conflictos con el Gobierno. Estos elementos pueden estar jugando un papel central a la hora de explicar el conflicto entre el Gobierno y Techint. Con esto en mente, podemos adentrarnos en el terreno de la política en el siguiente acápite.

4. Los años dorados

No siempre el Gobierno nacional estuvo peleado con Techint. Kirchner establece buenas relaciones con Techint incluso antes de ser presidente de la nación. Meses antes ya había establecido un acuerdo con los Rocca: mantener un tipo de cambio alto y flotante. Por eso mismo, se valió la gratitud de uno de los ejecutivos de Techint: "Kirchner tiene una gran capacidad de administración" afirmó en ese momento¹⁴. El acuerdo del tipo de cambio será una obsesión en el grupo¹⁵, y es por eso que Techint fue uno de los que más impulsaron al Gobierno en sus primeros años¹⁶¹⁷. Obviamente no eran ellos solos, buena parte del empresario nacional se manifestaba a favor del Gobierno¹⁸. Es en este momento cuando se empiezan a tejer sólidas alianzas entre el Ministro de Economía, Lavagna y el grupo Techint. De hecho, durante la disputa en el interior de la UIA durante el 2003 y 2004, la fracción minoritaria liderada por Techint, tenía el pleno apoyo del Gobierno. En los encuentros de la entidad, Lavagna, Tomada y De Vido tenían una cita segura¹⁹. No era para menos. Gracias a la política económica, la economía crecía de conjunto y Techint no era la excepción. En Siderar, por ejemplo, en el 2004 volvió a funcionar el Alto Horno N° 1, que hacía nueve que no se usaba²⁰. Es por eso que Rocca anunciaba los millones que invertiría, afirmando contento que "Tenemos un Gobierno que ha dado señales clarísimas de querer desarrollar el sector industrial. Tenemos que aprovechar esta oportunidad. Tenemos en Lavagna un ministro que está conduciendo con mano muy firme la economía."²¹ Todo era color de rosa: el Gobierno impulsaba la sanción de la "Ley Techint" que permitiría la posibilidad de comprar máquinas en el exterior desgravando el IVA, siempre que se destinen a desarrollar proyectos de producción industrial²². Se firmaba un acuerdo con México para la exportación de productos siderúrgicos sin arancel²³. Se anunciaba la licitación para la

¹³Siderar exporta más de un tercio de su producción, en cambio Siderca exporta el más del 80% de su producción. *Clarín* 6/7/2004; *Fortuna* 4/9/2006.

¹⁴ *Clarín*, 20/2/2003.

¹⁵ *Clarín*, 22/6/2003.

¹⁶ *Clarín*, 8/8/2003.

¹⁷ De hecho, Rocca, presidente de Techint, fue uno de los principales impulsores de la devaluación, a través de la alianza devaluadora que apoyó a Duhalde en el 2002.

¹⁸ *Clarín*, 15/8/2003; 28/8/2003.

¹⁹ *Clarín*, 24/11/2003.

²⁰ *Clarín*, 11/9/2004.

²¹ *Clarín*, 18/12/2003.

²² *Clarín*, 19/8/2004.

²³ *Clarín*, 22/08/2006.

construcción del Mega-Gasoducto, que habría sido ideado para transportar gas desde Bolivia. Según especialistas, habría sido la obra más importante de la gestión K, pero después de algunos años, no se pondría en marcha. Rocca decía estar "alineado" con el Gobierno.²⁴ Ese idilio se mantuvo durante todo el primer Gobierno de Kirchner. Incluso en la campaña de Cristina reinaba ese clima. Así Luis Betnaza afirmaba que "[Cristina tiene] condiciones y cualidades para ser presidente. Nosotros tenemos una visión de país en crecimiento y desarrollo, y vemos al Gobierno en esa misma dirección."²⁵ Si bien para esa fecha, meses antes de la elección de Cristina, ya había relacionado al Caso Skanska con Techint, la investigación estaba dando sus primeros pasos. Por eso no impidió que en plena campaña presidencial, Kirchner llame "querido Paolo" al dueño de Techint y lo califique de "empresario serio".

En ese momento, Siderar anunciaba la concreción de 650 millones de dólares para reactivar un alto horno "Evita" y un nuevo desembolso de U\$S 850 millones para que la empresa aumente 60% de su capacidad productiva en 2010. Y Rocca no se guardó elogios. "Kirchner ayudó con consejos y acciones con Chávez" en referencia a la primera intervención del Gobierno nacional ante el primer intento del venezolano de nacionalizar Sidor, una empresa del grupo en Venezuela²⁶. Pero hasta ahí dio esta buena relación. Promediando el 2008, la amistad se iría enfriando hasta romperla definitivamente. Como vimos, en este período es que las condiciones económicas del grupo pasaban por su peor momento. El último indicio de esta relación, más como expresión de la crisis que se venía, que como continuación de la relación hasta el momento, fue cuando Cristina visitó la planta de Siderca en junio de 2008. La visita tuvo como objetivo la inauguración de la Universidad de Techint en Campana. De todas formas, la ocasión era utilizada sobre todo para reacomodarse políticamente luego de uno de los *rounds* con el campo. Sin embargo, Cristina pronunció palabras que quedarán resonando durante los próximos tres años. En esa oportunidad dijo: "Techint es un orgullo para los argentinos. Es la primera multinacional argentina". Y con eso abrió la etapa donde comenzaría el fin de la buena relación²⁷.

5. Los conflictos

A partir del 2008, comenzarán a aparecer elementos disruptivos entre Techint y el Gobierno, que irá tensando la relación. A medida que pase el tiempo, la relación se irá poniendo cada vez más áspera, hasta el punto en el que grupo deje de lado la diplomacia habitual, y entre en una contienda abierta contra el Gobierno. En este primer trabajo abordaremos los más relevantes, sin dejar de mencionar que existen muchos otros que aún están a la espera de un relevamiento que los permita ordenar.

5.1. La nacionalización de Sidor, Matesi y Tavsa

²⁴ Clarín, 25/11/2003.

²⁵ Perfil, 25/4/2007.

²⁶ Clarín, 6/9/2007.

²⁷ Clarín, 24/6/2008.

Un punto de conflicto la actitud del gobierno respecto a las nacionalizaciones de las empresas de Techint en Venezuela: Sidor, Matesi y Tavsa, aunque la primera era la más importante de todas. Al final del conflicto, la disputa con el Gobierno ya estará en otro nivel. En efecto, el Gobierno nacional no siempre intervino de la misma manera. En un primer momento, tuvo una respuesta enérgica y contundente contra la intención de Venezuela de nacionalizar las empresas. Pero a medida que pasaba el tiempo – y se abrían nuevos frentes de conflicto - la respuesta languidecía. A tal punto, que al final del conflicto el Gobierno nacional aceptó las medidas de Venezuela, y sólo se limitó a negociar el precio de venta. El conflicto en torno a la nacionalización de las empresas del grupo Techint por Venezuela se puede dividir en cuatro momentos: a) los vaivenes hasta que se nacionaliza Sidor; b) la negociación una vez que se tomó la medida; c) las idas y vueltas hasta cobrar la totalidad de la indemnización. A medida que el conflicto avance, intentaremos en cada momento ir marcando el desarrollo de la relación entre el grupo con los Kirchner y Chávez.

a. El camino a la nacionalización

No siempre Chávez fue el peor enemigo del grupo Techint. La relación al comienzo entre el grupo y Chávez era muy buena. Desde la privatización de Sidor Chávez había ayudado mucho. Sidor (Siderúrgica de Orinoco) fue comprada por el grupo Techint en 1997. La misma se encargaba de la producción de aceros planos, de igual manera que Siderar en Argentina. De hecho, juntas con Hylsamex de México formaban el grupo Ternium, la principal acería latinoamericana. Sidor tenía una deuda importante a la hora de la compra, que luego fue cancelada en 2003 gracias a la ayuda económica de Chávez. La negociación de la deuda duró 21 meses y concluyó de la siguiente forma: los accionistas privados - Techint-Siderar, Tenaris, Tamsa, Usiminas, Hylsamex y Sivensa- hicieron un aporte de 134 millones de dólares, de los cuales Techint puso 95 millones. Chávez capitalizó la mitad de los 700 millones de dólares que Sidor le adeudaba desde la privatización del '98 y financió a largo plazo los 350 millones restantes. Según Daniel Novegil, cuadro gerencial de Techint, el Gobierno venezolano aumentó su participación del 30 al 40% y refinancia el resto a 15 años. Él mismo afirmó que en Sidor hicieron una gran transformación y que el Gobierno de Venezuela “[estaba] muy contento con su gestión”²⁸. A tal punto la relación era buena, que fue Rocca quien presentó a Chávez ante Kirchner, apenas asumido este último²⁹. Así pasaron el 2003 y el 2004. Hasta que en el 2005 aparece el primer conflicto. El conflicto estalla alrededor del precio que compraba Sidor la tonelada de hierro. Sidor se abastecía de materia prima básica siderúrgica de la venezolana Ferrominera Orinoco a un precio fijado hacía 7 años. Con la demanda China, el precio se había incrementado en orden al 100%, Ferrominera entonces pidió revisar ese precio. Venezuela sostenía que Sidor compraba a precios bajos el hierro, y luego tenía que importar tubos sin costura para la industria petrolera a precios internacionales. Es por eso que Chávez dijo: "Exportamos mineral de

²⁸ *Clarín*, 29/06/2003.

²⁹ *Clarín*, 2/8/2003.

hierro a unos 37,6 dólares mientras el precio promedio de una tonelada de hierro manufacturado importado es de 1701 dólares³⁰.

Ante eso, Chávez lanzó la amenaza de reestatizar Sidor. De manera inmediata, se reunieron Rocca con Kirchner; y luego lo hicieron Rocca y De Vido con el canciller venezolano Alí Rodríguez. “El encuentro fue amable, y se va a buscar una salida amable”³¹. Para no dejar dudas de la voluntad de solucionar los problemas, se reunieron a los dos días Rocca, Néstor y Cristina Kirchner, De Vido y Chávez. Lo hicieron en el marco de la Cumbre de las Américas en Mar del Plata. Fue una muy buena reunión que generó un buen clima para luego cerrar los detalles más adelante. Claro, todavía corría el 2005, y período de ruptura de las buenas relaciones no había llegado. Aún Techint percibía buenas ganancias y favorecía al Gobierno. De hecho, De Vido se comprometió a viajar a Caracas para cerrar el tema³² y finalmente, tan solo diez días después se llegaba a un acuerdo.

Sidor se comprometía a sustituir importaciones y comprarle a Ferrominera la tonelada de mineral de hierro que subiría de 19 a casi 30 dólares la tonelada. Esto se debía al convenio que establecía un descuento máximo de 25% del precio de exportación del mineral producido por Ferrominera, que en ese momento rondaba los 40 dólares. Hasta la firma de ese acuerdo, Sidor contaba con un descuento de hasta un 56% según declaró el Ministro de Industrias Básicas y Minería, Víctor Álvarez. Esto redundaba en un mayor costo del orden de 60/65 millones de dólares por año había admitido Daniel Novegil. Hasta aquí vimos que el Gobierno reaccionó con énfasis a la intención de Chávez de nacionalizarla. Intervino el presidente, y su mujer, senadora nacional en ese momento. Además, el Ministro de Planeamiento fue quien llevó las negociaciones. Rocca fue recibido por el propio presidente para aclarar el tema, y en menos de dos semanas el conflicto estaba solucionado. Las sospechas sobre la estatización se habían despejado³³. Al menos por los próximos dos años.

En efecto, durante el 2006 no hubo alusiones al tema y el 2007 comenzó con buenas señales. El 11 de enero Chávez comentó que Sidor no era parte de su estrategia de nacionalizaciones³⁴. Un mes después, las buenas relaciones se mantenían intactas. Chávez visitaba Sidor junto con Néstor Kirchner y Rocca era su anfitrión. Había un clima de camaradería³⁵. Pero tan sólo tres meses después, se iniciaría un nuevo conflicto que desembocaría en la nacionalización de la empresa. El anuncio caía en el mismo momento en que el Gobierno involucraba a Techint en el caso Skanska.

b. La nacionalización de Sidor

La primera señal llegó a principios de mayo, cuando Chávez amenazó con estatizar Sidor si seguía colocando su producción en el exterior, en vez de venderla a los industriales venezolanos. “Si la empresa Sidor, no acepta desde

³⁰ *Clarín*, 26/10/2005.

³¹ *Clarín*, 4/11/2005.

³² *Clarín*, 6/11/2005.

³³ *Clarín*, 16/11/2005.

³⁴ *Clarín*, 12/1/2007.

³⁵ *Clarín*, 21/2/2007.

ahora mismo cambiar ese procedimiento, entonces me van a obligar a nacionalizarla” anunciaba Chávez³⁶. Menos de una semana después insistió con el tema. Dijo que Sidor era un monopolio que no le vendía al mercado interno, y que por eso correspondía nacionalizarla³⁷. En palabras de Chávez: “Le voy a decir a Roca: vamos a hacer una ley, y te vamos a obligar por ley a suministrar primero que nada al mercado nacional el acero que es venezolano, antes de que te lo lleves para otros países”³⁸. Frente a esto, Novegil reclamaba urgente la intervención del Gobierno nacional³⁹.

La respuesta del Gobierno llegó dos días después. Luis Betnaza se reunió en la Rosada con el jefe de Gabinete, Alberto Fernández, para evaluar la posibilidad de que Kirchner llame a Chávez e interceda por la empresa. De todas formas, desde el Gobierno se dejaba trascender el enojo por la nula inversión de Techint en el país, pese a que desde 2004 había tenido una expansión en el exterior de casi 10.000 millones de dólares⁴⁰. Aquí vemos cómo el conflicto ya se empezaba a notar en la negociación con Chávez. Ante esto, el presidente Néstor Kirchner intercedió el fin de semana ante Chávez para que reconsidere la posibilidad de estatizar la siderúrgica⁴¹. Finalmente, llegó el acuerdo buscado. Se acordaría rebajar entre un 15 y un 20% los precios de venta al mercado interno (respecto a los precios de exportación) del acero plano que utilizaba la industria local; volcar más producción al mercado interno para acentuar la sustitución de productos importados; aceptar un mayor precio por el mineral de hierro, la materia prima que Sidor recibía de la estatal Ferrominera⁴².

Ante los resultados, Kirchner se vanagloriaba: “El problema de Techint en Venezuela está resuelto ahora”.⁴³ Y tanto Rocca como Chávez lo reconocían en la reunión que tenían tres meses después para ultimar detalles. En esa reunión se acuerda una rebaja del 6% promedio en los aceros que Sidor producía para la industria de la construcción. Del lado del Gobierno venezolano se les garantiza la provisión de mineral de hierro. Por otro lado, los precios del acero de Sidor para el mercado interno variarían al compás del mercado mundial. Por último, Chávez prometía no nacionalizar a cambio de un plan de inversión que arrancara en los 600 millones de dólares⁴⁴. Así se lograba apagar el segundo incendio. También se pudo resolver de manera rápida, aunque la intervención del Gobierno argentino no fue con toda la intensidad de la primera vez. Ya no hubo reuniones políticas, sólo llamados telefónicos. La respuesta tampoco fue inmediata, y Kirchner no se entrevistó con el grupo empresario, sino que lo hizo su Jefe de Gabinete. En este punto, ya se deslizaba la posibilidad de que el Gobierno no intervenga con la misma intensidad por la falta de inversiones del grupo. En ese mismo contexto, se avanzaría en el tercer y definitivo intento por nacionalizar Sidor, en abril del 2008.

³⁶ *Perfil*, 3/5/2007.

³⁷ *Perfil*, 4/5/2007.

³⁸ *Perfil*, 5/5/2007.

³⁹ *Clarín*, 5/5/2007.

⁴⁰ *Clarín*, 7/5/2007.

⁴¹ *Perfil*, 8/5/2007.

⁴² *Clarín*, 9/5/2007.

⁴³ *Perfil*, 13/5/2007.

⁴⁴ *Clarín*, 22/08/2007.

Esa intención llegaba, otra vez, en uno de los peores momentos de la relación entre el Gobierno y Techint. Ya habían pasado las elecciones nacionales de 2007, donde Rocca había apoyado a Lavagna. También aparecía cuando la rentabilidad del grupo estaba en su peor momento.

El 9 de abril de 2008, ante el fracaso de negociaciones sobre los contratos colectivos, el presidente Hugo Chávez ordenaba nacionalizar la siderúrgica Ternium-Sidor. Así lo anunciaba el vicepresidente de Venezuela, Ramón Carrizalez, quien calificó de "colonizadora" y "prepotente" la actitud de la empresa⁴⁵. Ante estas declaraciones, Rocca escribió una carta a Cristina pidiendo "que defienda al capital nacional"⁴⁶. Por esa razón Cristina Fernández llamó dos veces a Chávez por el tema de Sidor. Ahí también le manifestó su interés personal por el caso en una reunión con Luis Betnaza y De Vido. Sin embargo, esta vez el acuerdo se veía cada vez más difícil. Un observador conjeturaba que Cristina le había sacado la alfombra a Rocca, sino Chávez no se hubiera animado. En los bancos creían que la estatización era inevitable⁴⁷.

A pesar del llamado de Cristina, Chávez seguía con la intención de nacionalizar Sidor. El venezolano decidió intervenir a favor de los trabajadores que llevaban un conflicto laboral que ya duraba 14 meses. En esos meses se produjeron 10 huelgas y 18 accidentes fatales denunciaba el gremio. Frente a esto, Rocca había propuesto blanquear a 600 trabajadores y subir sueldos un 130% pero no alcanzó. La nacionalización ya era un hecho. Ahora empezaba una negociación por la indemnización correspondiente o si aceptaba quedarse como socio minoritario⁴⁸.

Frente a la decisión, el grupo Techint tenía que volver a pedirle a Cristina Fernández que interceda nuevamente. Así se lo hizo saber Rocca en una reunión que mantuvo con ella y con De Vido⁴⁹. Pero ya era demasiado tarde. El 17 de abril se da la noticia de que se había estatizado la empresa, y lo que quedaba era negociar el precio⁵⁰.

Al día siguiente, y para discutir las condiciones, la presidenta se reunió otra vez de manera sorpresiva con el presidente de Techint y el ministro de Planificación, Julio De Vido. En esa reunión Rocca le pidió apoyo para negociar su salida de Venezuela. En un comunicado le pedía negociar una indemnización justa; que mantenga una participación en el capital de la empresa Sidor, y que el grupo Techint continúe con sus otras actividades en Venezuela, entre ellas, la producción de tubos sin costura (TAVSA) y de briquetas (MATESI)⁵¹. En cuanto al precio de la empresa, Techint quería que le paguen de acuerdo al costo de oportunidad y no en función del valor según su cotización en el mercado⁵².

De esta forma la nacionalización ya era un hecho consumado. Algunos especialistas arriesgaban que Cristina nunca tuvo intención de impedir la nacionalización, sino que directamente se concentró en negociar una buena

⁴⁵ *Perfil*, 9/4/2008.

⁴⁶ *Clarín*, 10/4/2008.

⁴⁷ *Clarín*, 11/4/2008.

⁴⁸ *Clarín*, 12/4/2008.

⁴⁹ *Perfil*, 15/4/2008.

⁵⁰ *Clarín*, 17/4/2008.

⁵¹ *Perfil*, 18/4/2008.

⁵² *Clarín*, 22/4/2008.

indemnización por la empresa. No es raro. Como marcamos en el acápite dos, a partir del 2008 la distancia entre el Gobierno y Techint se agigantaba. De hecho, los empresarios tuvieron que presionar esta vez más que otras veces para que el Gobierno actúe. Llegado a este punto, lo único que quedaba era negociar el precio de la indemnización.

c. El precio de Sidor

El Gobierno venezolano había calculado para la compañía un precio de unos 800 millones de dólares, pero esta cantidad no concordaba con las aspiraciones públicas de Sidor, que según el ministro de Industrias Básicas y Minería, Rodolfo Sanz, había reclamado unos 4.000 millones. Casi cinco veces más. Así se lo hacían saber al vicepresidente de Venezuela. Esto ya anticipaba que no sería una negociación fácil⁵³. Una semana más tarde, Rocca volvía a tener una reunión con Cristina por el precio que había que negociar. Ahí el dueño de Techint le informó que el paquete entero de Sidor rondaba entre 6400 millones y 10000 millones de dólares. Dado que Techint poseía el 60%, le correspondería entre 3840 y 6000 millones de dólares⁵⁴.

Chávez sabía que tenía las de ganar. En Lima declaraba: “Con Rocca somos socios. Queremos que el grupo de Paolo siga operando en Venezuela. Queremos una sociedad equitativa”⁵⁵. Sin embargo, cuando la negociación estaba a punto de cerrarse con un acuerdo por el que el Gobierno venezolano pagaría al grupo argentino la suma de 3.500 millones de dólares por la nacionalización de la empresa siderúrgica⁵⁶, Chávez puso palos en la rueda. Acusó a Sidor de no haber pagado impuestos por US\$ 669 millones. Esta evasión interrumpió las negociaciones. Según decían, Sidor había computado deducciones en pagos a la consultora Ylopa en relación a la reestructuración de la deuda financiera de Sidor. Le pedían rectificar, pagar el saldo y una multa del 10%. Sin embargo, Techint señaló que siempre había cumplido con todas las leyes. Es por eso que amenazaba con defenderse ante cualquier intento del Gobierno venezolano de reducir la compensación por Sidor⁵⁷. Por eso las negociaciones debían continuar.

A comienzos de julio, Venezuela ofrecía 1.600 millones de dólares mientras que Techint pedía 2.400 millones, así que lo más probable, según afirmaba el diario El Cronista “es que partan la diferencia”. Se esperaba entonces que el Gobierno de Chávez termine pagando 2.000 millones de dólares por el 50% de Sidor. Con este arreglo, ambas partes se garantizarían además que la otra bajara una posible demanda (Techint de un proceso ante el Ciadi y Venezuela de una demanda por un reclamo impositivo) y la empresa argentina se quedara tranquila de que no le tocarían ni a Tavsá ni a Matesi, otras dos compañías que tenía en Venezuela⁵⁸. Pero la negociación era lenta. Dos semanas después, Chávez anunciaba que iba “a hacer un avalúo porque dicen que tienen inversiones. En dos meses fijaremos

⁵³ *Perfil*, 27/4/2008.

⁵⁴ *Clarín*, 2/5/2008.

⁵⁵ *La Verdad Obrera*, 22/05/2008.

⁵⁶ *Perfil*, 29/05/2008.

⁵⁷ *Clarín*, 29/05/2008.

⁵⁸ *Perfil*, 1/07/2008.

el precio real que les vamos a pagar". Mientras tanto, el Gobierno venezolano ya tomaba posiciones en Sidor⁵⁹. Sin embargo, la negociación no sólo era lenta, sino que también tenía contramarchas.

Es así que Chávez, tras el "acuerdo amistoso" anunciaba que no pagaría los US\$ 1.650 millones aparentemente pactados con el grupo. De Techint respondieron que "si se confirmara la decisión unilateral y arbitraria de Venezuela, no nos quedará otra opción que presentar una demanda" al Centro Internacional de Arbitraje de Disputas por Inversiones (CIADI) del Banco Mundial⁶⁰. En principio, las negociaciones se habrían trabado porque los negociadores argentinos habían pedido que el Estado venezolano suscriba un documento que garantice la "inmunidad" a Techint ante cualquier demanda o reclamación posterior por parte de los trabajadores de la siderúrgica. El mandatario indicó que la firma de tal contrato era "inaceptable" porque significaría "renunciar a parte de la soberanía" venezolana⁶¹. Después de tantas idas y vueltas, Cristina intervino en la negociación.

En febrero de 2009 Cristina habló con Chávez, y éste estaría en condiciones de pagar entre 1650 a 1900 millones de dólares por la venta en Sidor. De ser así, los argentinos lo volcarían a terminar las inversiones en Siderar. Ese fue uno de los motivos de la intervención de Cristina en la negociación: lograr destrabar inversiones que Siderar había pausado por la caída de la demanda de sus mercancías⁶². Tres meses después de esa reunión, se llegó a un acuerdo definitivo.

Tras diez meses de negociaciones, Hugo Chávez acordó pagar US\$ 1970 millones a Techint por la indemnización por estatización de Sidor. Cuando se hizo el anuncio, ya se habían depositado US\$ 400 millones. La noticia fue celebrada por los Rocca, y en la bolsa las acciones de Siderar subieron 14%. Techint logró que Chávez firme la cláusula de indemnidad, así el Estado venezolano se haría cargo de los posibles juicios contra Sidor durante la etapa en que fue manejada por Techint. El monto restante del pago fue dividido en dos partes: La primera US\$ 945 millones sería en seis cuotas trimestrales iguales. La segunda se abonaría en octubre de 2010, y estaría sujeta a ajustes basados en el aumento del precio del petróleo⁶³. Luego veremos que el destino de la segunda parte del pago traería más conflictos con el kirchnerismo. El eje sería el levantamiento de las inversiones que había prometido Siderar. Por esa razón el gobierno tendrá que intervenir en el mismo directorio de la empresa, a través de representantes del Estado por parte de la ANSeS.

⁵⁹ *Perfil*, 12/07/2008.

⁶⁰ *Apertura*, 28/08/2008.

⁶¹ *Perfil*, 28/08/2008.

⁶² *Clarín*, 9/2/2009.

⁶³ *Clarín*, 8/05/2009. Un año después Chávez demorará la última cuota de US\$ 255,6 millones. La vez anterior debía cobrar el 8 de febrero y terminó cobrando el 3 de marzo. *iEco*, 25/10/10. Pero tampoco podrá solucionarse de manera definitiva. Luego de más de un mes de negociaciones, Techint acordará con Chávez reprogramar la deuda por Sidor. El acuerdo estableció que en lugar de pagar en efectivo en noviembre, CVG abonaría en los próximos 10 días una suma de US\$ 7 millones y el saldo se liquidaría en 5 cuotas trimestrales que comenzarían a pagarse a partir del 15 de febrero. Las indemnizaciones de Tavsa y Matessi aún no se definió los montos de indemnización. *Clarín*, 21/6/11.

5.2. El conflicto con la ANSeS

El conflicto del ANSeS será otro conflicto entre Techint y el Gobierno. Será el más intenso de todos los choques previos. El problema aparece cuando el Gobierno estatiza los fondos de las AFJP y pasan a manos de la ANSeS. Junto con los fondos, pasan también todos los activos que antes tenían las administradoras en acciones de empresas. Cuando el ANSeS quiere valer el derecho de representar esas acciones en los directorios de las empresas, estalla el conflicto. Si bien, como veremos, todas las empresas logran acordar un director afín a sus intereses, el Gobierno designará directores polémicos en empresas enfrentadas al Gobierno. Y Siderar, del grupo Techint, será el caso testigo de este tipo situaciones. Lo que se disputará será la distribución de dividendos acumulados por la empresa, y para eso, la designación de directores afines al Gobierno en las empresas

a. La antesala del conflicto

¿Qué puede hacer un director en una empresa? Entre otras de sus funciones, un director minoritario puede aprobar o no el balance. Puede aprobar los honorarios de los directores, que no pueden ser más del 5% del total. Pueden aprobar también la Distribución de Dividendos. Además, pueden decidir sobre emisión de deuda, obligaciones negociables o acciones. Aprobación de la gestión de los directores y designación de nuevos⁶⁴. Es decir, puede estar en la cocina de las decisiones de las empresas, y ejercer el derecho de cobrar los dividendos correspondientes. Es por eso que el 20 de marzo del 2009 el Gobierno anunciaba que nombraría a directores en empresas con acciones de la ANSeS. Para ese momento, el Estado tenía el 20% de participación en una larga lista de empresas. Esa participación surgió porque cuando se estatizó el sistema de jubilaciones privadas, la ANSeS recibió un stock de acciones que tenían las AFJP en su poder. Aunque, vale la aclaración, éstas nunca habían nombrado directores⁶⁵. Un mes después Siderar recibía formalmente el pedido de nombrar un representante de la ANSeS. La entidad tenía el 26% de las acciones de la empresa⁶⁶. Tres días después, Techint rechazó los argumentos de la ANSeS para sumar casi 26% de los votos en la asamblea de accionistas de Siderar. La ANSeS había reclamado nombrar tres directores, pero la compañía argumentó que la ley de AFJP y la de estatización de la jubilación privada ponen un tope de 5% en los votos a esas acciones. Fue así que propusieron un director "de consenso": Aldo Ferrer que en ese momento se desempeñaba como director de la estatal ENARSA. Ferrer reemplazó a uno de los directores que representaban a los empleados de la compañía. Ahora habría 6 directores de Techint, 3 independientes, uno por los trabajadores y Ferrer⁶⁷.

⁶⁴ *Página 12*, 17/4/2011.

⁶⁵ *Clarín*, 20/3/2009.

⁶⁶ *Clarín*, 24/04/2009.

⁶⁷ *Clarín*, 16/04/2009.

De esta manera, Techint, alentado por su gran porte y su ya deteriorada relación con el Gobierno, se transformó en la primer empresa en ponerle un freno a la intromisión en su directorio y así lograron negociar el ingreso de Ferrer⁶⁸. De todas formas, el Gobierno se quedó con la espina de no poder colocar 3 directores en las compañías⁶⁹. Y ese fue el punto que desató el conflicto dos años después, en 2011.

b. El Decreto 441/2011

El 12 de abril de 2011, dos años después de haber designado directores en las empresas, el Gobierno amplió por decreto su injerencia en las 32 empresas privadas en las que ya tenía participación accionaria. Hasta la fecha, no importaba el capital accionario que la ANSeS tuviera en una empresa, tenía que ejercer su derecho como si tuviera no más del 5% del total. Ahora, y por el Decreto 441 tendría la presencia de acuerdo al capital accionario que posea, sin limitaciones, a integrar el directorio⁷⁰. Ese decreto se estableció momentos antes de la asamblea anual de varias empresas, entre ellas Siderar. Y es por eso que el Gobierno, apenas publicado el decreto, quiso tener la injerencia debida en el directorio de la empresa de Techint. El directorio de Siderar estaba compuesto por 11 directores titulares, 5 por Techint, 4 independientes, uno por los trabajadores y otro que era Aldo Ferrer, designado embajador en Francia a nombre de la ANSES en ese momento, con la intención de meter tres directores⁷¹. Sin embargo, Techint no estaba dispuesto a que el Estado tenga una participación mayor en su empresa. Cuando los directores de la ANSeS se presentaron ante la asamblea el 15 de abril, ésta resolvió “pasar a un cuarto intermedio” hasta el 11 de mayo para determinar los miembros del directorio⁷². Fuentes de Techint explicaron que buscaban definir el curso de acción en referencia al derecho a voto de la ANSeS. Al mismo tiempo, destacaban que el DNU 441 era inconstitucional. Pero lo que sí la asamblea aprobó fue “el pago de un dividendo en efectivo por \$ 1.511.489.154” a partir del 6 de mayo próximo, aunque la orden del día, fijada en marzo –cuando nadie esperaba el DNU 441 del miércoles–, preveía considerar “el pago de un dividendo en efectivo de \$ 403.063.774”. Es decir, Techint, sin dar explicaciones, propuso distribuir casi el cuádruple de lo que había previsto en marzo. Sin embargo, Siderar, aunque terminó autorizando que se repartiera más de tres veces lo anunciado, logró respetar el límite establecido por su directorio, que consideraba distribuibles no más de \$ 1.783 millones. Así, los más de \$ 1.500 millones que la firma finalmente informó que distribuirá, de los que la ANSeS se alzaría con \$ 392,5 millones, tuvieron sabor a poco porque el objetivo del Gobierno

⁶⁸Fortuna, 5/06/2009.

⁶⁹Determinadas empresas sí permitieron el ingreso de varios directores en las empresas. *Clarín*, 13/04/2011.

⁷⁰Fortuna, 13/04/2011.

⁷¹Clarín, 25/4/2011.

⁷²Una nota de color fue cuando los representantes de los trabajadores, la burocracia de la UOM, en manos del histórico Naldo Brunelli, votaron en contra de que el Estado interceda en los negocios de Techint, justo en el momento en el que el Gobierno asumía el discurso de intervenir para defender justamente esos derechos.

era que la empresa se desprendiera de los \$ 6.455 millones que guardaba en concepto de “reserva de futuros dividendos”, como consta en el Estado de Patrimonio de Siderar al 31 de diciembre de 2010. Ahí estaba el problema. El Gobierno buscaba plata y la encontró en Techint. Si se hubieran alcanzado los \$ 6.400 millones pretendidos por la ANSeS, el ente previsional se habría embolsado unos \$ 1.676 millones en mayo, en vez de los \$392,5 millones. “Por eso se votó en contra de la distribución de dividendos, porque la empresa tenía más para repartir”, habría confirmado una fuente del Gobierno⁷³. Sin embargo, la Asamblea del 15/4 comenzó a levantar resistencias de un lado, por haber no respetado el decreto 441; mientras que del otro lado se apuntaba a que era inconstitucional. De esta forma, la asamblea del 15/4, y sobre todo la puja entre Techint y el Gobierno se convertiría en un caso testigo para el resto de las empresas.

La importancia que tuvo la asamblea fue rápidamente interpretada por todos, y la CNV dos días después de realizada, tomó la decisión de anularla. Ya vimos cómo había actuado la CNV en el conflicto en torno al caso Skanska y la intervención de TGN. Otra vez se repetía que la CNV era un elemento que jugaba a favor del gobierno en otra disputa con Techint. Frente a la anulación, Techint reaccionó rápidamente. Así fue que presentó un recurso de amparo ante la Cámara de Apelaciones en lo comercial. Allí, Techint objetaba “la constitucionalidad del decreto, ya que se entiende que no hubo ni necesidad ni urgencia al momento en que el decreto fue dictado”⁷⁴. La vía judicial continuaba ahora por el otro bando. Al día siguiente, el Gobierno denunció ante la Justicia a Siderar por no haber reconocido el decreto 441 que eliminaba el límite de participación del Estado en el directorio de empresas privadas⁷⁵. Ante esta escalada de denuncias, el director designado por el Gobierno, el economista Axel Kicillof comenzaba a tomar notoriedad. “Queremos que una empresa que se dedica a la producción de insumos básicos ponga su mirada en la Argentina, y no tanto en una expansión global financiada con los dividendos que genera acá” afirmó, y levantó revuelo entre el movimiento empresario⁷⁶.

En este punto, Techint consideraba que el decreto 441/2011 era inconstitucional, pero además agregaba a eso que la virulencia sobre ellos era particular, por las disputas que venían teniendo. Según Techint, el ataque del kirchnerismo obedecía sólo al hecho de que no acompañaba al oficialismo. También creían que la decisión de poner a Kicillof como director era un castigo político. De hecho, Boudou ya había pactado con Betnaza designar a Bernardo Kosacoff, por sugerencia de Aldo Ferrer. En cambio, el ministro cumplió con la promesa que le había hecho a los banqueros: “Quédense tranquilos que esto es sólo contra Techint”. Y esa semana Boudou hizo eso: en todos los bancos hizo lo contrario que pasó con Techint. Arregló con los banqueros el nombre de los nuevos directores y se designaron figuras afines a los intereses de los financistas. El caso emblemático fue Banco Macro, gran amigo del Gobierno, donde hubo un acuerdo con Jorge Brito. Boudou colocó al viceministro Roberto Feletti, hombre cercano a

⁷³Fortuna, 16/04/2011.

⁷⁴Clarín, 19/04/2011.

⁷⁵Clarín, 20/04/2011.

⁷⁶Clarín, 21/4/2011.

Brito de la época en que trabajaba políticamente con De Vido. Los banqueros aceptaron esta sugerencia oficial y trataron de aislar el caso de Techint. De ahí el silencio del Grupo de los 6, así como resulta sonora la ausencia de la Bolsa de Comercio en el conflicto con Siderar. De hecho, Miguel Acevedo, secretario de la UIA, habló en persona con Adelmo Gabbi, presidente de la Bolsa de Comercio, y le pidió un pronunciamiento del Grupo de los 6 contra la ofensiva en Techint. Gabbi admitió que jugaba con el Gobierno y rechazó cualquier solidaridad pública⁷⁷. Es decir, el Gobierno se tomaba la disputa con el holding "a título personal". Mientras había arreglado con determinadas empresas, a Techint lo perseguía. No le perdonaba que le haya quitado su apoyo.

c. La distribución de dividendos

Así las cosas, el conflicto se tensaba cada vez más. Siderar anunciaba que pagaría dividendos por 1511 millones de pesos, a pesar de que en el sitio web de la ANSES informaba que el Juez Hernán Diego Papa había suspendido preventivamente la ejecución de las resoluciones adoptadas en la asamblea del 15/04/2011. Siderar afirmaba que aún no había sido notificada formalmente y que por eso anunciaba que iba a pagar el 6 de mayo⁷⁸. La acción del Juez Hernán Diego Papa llama la atención y merece un estudio más detallado, porque tres días después, la firma informaba que había conseguido que la Justicia finalmente autorice el pago de dividendos. Luego de que el 30 de abril el Juez habría suspendido el pago, el 2 de mayo el mismo Juez resolvió ante un pedido de aclaratoria que había sido presentado por la empresa, que Siderar podía usar los resultados no asignados con el exclusivo objeto de pagar dividendos. De esta forma, el viernes siguiente se distribuirían los 1511 millones de pesos, de los cuales 25,99% irían para la ANSeS. Ante tantas irregularidades, la Bolsa de Valores a pedido de la Comisión Nacional de Valores suspendió la cotización de Siderar por entender que se encontraba "afectado el curso normal de su negociación" de la empresa. Sin embargo, la empresa argumentaba la situación se había normalizado porque finalmente el Juez Papa había retrotraído su medida.⁷⁹ Sin embargo, la ANSeS no se quedaría de brazos cruzados.

La ANSeS parecía decidida a frenar que Siderar pague los 1511 millones de pesos, incluida a la propia ANSeS que recibiría \$393 millones. Un día después del guiño del Juez Papa a Siderar, el abogado de ANSeS, Ricardo Nissen, presentó ante el mismo Juez Hernán Papa un "Recurso de reposición, con apelación en subsidio". Es decir, le pedían al Juez que revierta la decisión. La ANSeS no quería que Siderar pague dividendos con dinero de su "cuenta de resultados", es decir con la caja corriente de la compañía. La ANSeS aceptaría que se paguen los dividendos, pero con fondos de la cuenta denominada "Reserva para futuros dividendos", que tiene un monto muy superior, y entiende que Siderar no quiere distribuir. Pero en esa cuenta no había dinero en efectivo. Esa cuenta se usaba

⁷⁷ Clarín, 21/04/2011.

⁷⁸ Clarín, 30/4/2011.

⁷⁹ Clarín, 3/5/2011. Además, ese mismo día Siderar formalizó hoy la convocatoria a la reanudación de la asamblea general ordinaria de accionistas para el 11 de mayo. Clarín, 3/5/2011.

para las inversiones de capital que realiza la empresa desde su privatización en 1993⁸⁰. Es más, Siderar respondía que si los obligaran a pagar de allí, tendría que vender activos, lo que técnicamente sería una desinversión⁸¹. Pero el Gobierno argumentaba que la ley de sociedades impide en sus artículos 66 y 70 mantener una cuenta de resultados no asignados y exige una fundamentación precisa para constituir un fondo de reserva, ya que la razón de ser de la empresa privada para el inversor minoritario es la distribución de dividendos⁸². Cosa que desde el grupo desoían. A pesar de todo, el reclamo por parte de la ANSeS ante el Juez ya estaba hecho. Y sorpresivamente el Juez otra vez cambió de parecer. Le quitó el salvavidas que le había dado a Techint, y le dio la razón a la ANSeS.

En efecto, al día siguiente de la presentación de la ANSeS, el Juez nacional en lo Comercial Hernán Papa dijo que la empresa Siderar "no estaba facultada" a realizar el pago de dividendos previsto para el día siguiente. El Juez aclaró que la empresa no podía distribuir beneficios sobre el balance del ejercicio 2010, sino que sólo podía hacerlo en función de períodos anteriores. Es decir, cambiaba de ojo y guiñaba al Gobierno, que quería que distribuya utilidades con la cuenta "Reserva para futuros dividendos". Ante el hecho consumado, el fallo judicial fue comunicado por la empresa en una comunicación a la Bolsa de Comercio de Bs. As con la intención de no ser sancionada por no hacerlo. De esta manera, quedaba sepultada la idea del reparto de utilidades, que se venía planeando desde la asamblea del 15 de abril.⁸³ Con esta decisión la CNV autorizó a Siderar a cotizar nuevamente en la Bolsa. Ante esto, la Cámara aseguró que si no suspendían la cotización cuando la situación no estaba clara, las acciones iban a subir y bajar constantemente. Así se llegaba a un primer punto de normalización de la situación⁸⁴. Al menos por una semana, cuando otro fallo de la Justicia reabría el debate.

El 10 de mayo de 2009, la Justicia resolvía darse 60 días hábiles para fallar si la asamblea del 15 de abril fue válida o no. Fue justo un día antes de que celebre la Asamblea del 11 del mayo, que retomaría la orden del día de la asamblea que había pasado a cuarto intermedio el 15 de abril. La cámara resolvió que "frente a la inminencia del invocado acto a celebrarse mañana 11 de mayo, disponer preventivamente la suspensión del mismo hasta tanto este Tribunal decida las cuestiones que se vinculan con la problemática de fondo o en un plazo máximo de 60 días". Este fallo favorecía a Techint. En verdad, Siderar no tenía intención de reanudar la asamblea. Pero los corría el plazo que le había fijado la CNV en su momento, que les había dado 10 días hábiles para que llamaran a una nueva asamblea – luego de la frustrada del 15 de abril-. Ahora Siderar tenía más tiempo para conocer la opinión de la Justicia respecto a la validez o no del DNU 441 en el cual el Gobierno eliminó el límite del derecho del 5% de la ANSeS.⁸⁵ Por eso decidió tomar la decisión de levantar la Asamblea del 11 de mayo. Pero como la CNV aún no se había pronunciado ante este fallo, anticipándose a futuros

⁸⁰ *Clarín*, 5/5/2011.

⁸¹ *Clarín*, 7/5/2011.

⁸² *Boletín Argentino*, 7/5/2011.

⁸³ *Clarín*, 5/5/2011.

⁸⁴ *Clarín*, 5/5/2011.

⁸⁵ *Clarín*, 12/5/2011.

problemas, Techint decidió presentar un recurso ante la Justicia. Esto muestra el tenso desarrollo y lo que había en juego en esa Asamblea⁸⁶. Ahora comienza la etapa desde que se pone fecha a la nueva asamblea que terminará finalmente con un acuerdo entre el Gobierno y Techint.

d. Rumbo al acuerdo: la asamblea del 21 de julio

El 23 de mayo Siderar anunció que tendría una nueva asamblea general ordinaria de accionistas para el 21 de julio. Pero aclaró que ese llamado a la Asamblea no implicaba un “desistimiento de los recursos interpuestos” ante la Justicia contra la Comisión Nacional de Valores (CNV). En esa fecha, como veremos, se cerraría al menos de manera parcial la disputa iniciada el 15 de abril. Pero aún quedaba bastante por recorrer⁸⁷.

Sólo cinco días después un nuevo ataque del Gobierno. Esta vez desde la Justicia contra Siderar. El fiscal Guillermo Marijuan pidió que sean investigados todos los directores que responden a la mayoría por un supuesto fraude sobre el destino de ganancias que no fueron distribuidas. De esta forma, el Gobierno insistía sobre las utilidades no distribuidas. Según la tesis del Gobierno, Techint habría engañado a las minorías al no dar a conocer cuál será el destino de ganancias acumuladas por unos \$7 mil millones y que no fueron distribuidos entre los accionistas. Marijuan afirmó que lo “actuado por la parte mayoritaria constituye una maniobra destinada a oprimir a las minorías”. El directorio de Siderar respondió al fiscal aclarando que la “reserva para futuros dividendos” nunca fue objetada por los accionistas, ni los trabajadores, la Bolsa o la CNV” y que “tiene como contrapartida inversiones que la sociedad ha hecho en maquinaria, equipos, capital de trabajo y activos”. Dejemos claros que se volvía a presentar la misma situación sobre los dividendos no distribuidos. Pero el gobierno primero lo intentó con los representantes de la ANSeS, luego con la CNV, y volvía a intentarlo con la Justicia. Siempre la respuesta de Techint fue la misma. Este punto se puede ver en que ante las preguntas de los periodistas sobre por qué el fiscal recién ayer hizo la denuncia y por qué no incluyó a otras compañías, el fiscal prefirió no contestar. Este reclamo de la Justicia ya era el tercero en este conflicto contra Techint. Mientras tanto los accionistas seguían a la espera del 21 de julio para ver si se revalidaba lo firmado en la asamblea del 15 de abril, y cobrar dividendos por 1511 millones, como quería Techint, o si se anulaba como quería la ANSeS⁸⁸. Como dijimos, en otro acto más se pone en evidencia que el Gobierno seguía insistiendo con la distribución de las “reserva para futuros”, rechazando toda distribución que no provenga de esa cuenta. Y frente a ese reclamo, Techint seguía contestando de la misma manera: que las utilidades no están en activos líquidos, y que sirvieron para la expansión económica del grupo. Pero ante ese comunicado, el Gobierno a través de la CNV volvía a responder y así seguía aumentando la presión.

El 3 de junio subió un escalón el conflicto. La CNV ordenó instruir un sumario sobre Siderar y todo su directorio. La medida era similar al pedido del fiscal

⁸⁶ *Clarín*, 17/5/2011.

⁸⁷ *Perfil*, 23/05/2011.

⁸⁸ *Perfil*, 28/5/2011.

Marijuan sólo unos días antes. Y el motivo también lo era: la decisión mayoritaria en la asamblea de accionistas del 15 de abril de no permitir que la ANSeS ejerza como accionista sus derechos políticos en proporción al 25,9% del capital accionario de Siderar. Para la CNV, los directores de la empresa consintieron el “desconocimiento de una norma jurídica vigente a la fecha del acto asambleario”. Es decir, la Asamblea no dio como válido el DNU 441. Los ejecutivos de Techint respondieron que era otra maniobra política, que “la asamblea no tiene que ver con el gerenciamiento de la empresa”⁸⁹. Este comunicado, que repetía los argumentos del fiscal, mostraba la interrelación entre los actores en el bando del gobierno. Pero estas actitudes serían las últimas de esta naturaleza. Ya estando en junio, el conflicto se había extendido demasiado. La asamblea del 21 de junio se acercaba y había que tener acuerdos sobre lo que se iba a discutir. Pero también se acercaban las elecciones, y no era bueno para la campaña presidencial tener un frente de conflicto con el mayor grupo económico del país. Así fue que un mes más tarde salió a la luz las negociaciones que se estaban implementando entre el Gobierno y Techint. Los encargados de las negociaciones eran De Vido, con el que el grupo siempre había tenido un diálogo fluído, y Luis Betnaza, director de Relaciones Institucionales de Techint. El Gobierno insistiría con la designación de Axel Kicillof como director, otro hombre sería cercano a De Vido, y aún no trascendía el tercero⁹⁰. Las negociaciones empezaban a encauzar el conflicto.

A tal punto lo encausaban, que dos semanas antes de la asamblea del 21 de julio, las dos partes desistieron de ir a una cita ante la Justicia. Así, postergaron una audiencia de conciliación convocada por la Sala B de la Cámara Nacional de Apelaciones en lo Comercial Nacional. Ambas partes firmaron un documento donde afirman que “se está trabajando para llegar a la asamblea de accionistas del 21 de julio con todos los temas ordenados”. Ya era un hecho. Techint habría aceptado a los tres directores que proponía el Gobierno. El otro punto de conflicto, las utilidades acumuladas, que ascendían a 6455 millones de pesos, la ANSeS parecía haber dejado caer ese argumento. “Si Techint quiere retener utilidades para desplegar un plan de inversión, que comunique en tiempo y forma de qué se trata” afirmaron⁹¹. Las explicaciones sobre este acuerdo son diversas. Desde los diarios más afines al Gobierno, como *Página 12*, se entendía que era Techint quien buscaba la conciliación por haber quedado de manera solitaria ante el conflicto –cosa que vimos con la actitud de Gabbi, presidente de la Bolsa de Valores-, y por los diferentes reveses que tuvo en la Justicia –cuestión que ya habíamos observado que para una empresa que cotiza en las principales bolsas del mundo, no era un punto favorable, y lo trataban de evitar a toda costa-⁹². En cambio, desde *Clarín* se afirmaba que era el Gobierno el que buscaba el acuerdo ante la proximidad de las elecciones⁹³. Sin embargo, matizaba esta posición diez

⁸⁹ *Clarín*, 4/6/2011.

⁹⁰ *Fortuna*, 5/7/2011.

⁹¹ *Página 12*, 8/7/2011. Desde este diario se entendía que era Techint quien buscaba la conciliación por haber quedado de manera solitaria ante el conflicto. En cambio, desde *Clarín* se afirmaba que era el Gobierno el que buscaba el acuerdo ante la proximidad de las elecciones. *Clarín*, 8/7/2011.

⁹² *Idem*

⁹³ *Clarín*, 8/7/2011.

días después, y dos antes de la asamblea, desde su suplemento económico. Allí se afirmaba que el elemento de peso para mostrar el cambio había sido el fallo de la sala B de la Cámara de Apelaciones en lo Comercial que había otorgado un plazo de 60 días para encaminar la situación. En ese fallo se solicitaba que Techint dejara en garantía el 30% de sus acciones. Esa medida habría levantado los temores de accionistas minoritarios en Buenos Aires y Milán y ahí se empezó a buscar una forma de negociación⁹⁴. Desde nuestro punto de vista, todas las alternativas son válidas. De los dos bandos había argumentos válidos para pensar que la discusión estaba llegando a un callejón sin salida, y que era momento de sentarse a negociar. Los directores ya eran un hecho consumado, al igual que las distribuciones acumuladas no estaban de manera líquida.

Y finalmente el día llegó. El 21 de julio ambas partes obtuvieron un saldo favorable parcial del conflicto. Se aprobó la distribución de dividendos en efectivo por 1511,5 millones (tal como quiso Techint en la Asamblea impugnada del 15 de abril pasado), y designaron a Axel Kicillof, Damián Camacho y Francisco Cudos como directores por el 25,97% de las acciones que poseía la ANSeS (como buscaba el gobierno con el DNU 441/11). A su vez, en la reunión Ternium, el accionista mayoritario, pidió dejar constancia que su participación no implica desistir de las acciones legales que cuestionaban la constitucionalidad del DNU 441/11. Además, se presentarían ante la Justicia Nacional en lo comercial para que la Justicia destrabe la medida cautelar que obtuvo el 5 de mayo para frenar la distribución de utilidades⁹⁵. Ahora bien, en cuanto a la ya famosa “reserva para pagos de futuros dividendos”, los abogados de la ANSeS estuvieron satisfechos sobre la explicación de cómo se acumularon 6455 millones de pesos en esa cuenta. Es decir, aceptaron la explicación que siempre dieron desde Techint. No obstante, la ANSeS quiso saber qué parte de esos fondos habían sido invertidos en la Argentina. "Fueron \$4292 millones" fue la respuesta de Siderar, que satisfizo a los representantes de la ANSeS. De todas formas, la ANSeS pidió una “asamblea extraordinaria” antes de fin de año para discutir el destino de los fondos⁹⁶.

Así se cerraba el último y más álgido conflicto entre el Gobierno y Techint. Según trascendió, el pacto también incluía un relanzamiento del Transporte de Gas del Nordeste; un acompañamiento en negociaciones internacionales; un freno a las importaciones a cambio de silencio frente a las elecciones, y una inversión de \$200 millones este año⁹⁷. Queda claro que hubiese sido difícil que otra empresa que no sea Techint, quien con Tenaris representa el 40% de las acciones del Mercado de Valores (Merval) de Buenos Aires, se haya desarrollado este conflicto con una energía insucitada de ambos lados. El Gobierno desplegó tanto a la ANSeS, como a la Cámara Nacional de Valores y también la Justicia como aliados en la contienda. Además, logró quebrar al movimiento empresario, aislando en cierta medida el conflicto con Techint. Tampoco podría pensarse este conflicto sin el marco de un año electoral. Por dos razones: primero, para entender el origen del conflicto, la necesidad de buscar caja para cubrir gastos necesarios. Sobre

⁹⁴ *Clarín*, 19/7/2011.

⁹⁵ *Fortuna*, 19/7/2011.

⁹⁶ *Fortuna*, 21/7/2011.

⁹⁷ *Fortuna*, 23/07/2011.

todo cuando la vía tradicional de conseguirlos por la ANSeS (el superávit que queda luego de pagar jubilaciones y asignaciones de cada año) había terminado siendo nula en diciembre de 2010; mientras que en 2009 había rondado los \$ 2.700 millones. La falta de ingreso habría determinado la necesidad de buscarlos en otro lado, y de ahí la razón de obtener dividendos de las empresas en las que tenía participación⁹⁸. Segundo, también para comprender la finalización de la pelea: entrar en la recta final de campaña electoral con un conflicto con Techint podría haber sido demasiado arriesgado. Al mismo tiempo, la garantía del 30% de las acciones de Siderar que solicitaba la Cámara Comercial tampoco favorecía la unidad al interior de Siderar. La presión de los accionistas minoritarios también habrían ayudado en ese sentido. Pero por último, el conflicto previo con Techint, las malas relaciones que se venían cultivando entre ambos, ayudó a desatar la disputa. Y es esa ruptura de las relaciones lo que en última instancia está detrás de las medidas políticas que vinimos reconstruyendo en el acápite cuatro. Desde nuestro punto de vista, no se puede entender ninguno de los conflictos que relatamos en el acápite cinco sin tener en cuenta los indicadores económicos que comienzan a caer a partir del 2007. No tener el apoyo del capital más concentrado de la Argentina es algo que el Gobierno supo hacerle notar a Techint.

6. A modo de conclusión

La pregunta que orientaba este trabajo era ver por qué el mayor grupo de la economía nacional se enfrentaba con el gobierno de Cristina Kirchner, luego de haber cultivado tan buenas relaciones con el gobierno de Néstor Kirchner, como pudimos ver en acápite tres. Muchas eran las aristas para abarcar el tema, pero nosotros nos inclinamos por indagar las relaciones económicas del grupo, y tratar de encontrar allí elementos que permitan esbozar una respuesta. Pudimos ver que si bien el grupo tiene múltiples inversiones en múltiples negocios, y que éstos se expanden por todo el globo, hicimos notar que la base de acumulación y la plataforma sobre la cual el grupo se abría al mundo era la Argentina. Siguiendo la línea, rastreamos que no todas las empresas tienen el mismo peso. La rama siderúrgica en el grupo tiene un peso preponderante al comparar los activos puestos en juego con otras actividades que realiza el grupo. Y que una de las más importantes, como lo es Siderar, comenzaba a perder rentabilidad luego de la devaluación, y que a partir del 2007-2008 comenzaba a entrar en una situación crítica. Eso se reflejaba en que los costos aumentaban de manera más rápida que las ventas. Y que coincide también con el pedido de aplicar una devaluación. Así lo hacía saber Rocca en los Congresos anuales que organizaba de ProPyme para esa época. La medida no era para menos, en ese momento la economía nacional entraba en una fase de sobrevaluación de la moneda que atentaba con la perspectiva del grupo de expandir más de la mitad de su producción. Frente a esto, la necesidad de buscar un personal político que exprese sus intereses se impuso. Y al hacerlo, pasaron del oficialismo a la oposición apoyando la candidatura política de Lavagna en 2007. Y a pesar de la derrota en esas elecciones, ya no volverían al oficialismo. De hecho, a principios del 2011, y antes

⁹⁸Fortuna, 16/4/2011.

de que estalle el conflicto con la ANSeS, apoyaban la candidatura de Ernesto Sanz.

En ese marco se puede evaluar el conflicto con Venezuela. El primer intento se da en el 2005, y la respuesta del oficialismo fue más que contundente. Reuniones entre Néstor, Cristina, De Vido y Rocca negociando con Chávez. Distinta fue la reacción en el 2007 y en el 2008, cuando finalmente se terminan nacionalizando. Por un lado, no había reuniones tan contundentes. Por otro, ya no había tanta celeridad para destrabar el conflicto, y se orientaba sobre todo a aceptar la medida como un hecho consumado, y negociar el mejor precio. El conflicto de la ANSeS presenta una lectura similar. Si bien era un año electoral y la necesidad de efectivo es más urgente que otros tiempos, el decreto que ampliaba la participación de la ANSeS en las empresas es dictada dos días antes de la Asamblea de Siderar. En otras empresas se pudo negociar la entrada de directores consensuados, en Siderar no se pudo, y eso aisló al grupo. De la misma manera que el Gobierno desplegó todas las herramientas necesarias para doblegar la voluntad de la empresa. No sólo la ANSeS, sino la CNV, la Justicia con más de tres intervenciones, y funcionarios de primer rango sumando presión a la disputa. En definitiva, la escalada del Gobierno contra Techint no es un rasgo general de los dos primeros gobiernos K, sino que comienza en un momento preciso, y ese momento coincide con el pase a la oposición del Grupo porque su negocio necesitaba otras medidas de política económica que el Gobierno no estaban dispuestos a llevar adelante.

Aún así, los casos de conflicto analizados en este trabajo no pretenden dejar por terminada la discusión. Quedan muchos casos por examinar, aquí sólo pasamos revista a los que consideramos principales. Algunos de ellos pueden ser: las medidas antidumping de productos importados de Brasil, pero sobre todo de China. El bloqueo en 2010 a las plantas de Siderar por parte del Pablo Moyano, secretario adjunto del Sindicato de Camioneros, con el aval del Gobierno expresado en declaraciones del Ministro de Economía, del Interior, de Trabajo y de Planificación, por un conflicto en el que Siderar no tenía responsabilidad, como se vio en su resolución⁹⁹. El apartamiento de Techint de licitaciones sin argumentos contundentes para hacerlo, o los topes a los precios de venta de la chapa que produce Siderar. Por otro lado, es necesario volver a los casos aquí presentados con fuentes oficiales, y reconstruir los mismos hechos con fuentes periodísticas de otros signos políticos. Al mismo tiempo, consideramos este primer trabajo como un puntapié inicial para abarcar cuál es la naturaleza de los conflictos políticos. ¿El Gobierno se pelea con Techint por ser un monopolio que no defiende a la Nación? ¿La disputa política es sólo cuestión de voluntad política? Desde nuestro punto de vista, reconstruir las relaciones económicas es el puntapié inicial para un estudio serio sobre las relaciones políticas. En ese marco, vemos que la crisis de la valorización de Techint se expresa en una ruptura política con el gobierno. Al revés, la disputa política entre el gobierno y Techint tiene por contenido la erosión de las bases de acumulación de capital.

7. Bibliografía

⁹⁹ *Clarín*, 23/09/2010.

- (CENDA), Centro de Estudios para el Desarrollo Argentino. (2010). *La anatomía del nuevo patrón económico y la encrucijada actual*. Buenos Aires.
- Althusser, Louis (Ed.). (1988). *Ideología y aparatos ideológicos de Estado*. Buenos Aires.
- Arceo, Nicolás, Monsalvo, Ana Paula, & Wainer, Andrés. (2007). Patrón de crecimiento y mercado de trabajo: la Argentina de la posconvertibilidad *Realidad Económica*, 226.
- Basualdo, E. (2006). *Estudios de historia económica argentina. Desde mediados del siglo XX a la actualidad*. Buenos Aires: Siglo XXI.
- Beltrán, Gastón. (2011). *La relación estado-empresarios en perspectiva histórica. El caso Techint*. Ponencia presentada en Jornadas Interescuelas de Historia. Catamarca.
- Castro, Claudio. (2011). Cooperación, internacionalización temprana y organización empresarial en América Latina: el caso de la Organización Techint. *Investigaciones de Historia Económica*, 7(2), 282-294.
- Dachevsky, Fernando. (2007). El petróleo argentino bajo la lupa. *Anuario del CEICS*, 1, 95 a 118.
- Díaz Alejandro, Carlos. (1975). *Ensayos sobre la historia económica argentina*. Buenos Aires: Amorrortu.
- Giacalone, Rita. (2008). Gigantes en acción: las multinacionales latinas en el nuevo siglo. *Nueva Sociedad*, 214, 14-23.
- Gramsci, Antonio (Ed.). (1968). *Notas sobre Maquiavelo, sobre la política y sobre el Estado moderno*. Buenos Aires.
- Inversiones, Agencia Nacional de Desarrollo de. (2009). *Primer Ranking de Empresas Multinacionales argentinas*. Buenos Aires.
- Iñigo Carrera, Juan. (2007). *El Capital: Razón histórica, sujeto revolucionario y conciencia*. Buenos Aires.
- Kornblihtt, Juan. (2008). *Crítica del marxismo liberal*. Buenos Aires: Ediciones ryr.
- Laclau, Ernesto, & Mouffe, Chantal (Eds.). (2004). *Hegemonía y estrategia socialista: Hacia una radicalización de la democracia*. Buenos Aires.
- Pérez Artica, Rodrigo. (2009). Un enfoque micro del ciclo posconvertibilidad. Los casos de Acindar, Aluar y Siderar. *Realidad Económica*, 246, 105-131.
- Rodríguez, Viviana; , Di Sebastiano, Débora; , Farfaro Ruiz, Betania; , & Mussi, Emiliano. (2011). Aproximación a la medición de la rentabilidad de un capital individual a partir de la tasa de ganancia. El Caso Techint. *IV Jornadas de Economía Crítica V*,
- Shaikh, Anwar. (2006). *Valor, acumulación y crisis*. Buenos Aires: Ediciones ryr.

8. Fuentes Utilizadas

- Notas periodísticas de *Clarín*, *Pefil* y *Fortuna*. Varios Años.
- Memorias y Balances de Empresas Seleccionadas. Varios Años.