

X Jornadas de Sociología. Facultad de Ciencias Sociales, Universidad de Buenos Aires, Buenos Aires, 2013.

Sobre metodología como asignatura y otros monstruos.

Angelica De Sena y Marcela Grinszpun.

Cita:

Angelica De Sena y Marcela Grinszpun (2013). *Sobre metodología como asignatura y otros monstruos*. X Jornadas de Sociología. Facultad de Ciencias Sociales, Universidad de Buenos Aires, Buenos Aires.

Dirección estable: <https://www.aacademica.org/000-038/774>

Acta Académica es un proyecto académico sin fines de lucro enmarcado en la iniciativa de acceso abierto. Acta Académica fue creado para facilitar a investigadores de todo el mundo el compartir su producción académica. Para crear un perfil gratuitamente o acceder a otros trabajos visite: <https://www.aacademica.org>.



20 años de pensar y repensar la sociología.
Nuevos desafíos académicos, científicos y políticos para el siglo XXI
1 al 6 de julio de 2013

MESA 82 : "Epistemología y Metodología: Nuevos desafíos en las Ciencias Sociales"

Sobre metodología como asignatura y otros monstruos

Angélica De Sena¹
Marcela Grinszpun²

Resumen

La asignatura Metodología de la investigación social desde la perspectiva de los alumnos es observada - al menos- como compleja, y desde los docentes también en tanto genera no pocos desafíos en el binomio enseñanza-aprendizaje; y ello en las diversas carreras. En la carrera de sociología ocurre con gran asiduidad calificar dicha asignatura como "el monstruo"³, llegando a cuestionarse su relevancia dentro de la currícula. Desde este lugar comenzamos a interrogarnos respecto al desempeño de los alumnos y alumnas en dicha asignatura en relación con otras, para ello iniciamos una indagación de carácter cuantitativo en Metodología I cátedra Cohen del cual presentaremos algunos resultados.

1. Introducción

La asignatura Metodología de la Investigación dentro de las carreras de grado suscita múltiples voces: unas pocas a favor y algunas más en contra. Las mismas refieren, en general, al dictado, a sus contenidos y a la dificultad de transitarla. Al respecto, algunos estudios sobre el tema consideran cierta imposibilidad de aprender y aprehender a investigar sin investigar, limitando este

¹ Facultad de Ciencias Sociales- GEMIS-IIGG- UBA; CIES angelicadesena@gmail.com

² Facultad de Ciencias Sociales- GEMIS-IIGG- UBA marcegrin@gmail.com

³ Tomamos el término de una entrevista realizada a una alumna de la carrera de Sociología, refiriéndose a las asignatura Metodología de la Investigación. Ello, en el marco del Proyecto de Reconocimiento Institucional "El aprendizaje de la metodología de la investigación desde la mirada de los estudiantes: la influencia de su posición y condición de clase". Facultad de Ciencias Sociales, UBA (2010-2012).

aprendizaje al espacio áulico. Para aquellos y aquellas preocupados en tanto docentes y ocupados en tanto investigadores/as, estas "voces" impone revisar y reflexionar al respecto. En este sentido, el presente trabajo busca describir las valoraciones y las dificultades que los propios alumnos y alumnas identifican al momento de estudiar esta asignatura y revisar los resultados alcanzados en ella en relación a otras. Para ello, en el Grupo de Estudios de Metodología de la Investigación Social (GEMIS-IIGG) iniciamos la tarea de estudiar aspectos sociales y económicos de los/las alumnos/as de la Carrera de Sociología (UBA) que cursan la asignatura Metodología de la Investigación Social I (cátedra Cohen), con el objeto de conocer la influencia que las condiciones sociales de los estudiantes universitarios tienen en sus prácticas y desempeños académicos; y junto con ello se observó la mirada hacia la asignatura de referencia. Ello se realizó, desde un abordaje cuantitativo a través de una encuesta semi-estructurada, aplicada durante la cursada a todos los/las alumnos/as, donde se indagaron trayectorias educativas y laborales de los familiares, aspectos laborales de los alumnos y alumnas, opiniones sobre la asignatura, vinculando estos aspectos con el rendimiento en la misma y en otras asignaturas.

De este modo pretendimos observar la condición y posición de clase de los alumnos y alumnas desde la perspectiva de Bourdieu y Passeron, y efectuar algunos análisis desde la "clase en la clase". Para ello la presente ponencia se inicia con a) algunos breves pasajes intentando conceptualizar la metodología de la investigación; b) una breve descripción de los alumnos y las alumnas, c) la forma de aprobación de las asignaturas cursadas, d) la de esto último con la posición y condición de clase, e) algunas opiniones respecto a la metodología de la investigación y e) unas breves conclusiones como modo de apertura hacia la indagación de una asignatura en particular pero también para reflexionar respecto a la formación de los futuros sociólogos y sociólogas.

2. Sobre la Metodología de la Investigación

Efectuar conceptualizaciones sobre la metodología de la investigación, nos lleva a una tarea no poco sencilla como es la sistematización de una práctica cotidiana *solo* para "los investigadores". La enseñanza de la misma en el ámbito de la educación superior requiere aún de reflexiones. Por ello decidimos comenzar ella presente efectuando un pasaje sobre qué es la metodología y especialmente la metodología de la investigación.

Según el diccionario de la Real Academia Española la Metodología es el "Conjunto de métodos que se siguen en una investigación científica o en una exposición doctrinal". Y Método es el "Procedimiento que se sigue en las ciencias para hallar la verdad y enseñarla". Si continuamos y tratamos de definir lo cuantitativo y lo cualitativo, el significado que nos ofrece el diccionario indica que pertenece a la cantidad y denota cualidad, respectivamente. Desde las Ciencias Sociales podemos complejizar lo dicho hasta aquí y considerar que "los caminos de la indagación y construcción del conocimiento se encuentran establecidos por procedimientos que obedecen a un complejo entramado entre las posiciones

teóricas, el fenómeno en cuestión y una serie de actividades destinadas a tal fin" (De Sena, Cena, 2013:4), por ello entonces la metodología de la investigación es el

“estudio y evaluación de las relaciones entre el cuerpo teórico, fenómenos estudiados y las actividades que involucra el método. Es decir, que la metodología nos prepara para conocer y evaluar los procedimientos más adecuados para estudiar un fenómeno dado en el contexto de unas opciones teóricas determinadas” (Scribano, 2002: 16).

Si partimos de considerar que la Metodología de la Investigación permite establecer procesos para la indagación y que para ello es menester considerar la epistemología y la teoría como tres dimensiones indivisibles e inseparables, no es posible la enseñanza de una sin tomar en cuenta las otras.

Desde aquí nos situamos para iniciar la tarea de enseñanza-aprendizaje de la asignatura, con los bemoles que acarrea discurrir sobre el proceso de investigación en el marco de un escenario de construcción y generación de conocimientos para los y las estudiantes y con la complejidad de los que portan.

El proceso de investigar implica el ejercicio de permanente conceptualización; objetivar, elaborar, analizar, sintetizar e interpretar las respuestas que ofrece el mundo real frente al acto de interrogar y experimentar. Se bien se trata de un proceso que involucra al cuerpo, como *locus* por donde pasa -al menos- el trabajo físico y el intelectual.

En este juego de elaboración y toma de decisiones de cómo acercarse a un objeto y fenómeno a estudiar articulado con un cuerpo teórico, nos encontramos con la tarea de enseñanza y aprendizaje en ámbitos universitarios. Dicho juego permite insertar el debate del proceso de construcción metodológica a la luz de aspectos vinculados con enseñar y aprehender a llevar a cabo una investigación y problematizar al respecto.

A lo largo de la tarea docente, los alumnos y alumnas sienten más lejos o más cerca la tarea de realizar investigación social, en una primera lectura esto puede poner un interrogante respecto a la asignatura, una respuesta rápida es pensar una asignatura no solo desde una perspectiva meramente instrumental, y también considerar que aprehender elementos relacionados con la indagación social nos permite no solo investigar sino "leer" investigaciones.

“En primer lugar, la realidad profesional de nuestros alumnos es que la gran mayoría de ellos no va a ser académicos, sino profesionales libres o profesionales adscritos a algún tipo de organización no académica (privada, como empresas, o pública, como agencias del Estado). En segundo lugar, en el mundo actual de software para procesar información y de trabajos íter/multi/trans-disciplinarios, el aspecto que debe regir en la formación de futuros investigadores es cultivar el amor a, y el orgullo en, nuestro quehacer como investigadores; es decir, pasar de una visión del investigador como técnico a una visión del investigador como artesano.”(Barriga y Herriquez 2004:1).

Paralelamente a ello, es necesario volver sobre Bourdieu y Passeron (2009) y "Los Herederos", es decir revisar los alumnos y alumnas que se hallan en "la clase", con que "clase" llegan y portan⁴ y ello -al menos- porque

“al definir posibilidades, condiciones de vida o de trabajo completamente diferentes, el origen social es, de todos los determinantes, el único que extiende su influencia a todos los dominios y a todos los niveles de la experiencia (...) y en primer lugar a sus condiciones de existencia. El hábitat y el tipo de vida cotidiano que le está asociado, el aumento de recursos y su reparto entre las diferentes partidas presupuestarias, la intensidad y la modalidad del sentimiento de dependencia, variable según el origen de los recursos así como según la naturaleza de la experiencia y los valores asociados a su adquisición, dependen directa y fuertemente del origen social al mismo tiempo que refuerzan su eficacia.” (Bourdieu y Passeron 2009: 26).

Porque en tanto docentes, investigadoras de las Ciencias Sociales no podemos no tomar en consideración que “el peso de la herencia cultural es tal que se la puede poseer de manera exclusiva sin llegar a necesitar de la exclusión, pues todo pasa como si sólo se excluyera a los que se excluyen. Las relaciones que los sujetos mantienen con su condición y con los determinismos sociales que la definen forman parte de la definición completa de su condición y de los condicionamientos que les imponen. No es necesario que estos determinismos sean percibidos conscientemente para obligar a los sujetos a determinarse en relación con ellos, es decir en relación con el *futuro objetivo* de su categoría social.” (Bourdieu y Passeron 2009: 44).

3. Sobre alumnos y alumnas

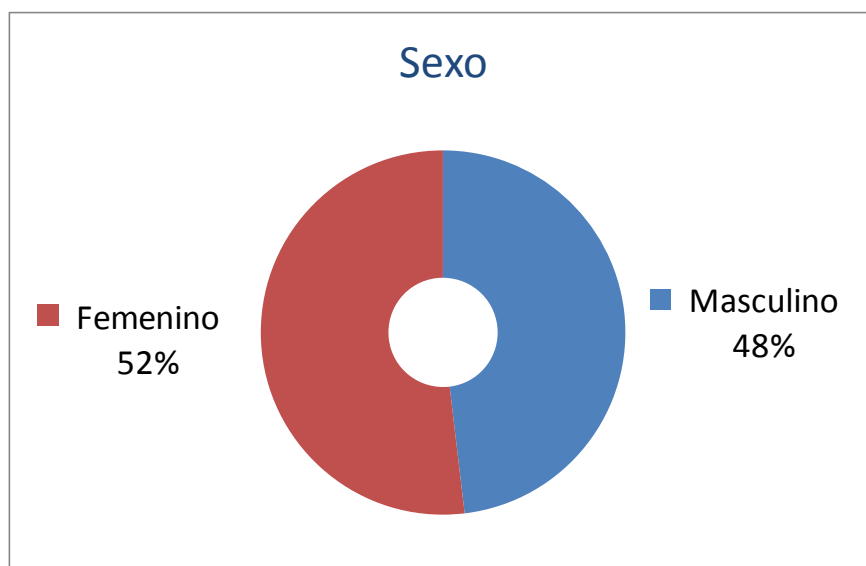
La indagación se realizó a estudiantes de la Carrera de Sociología, partir de la aplicación de un cuestionario semi-estructurado autoadministrado, aplicado a todos los alumnos que cursaron Metodología de la Investigación I (Cátedra Cohen), durante 6 cuatrimestres a partir del segundo del año 2007 hasta el primero del año 2010. Se encuestó un total 630⁵ casos, el instrumento incluyó distintos aspectos que consideramos de relevancia, como trayectoria educativa, desempeño académico, composición del hogar, características ocupacionales, participación en diversas actividades, opinión sobre la materia, expectativas y prácticas profesionales, etc

⁴ Sobre ello hemos trabajado en De Sena, Angélica y Grinszpun, Marcela (2011) “Futuros sociólogos: conociendo a los alumnos de metodología”. En *Intersticios. Revista sociológica de pensamiento crítico*. Universidad Complutense. Madrid. España. <http://www.intersticios.es/> . Vol 5 N° 1 pp 35-45 . Enero 2011.

⁵ Se pretendió encuestar a todos los alumnos, quedando fuera aquellos ausentes en las fechas de relevamiento. La proporción de alumnos no encuestados se encuentra alrededor del 20%, lo que nos deja un nivel aceptable de un 80% de alumnos encuestados.

Entre la población encuestada, la distribución por sexo se divide prácticamente por mitades, siendo levemente mayor la proporción de mujeres con un 52% y un 48 % varones (grafico 1).

Gráfico 1. Sexo de los y las estudiantes de Metodología I. Cátedra Cohen. 2C 2007 a 1C 2010.



Fuente Elaboración propia

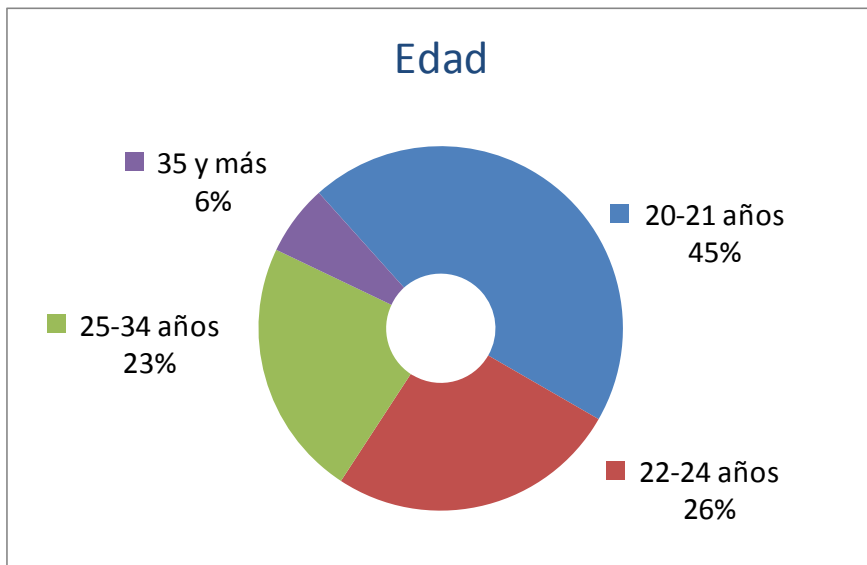
En cuanto a la edad predominan los del tramo inferior –de 20 y 21 años– siendo casi a la mitad de los cursantes. Este tramo representa a los estudiantes que realizando la carrera inmediatamente después de finalizar el secundario, han atravesado el CBC⁶ y el primer año de la carrera, sin retrasos. Casi en cuartos se distribuyen los dos tramos siguientes, siendo los mayores de 35 años sólo un 6% de la población como puede observarse en el gráfico 2.

Más de la mitad de los estudiantes son oriundos de la Ciudad de Buenos Aires, y un cuarto de ellos en algún partido del Gran Buenos Aires, de manera tal que componen más de tres cuartos de la población (gráfico 3).

En cuanto al lugar de residencia todos los estudiantes residen en el AMBA; dos terceras partes de ellos viven en la Ciudad de Buenos Aires (gráfico 4).

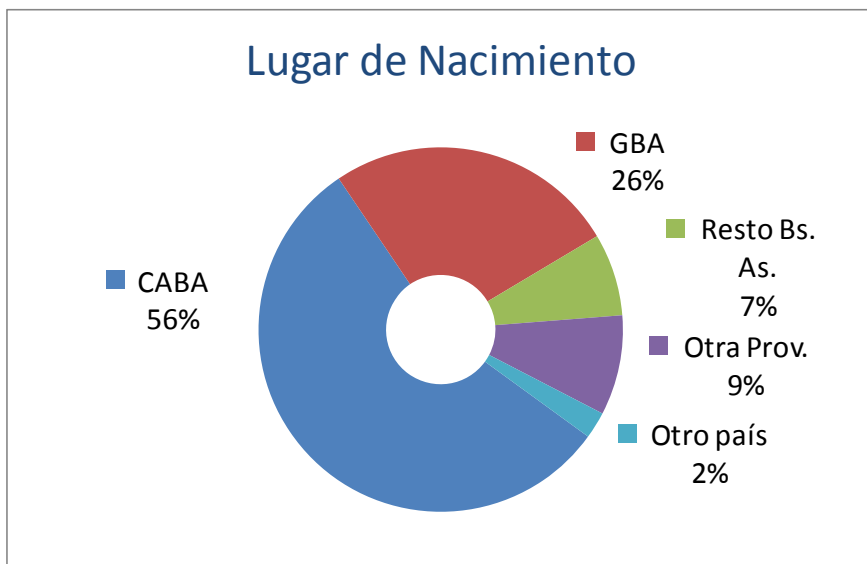
⁶ Ciclo Básico Común

Gráfico 2. Tramo de Edad de los y las estudiantes de Metodología I. Cátedra Cohen. 2C 2007 a 1C 2010.



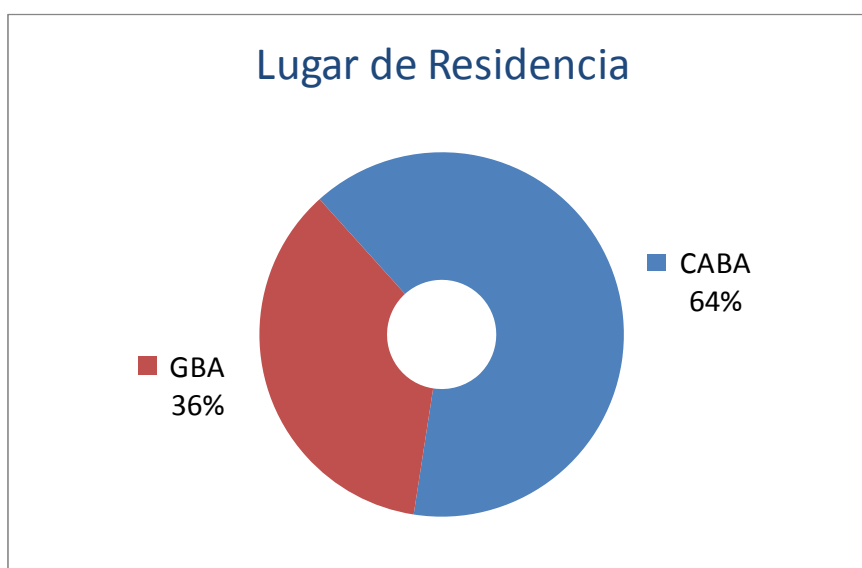
Fuente Elaboración propia

Gráfico 3. Lugar de Nacimiento de los y las estudiantes de Metodología I. Cátedra Cohen. 2C 2007 a 1C 2010.



Fuente Elaboración propia

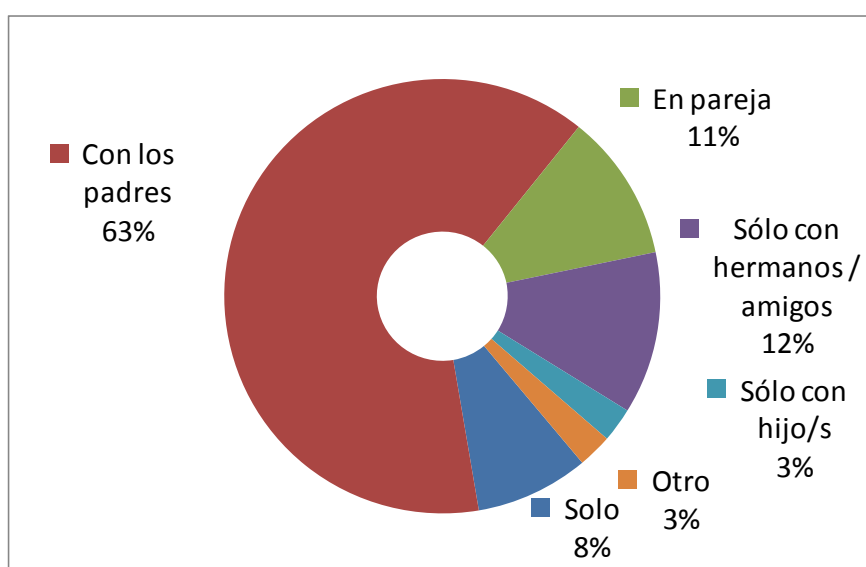
Gráfico 4. Lugar de Residencia de los y las estudiantes de Metodología I. Cátedra Cohen. 2C 2007 a 1C 2010.



Fuente Elaboración propia

Al analizar con quienes viven los y las estudiantes, se observa que aproximadamente dos tercios de los mismos vive con sus padres. El tercio restante se reparte entre un 11% que vive en pareja, un 12% lo hace con pares, mientras que un 8% vive sólo.

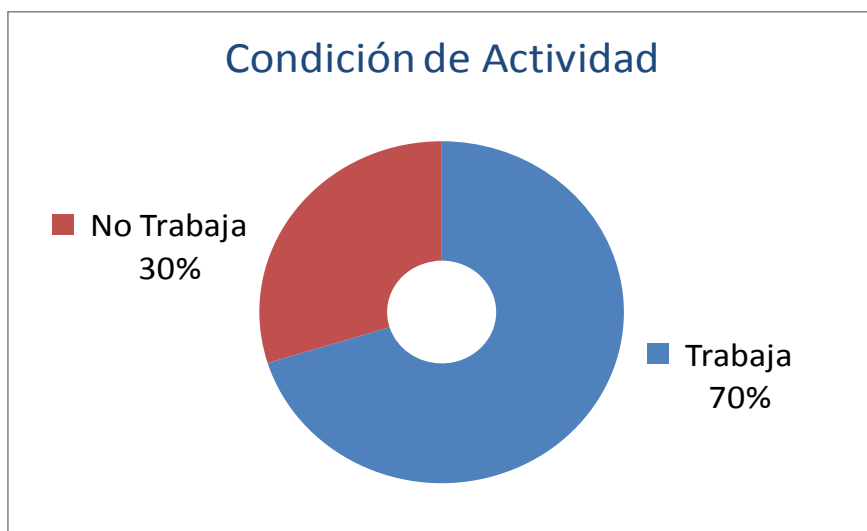
Gráfico 5. Composición del hogar de los y las estudiantes de Metodología I. Cátedra Cohen. 2C 2007 a 1C 2010.



Fuente Elaboración propia

Respecto a la condición de actividad, se registro un 70% de estudiantes que trabajan.

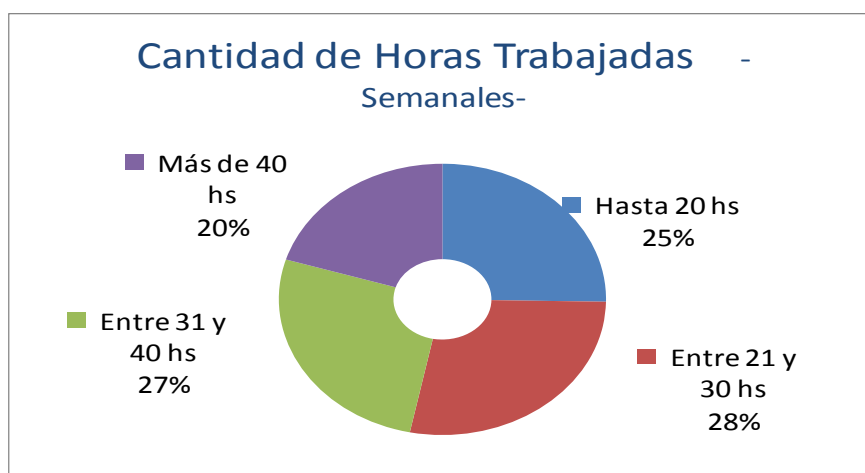
Gráfico 6. Condición de Actividad de los estudiantes y las de Metodología I. Cátedra Cohen. 2C 2007 a 1C 2010.



Fuente Elaboración propia

Entre quienes trabajan, 2 de cada 10 estudiantes lo hacen en una modalidad que supera las 8 horas diarias. Un 27% trabaja entre 7 y 8 horas por día, y en el mismo nivel se encuentran quienes lo hacen entre 5 y 6 horas diarias. Quienes trabajan 4 horas diarias o menos representan a un cuarto de los estudiantes de la materia.

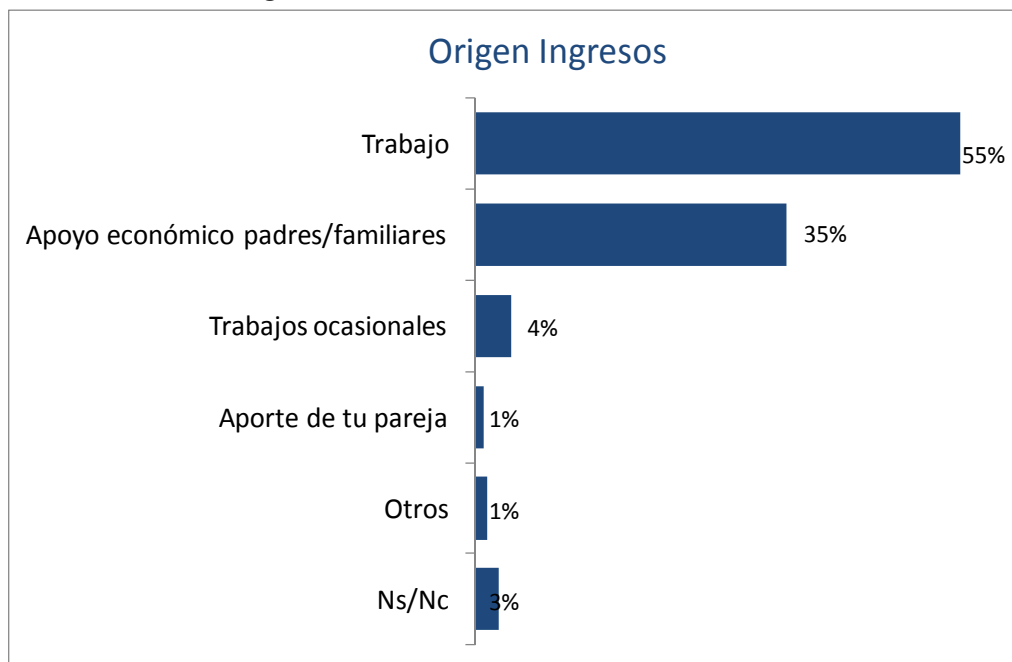
Gráfico 7. Cantidad de horas semanales trabajadas por los y las estudiantes de Metodología I. Cátedra Cohen. 2C 2007 a 1C 2010.



Fuente Elaboración propia

El porcentaje del 70% de quienes trabajan se reduce a un 55% al indagar por la principal fuente de ingresos. Algo más de un tercio de los alumnos, recibe apoyo económico de sus padres (gráfico 8).

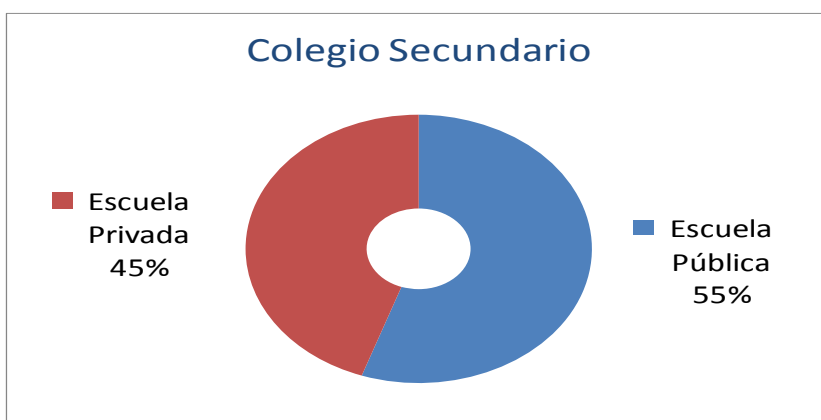
Gráfico 8. Principal fuente de ingreso de los y las estudiantes de Metodología I. Cátedra Cohen. 2C 2007 a 1C 2010.



Fuente Elaboración propia

En cuanto a la dimensión de la trayectoria educativa, los y las estudiantes provienen casi en partes iguales de escuelas medias públicas y privadas con un leve predominio de las primeras.

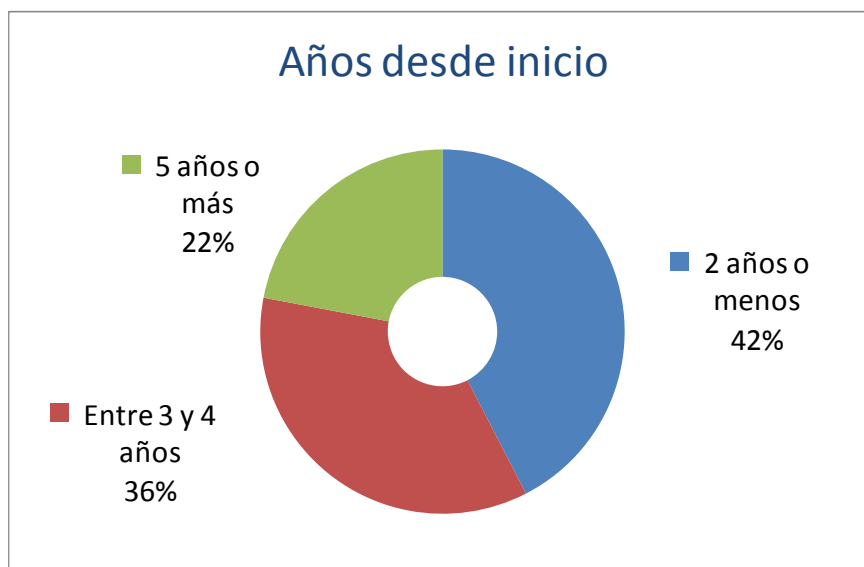
Gráfico 9. Tipo de Colegio Secundario de los estudiantes de Metodología I. Cátedra Cohen. 2C 2007 a 1C 2010.



Fuente Elaboración propia

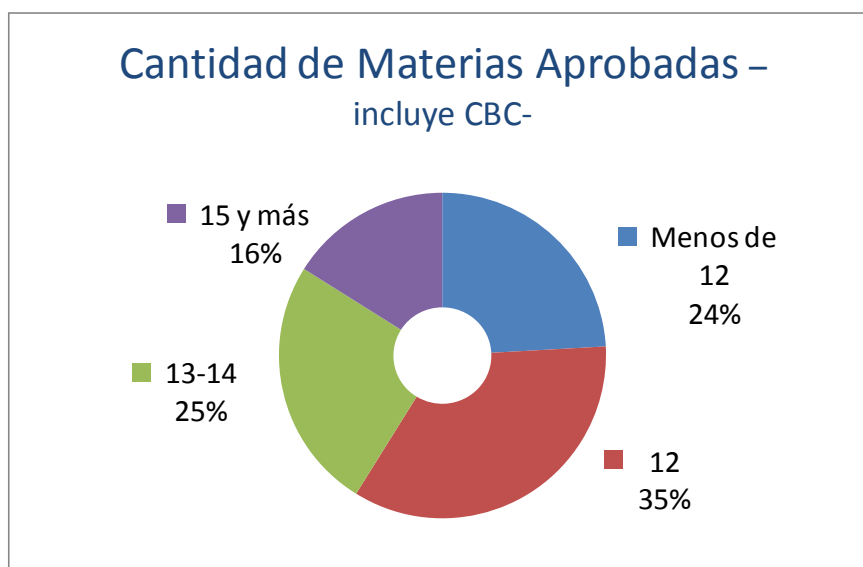
Algo más de un 40% de los estudiantes, se encuentran hace menos de 2 años en la carrera (incluyendo el CBC), de manera tal que se hallan cursando idealmente, en los tiempos previstos por la currícula, y aprobaron un 35% de las doce materias previas en el Plan de estudios (6 CBC y 6 del primer año) (gráficos 10 y 11)

Gráfico 10. Años en la carrera de los estudiantes de Metodología I. Cátedra Cohen. 2C 2007 a 1C 2010.



Fuente Elaboración propia

Gráfico 11. Cantidad de materias aprobadas de los estudiantes de Metodología I. Cátedra Cohen. 2C 2007 a 1C 2010.



Fuente Elaboración propia

4. De Metodología(s) y otros monstruos

Con el objeto de comenzar a "hurgar" respecto a los por qué de la condición de "monstruo" de la asignatura metodología de la investigación, revisamos la forma de aprobación en esta y en las restantes. Así, en primer término detallamos las materias cursadas y aprobadas por los y las estudiantes al momento de ser encuestados (gráfico 12).

Las seis materias aprobadas por más del 80% de los estudiantes, como es previsible, pertenecen a las correspondientes al primer año de la carrera. Las materias que figuran como requisitos en las correlatividades para poder cursar metodología de la investigación I, fueron aprobadas por casi la totalidad de los alumnos. En el mismo sentido, aparecen algunas materias que no deberían poder cursarse sin metodología de la investigación I aprobada, entre ellas metodología de la investigación II y III.

El registro respecto al modo de aprobación en caso de la asignatura metodología de la investigación I se tomó de las actas de promedios, en cambio en el resto de las materias es declarativo, se destaca la amplia diferencia de porcentaje en la forma de aprobación de las restantes asignaturas respecto a la nuestra en cuestión. Prácticamente todas las materias registran niveles de promoción que superan el 70%, seguidas por Historia del Conocimiento I y II que se establecen un escalón por debajo en un 60% de estudiantes que alcanzan dicha condición. Es menester considerar que el caso de metodología de la investigación II y III no deberían haber sido aprobadas aún por alumnos que todavía no aprobaron la I, aunque solo son 10 casos.

Relegada en el último lugar se registra apenas un 30% de alumnos y alumnas promocionados en metodología de la investigación I. Si bien las diferencias de registros y criterios de inclusión ya mencionados podrían sesgar hacia abajo este registro, la diferencia que se observa es de más de 30 puntos porcentuales, por lo que podemos interpretar que los niveles de promoción de la asignatura son realmente inferiores que los de otras materias cursadas.

Otro indicador interesante en este análisis proviene del promedio histórico de la Carrera de Sociología y del promedio de la asignatura.

Promedio histórico de la Carrera de Sociología:

entre los años 2003 y 2007: 7,92 puntos,

entre los años 2006 y 2011: 7.88 puntos

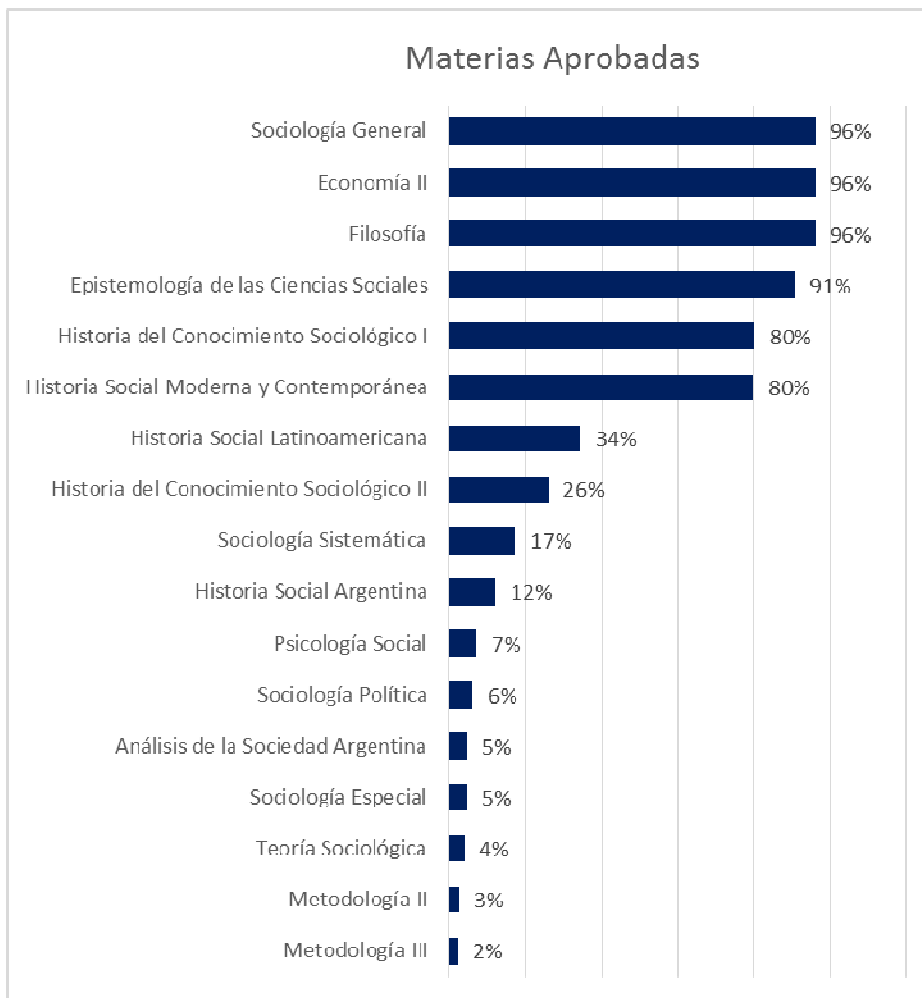
Promedio de la Asignatura Metodología de la Investigación I,

entre el 2° cuatrimestre del año 2007 y el 1° cuatrimestre del año 2010: 6,63 puntos.

Todos los elementos referidos a la modalidad de aprobación en estricta vinculación con el puntaje alcanzado⁷

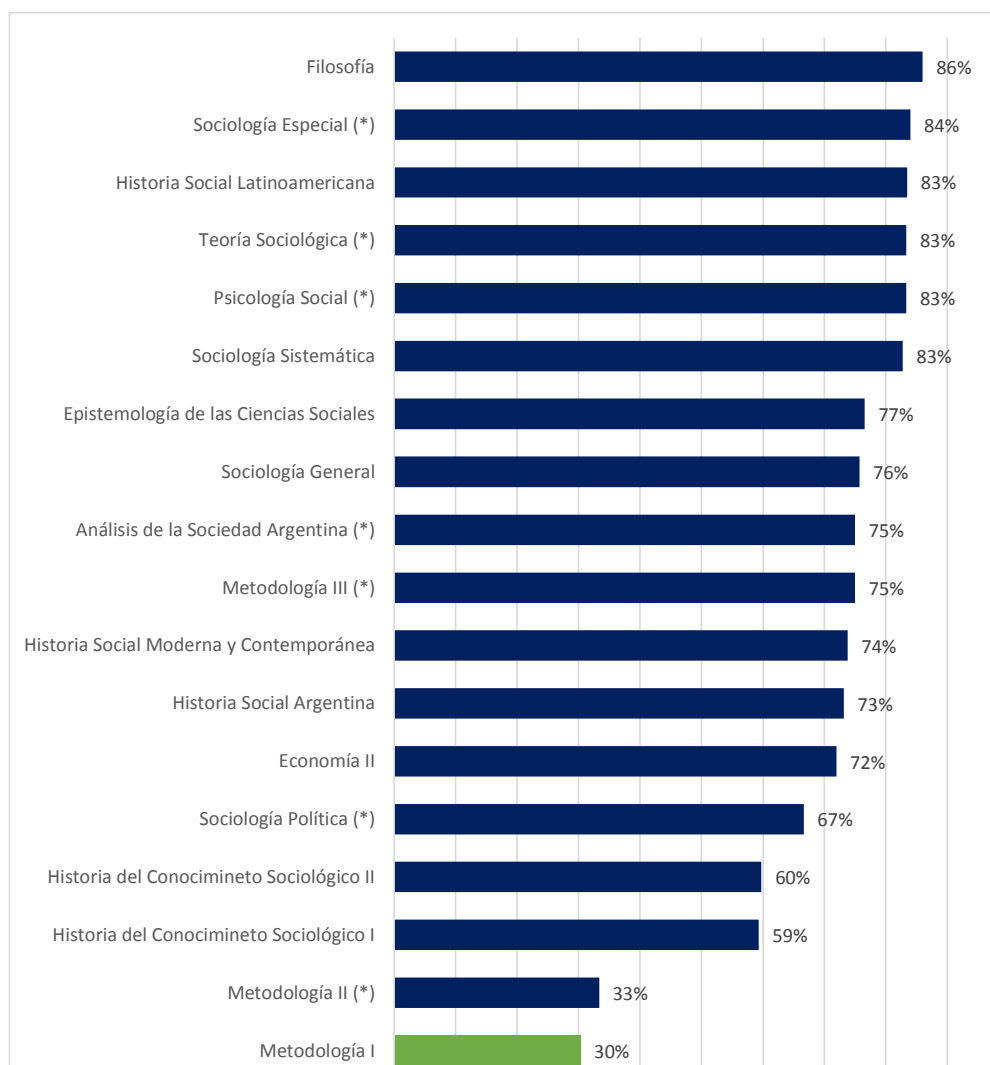
⁷ Recordamos que para lograr la promoción sin rendir examen final en las asignatura de acuerdo a la reglamentación vigente, el alumno o la alumna deberá obtener un promedio de 7 (siete) puntos o más en todas las instancias parciales de evaluación, y 7 (siete) o más puntos en el tercer examen, de integración, promociona la materia sin necesidad de rendir examen final, correspondiendo como calificación final el promedio resultante de las calificaciones obtenidas en las tres instancias.

Gráfico 12. Materias aprobadas por los estudiantes de Metodología I. Cátedra Cohen. 2C 2007 a 1C 2010.



Fuente Elaboración propia

Gráfico 13. Materias Promocionadas por los estudiantes de Metodología I. Cátedra Cohen. 2C 2007 a 1C 2010.



(*) Base inferior a 30 casos
Fuente Elaboración propia

5. Sobre la clase de los alumnos en clase

La investigación centra su atención respecto a las aptitudes aprendidas – por los alumnos y las alumnas- durante el cursado de la asignatura metodología de la investigación I, asociadas a su posición y condición de clase. Ello, porque "la clase" es una *fuerza explicadora* de todas las desigualdades. Por ello, se siguió a Bourdieu (2009) quien adopta una visión del espacio social a través de las nociones de "posición" y "condición" asociadas al tema de las clases, considerando los factores "materiales y simbólicos" en el análisis de las relaciones

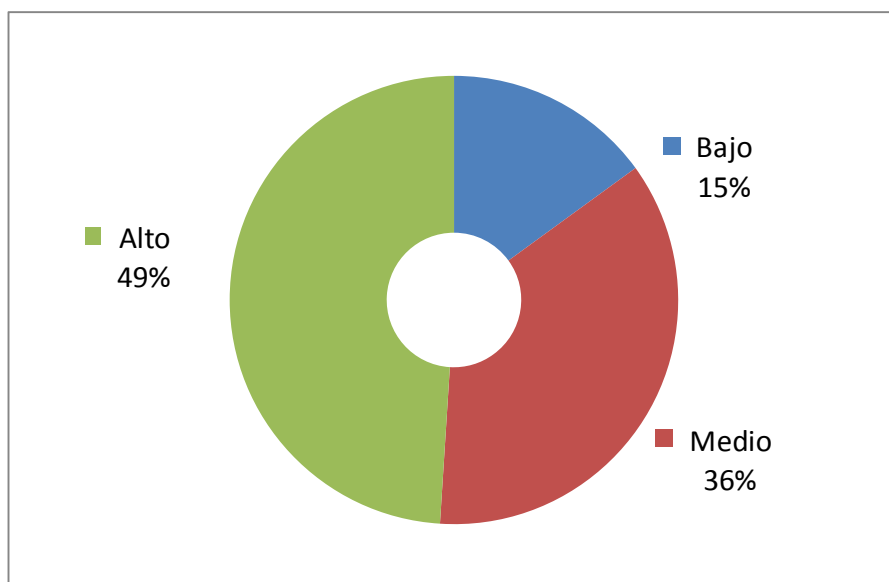
sociales, bajo la idea de que las mismas entre los sujetos y la vida de éstos son el resultado de las condiciones de su existencia material

Es decir, es posible advertir que “las clases” producen prácticas que se interconectan con las disposiciones que contienen los *habitus*, la biografía de los agentes, (los alumnos y las alumnas), las relaciones actuales con los otros del campo, el capital heredado y la estructura y volumen de capital adquirido en el juego específico de un campo particular. Por ende, y siguiendo la exposición de Bourdieu sobre *habitus*, entendido como estructura estructurante donde se depositan visiones y divisiones del mundo social, reconstruye la noción de “seguir una regla” que a través de las formas de vida le permite afirmar la producción y reproducción de las prácticas incluidas en el mismo. (Scribano, 2009).

Desde este lugar, partimos de entender la educación como productora y reproductora de las condiciones sociales y, por ende también la asignatura como parte de este proceso en que justamente aquellos estudiantes con *mayores capitales* son los que lograrían un mejor aprovechamiento de la cursada en términos de aprehender aptitudes para el desempeño laboral e intelectual.

La variable posición y condición de clase pretende inmiscuirse en el mundo familiar a partir de observar las trayectorias socioeducativas del hogar, por considerarse este un espacio de socialización por excelencia que se refleja en las prácticas de los alumnos y aguzar los sentidos sobre estos respecto a las condiciones económicas y tiempo para estudiar.

Gráfico 14. Situación y condición de clase de los y las estudiantes de Metodología de la Investigación I. Cátedra Cohen. 2C 2007 a 1C 2010



Fuente Elaboración propia

Tabla 1. Forma de aprobación de las asignaturas -solo Promoción y final- según posición y condición de clase 2C 2007 a 1C 2010. En %

Asignaturas	Forma de aprobación	Total	Posición y condición de clase		
			Bajo	Medio	Alto
Sociología General	Promoción	75,7	66,7	69,0	86,2
	Final	24,3	33,3	31,0	13,8
Historia del Conocimiento Sociológico I	Promoción	59,3	44,1	58,7	68,9
	Final	39,2	55,9	39,7	31,0
Historia del Conocimiento Sociológico II	Promoción	59,8	50,0	57,7	66,7
	Final	37,9	50,0	38,5	33,0
Sociología Sistemática	Promoción	82,8	75,0	90,9	92,9
	Final	15,5	25,0	9,1	7,1
Sociología Política*	Promoción	66,7	42,9	66,7	83,3
	Final	33,0	57,1	33,3	16,7
Economía II	Promoción	72,0	63,4	69,8	78,9
	Final	26,5	31,7	29,1	20,3
Historia Social Moderna y Contemporánea	Promoción	73,8	78,8	60,6	81,9
	Final	25,1	18,2	37,9	18,1
Historia Social Latinoamericana	Promoción	83,5	87,5	79,4	91,2
	Final	15,7	12,5	20,6	8,8
Historia Social Argentina*	Promoción	73,2	55,6	88,9	80,0
	Final	26,8	44,4	11,1	20,0
Análisis de la Sociedad Argentina*	Promoción	75,0	60,0	50,0	100,0
	Final	18,8	20,0	50,0	0,0
Filosofía	Promoción	86,0	88,1	80,5	88,7
	Final	14,0	11,9	19,5	11,3
Epistemología de las Ciencias Sociales	Promoción	76,6	63,2	79,5	82,5
	Final	23,1	36,8	20,5	16,7
Metodología II*	Promoción	33,3	0,0	50,0	66,7
	Final	55,6	50,0	50,0	33,3
Metodología III*	Promoción	75,0	50,0	50,0	100,0
	Final	25,0	50,0	50,0	0,0
Psicología Social*	Promoción	83,3	100,0	100,0	88,9
	Final	16,7	0,0	0,0	11,1
Sociología Especial I*	Promoción	81,3	75,0	100,0	100,0
	Final	12,5	25,0	0,0	0,0
Sociología Especial II*	Promoción	88,9	100,0	100,0	100,0
	Final	11,1	0,0	0,0	0,0
Sociología Especial III*	Promoción	100,0	0,0	100,0	100,0
	Final	0,0	0,0	0,0	0,0
Teoría Sociológica I*	Promoción	84,6	100,0	100,0	75,0
	Final	15,4	0,0	0,0	25,0
Teoría Sociológica II*	Promoción	80,0	0,0	0,0	75,0
	Final	20,0	0,0	0,0	25,0
Metodología I	Promoción	30,5	15,1	25,1	39,6
	Final	52,2	54,0	50,9	52,2

(*) Base inferior a 30 casos

Fuente: Elaboración propia

El modo en que la posición y condición de clase determina -también- los resultados obtenidos en las asignaturas, dejando notar su relación con el desempeño académico como concepto más amplio, y una vez más afirmando la noción de Bourdieu y Passeron de *Herederos* que se menciona en el punto 2 de esta presentación. De este modo presentamos la tabla 1 en la que claramente se observa -más allá del alto porcentaje de alumnos y alumnas que promocionan la mayoría de las asignaturas- el peso de de la "clase en la clase" de este modo quienes presentan una posición y condición de clase alta siempre logran mejores formas de aprobación.

6. Algunas opiniones de los alumnos y las alumnas

Luego del recorrido realizado por las posición y condición de clase y la forma de aprobación de las asignaturas por parte de los alumnos y alumnas, en este punto intentaremos indagar respecto a la opinión sobre la Metodología de la Investigación como asignatura y como actividad.

En un trabajo realizado en el año 2006 se observo también la opinión sobre la asignatura en cuestión en ese momento resulto que

"los alumnos consideran que la metodología de la investigación es importante (Muy importante -44%- + Importante -44%-) para su formación como futuros sociólogos. Es interesante observar cómo varía esta percepción a medida que se avanza en la carrera, de modo tal que entre los que cursaron hasta 10 materias, poco menos de un tercio, consideran que es muy importante, ascendiendo a los dos tercios entre quienes cursaron 30 o más materias. Por lo tanto, esto muestra que algunas percepciones que nosotros como docentes tenemos de cierta "no valoración de la asignatura", se ve influida por encontrarnos bastante al inicio de la Carrera de los alumnos (somos docentes de Metodología 1)" (Gómez Rojas, De Sena Malegarie, 2007:5).

Tabla 2. Grado de importancia de la metodología para la formación de un sociólogo, según cantidad de materias cursadas.(en %)

Importancia de la metodología	Cantidad de materias cursadas			
	Hasta 10	11 - 20	21 - 29	30 y más
Muy importante	30	41	44	66
Importante	57	46	44	31
Medianamente importante	10	12	6	3
Poco importante	3	1	6	0
Total	100	100	100	100

Fuente: Gómez Rojas, De Sena y Malegarie 2007:5

La información precedente puede compararse con la obtenida en esta oportunidad, si bien la población no es exactamente la misma, pero en ambos casos son estudiantes de sociología de la UBA, que deben cursar como asignatura obligatoria metodología de la investigación. Nuevamente observamos que la importancia de la misma para los alumnos y las alumnas es alta, para el 51,7% es muy importante y para el 40,6% es importante, solo para el 5,1% es poco importante. Esta variable analizada según la cantidad de materias aprobadas se sigue manteniendo alta, no obstante consideramos relevante prestar atención a al 52 % de alumnos/as que tienen hasta 10 materias aprobadas que consideran la asignatura muy importante y como baja al 38,9% entre aquellos que tienen entre 21 y 28 materias aprobadas.

Tabla 3. Importancia de la asignatura metodología de la investigación según cantidad de materias. Alumnos/as de cursando metodología de la investigación I. 2007-2010. Carrera Sociología UBA. En %

Importancia de la asignatura	Cantidad de materias aprobadas			Total
	Hasta 10	11 a 20	21 a 28	
Muy importante	52,0	52,1	38,9	51,7
Importante	44,0	39,7	55,6	40,6
Poco importante	4,0	5,5	0,0	5,1
Nada importante	0,0	0,8	5,6	0,8
Ns/Nc	0,0	2,1	0,0	1,8
Total	100 (75)	100 (532)	100 (18)	100 (625)

Fuente: Elaboración propia

En nuestro relevamiento notamos la adecuación de la asignatura según el plan de estudios, el 38,3% de los y las estudiantes consideran que es muy adecuado, el 53,2% adecuado el 6,4% poco adecuado y solo dos alumnos que es nada adecuado. Al observar esto según cantidad de materias aprobadas el porcentaje que considera que es muy adecuado y adecuado la asignatura de acuerdo al plan de estudio, se mantiene alto tanto entre quienes tienen hasta 10 materias aprobadas como los que tiene mayor cantidad, alcanzando hasta el 94%.

Tabla 4. Las materias metodológicas brindaron herramientas necesarias para realizar trabajos de investigación, según cantidad de materias (en %)

Las materias metodológicas	Cantidad de materias cursadas			
	Hasta 10	11 - 20	21 - 29	30 y más
En alto grado	30.0	6.8	8.9	7.1
Medianamente	40.0	42.4	44.6	35.7
Poco	30.0	44.1	41.1	46.4
Nada	0.0	6.8	5.4	10.7
Total	100 (10)	100 (59)	100 (56)	100 (28)

Fuente: Gómez Rojas, De Sena y Malegarie 2007:7

Tabla 5. Adecuación de la asignatura al plan de estudios según cantidad de materias aprobadas. Alumnos/as de cursando metodología de la investigación I. 2007-2010. Carrera Sociología UBA. En %

Adecuación de la asignatura al plan de estudios.	según cantidad de materias aprobadas			
	Hasta 10	11 a 20	21 a 28	Total
Muy adecuada	40.0	38.0	38.9	38.3
Adecuada	56.0	52.7	55.6	53.2
Poco adecuada	0	6.8	5.6	6.4
Nada adecuada	0	0.4	0	0.3
NS/NC	0	2.1	0	1.8
Total	100 (75)	100 (531)	100 (18)	100 (624)

Fuente Elaboración propia

Asimismo, entre las sugerencias que se les solicito, como pregunta abierta a los alumnos y alumnas, se noto la importancia de la asignatura y la actividad para el ejercicio de la sociología. Presentamos algunos fragmentos que nos permite al menos destacar la "necesariedad" y "utilidad" de la metodología de la investigación, y para lograr ser un "buen sociólogo" y su complejidad.

Considero que la materia es importante pero no interesante o atractiva. Como no considero a la materia inútil intento dedicarle la atención suficiente para que pueda proporcionarme herramientas metodológicas para ser un "buen" sociólogo.

A pesar de no ser una materia que me agrade, puedo decir que he logrado adquirir conocimientos que si bien básicos me serán útiles para la carrera

La materia es importante para la formación, aunque no me despierta demasiado interés y me cuesta bastante dedicarme a ella

La materia método debería ocupar un espacio mayor en la carrera (60%) porque es lo específico de nuestra formación. Y se debería ocupar gran parte en talleres, reduciendo horas lectivas y reemplazarlos por grupos de investigación.

Odio la metodología!! Pero es necesaria

Tarde 5 años entender la metodología, antes la odiaba pero ahora la respeto

Por otro lado, asoma una imagen que será menester indagar de manera más profunda⁸, sobre la investigación social como una actividad exclusiva del mundo académico y por lo tanto reducida a "algunos" y la metodología de la investigación limitada a ellos.

Me parece que la materia está bien para gente que busca el área de investigación pero hay mucha gente a la que la materia no le aporta nada y se torna pesada y filtro.

No considero que la materia tenga que ser obligatoria sino que debería estar dentro de las opcionales.

7. Conclusiones

Frente a la abundante información brindada surge una *rapidísima* conclusión que es "comprender" que la asignatura metodología de la investigación emerge como un "monstruo" dada las calificaciones que se obtienen en el resto de las asignaturas y en ella. Esta diferencia notoria requiere de análisis de otro carácter para comenzar a preguntarse respecto a ¿cuáles son las exigencias en cada asignatura? ¿cómo se construye "la promoción" en cada asignatura? ¿cuáles son los elementos de evaluación en cada asignatura?. Considerar que modo ligero que "unos son exigentes y otros no" devalúa la posibilidad de análisis sociológicos al

⁸ Sobre este tópico se abordé en De Sena, Angélica "Estudiantes de sociología: ¿herederos como siempre?". *II Encuentro internacional sobre Vida Cotidiana, Conflicto y Estructura Social*. Centro de Investigaciones y Estudios Sociológicos (CIES). Buenos Aires 5, 6 y 7 de agosto 2012

respecto. Por un lado, revisar qué sociólogos y sociólogas formamos desde la perspectiva de los docentes es una tarea que requiere aún reflexiones. Y, por otro qué sociólogos y sociólogas los alumnos ya alumnas pretenden conformarse, también requiere de reflexión, entendiendo que ambos elementos construyen o desconstruyen las ciencias sociales.

Por otro lado, una vez más brota el fuerte peso que significa la clase social, una vez explica todas las desigualdades y determina -seguramente- destinos.

8. Bibliografía

- Barriga, O y Henríquez G. 2004 Artesanía y Técnica en la Enseñanza de la Metodología de la Investigación Social Cinta de Moebio Revista de Epistemología de Ciencias Sociales Nº 20 - Septiembre
<http://www.facso.uchile.cl/publicaciones/moebio/20/barriga.htm>
- Bourdieu, Pierre; Passeron, Jean-Claude(2009) "Los herederos. Los estudiantes y la cultura". Ed. Siglo veintiuno. Buenos Aires.
- Gómez Rojas, G.; De Sena, A. y Malegaríe, J. (2007) "Cuestiones metodológicas: una mirada de los alumnos". XXVI Congreso. Asociación Latinoamericana de Sociología. CUCSH. Universidad de Guadalajara. México.
- De Sena, Angélica y Grinszpun, Marcela (2011). "Futuros sociólogos: conociendo a los alumnos de metodología". En *Intersticios. Revista sociológica de pensamiento crítico*. Universidad Complutense. Madrid. España.
<http://www.intersticios.es/> . Vol 5 Nº 1 pp 35-45 . Enero 2011.
- Scribano, Adrián (2002) " Introducción al Proceso de Investigación en Ciencias Sociales". Editorial Copiar. Córdoba. Argentina
- ----- (2009) *Estudios sobre Teoría Social Contemporánea: Bhaskar, Bourdieu, Giddens, Habermas y Melucci*. Ediciones Ciccus. Buenos Aires.