

XIII Jornadas de Investigación y Segundo Encuentro de Investigadores en Psicología del Mercosur. Facultad de Psicología - Universidad de Buenos Aires, Buenos Aires, 2006.

Parecido no es igual: perfiles de desempeño de pacientes con demencia y afasia en tareas semánticas.

Wilson, Maximiliano, Tomasello, Nadia, Pazgón, Elisa y Martínez Cuitiño, Macarena.

Cita:

Wilson, Maximiliano, Tomasello, Nadia, Pazgón, Elisa y Martínez Cuitiño, Macarena (2006). *Parecido no es igual: perfiles de desempeño de pacientes con demencia y afasia en tareas semánticas*. XIII Jornadas de Investigación y Segundo Encuentro de Investigadores en Psicología del Mercosur. Facultad de Psicología - Universidad de Buenos Aires, Buenos Aires.

Dirección estable: <https://www.aacademica.org/000-039/117>

ARK: <https://n2t.net/ark:/13683/e4go/kBG>

Acta Académica es un proyecto académico sin fines de lucro enmarcado en la iniciativa de acceso abierto. Acta Académica fue creado para facilitar a investigadores de todo el mundo el compartir su producción académica. Para crear un perfil gratuitamente o acceder a otros trabajos visite: <https://www.aacademica.org>.

PARECIDO NO ES IGUAL: PERFILES DE DESEMPEÑO DE PACIENTES CON DEMENCIA Y AFASIA EN TAREAS SEMÁNTICAS

Wilson, Maximiliano; Tomasello, Nadia; Pazgón, Elisa; Martínez Cuitiño, Macarena
UBACyT. Facultad de Psicología, Universidad de Buenos Aires - CONICET - Instituto de Neurología Cognitiva. Argentina

RESUMEN

Introducción: Tanto los pacientes afásicos como los pacientes con demencia semántica suelen tener alteraciones semánticas. En general, estas dificultades se evalúan a través de pruebas como juicios de sinonimia o denominación de objetos. El objetivo del presente trabajo es determinar cuál de ambas tareas permite distinguir entre normales y pacientes con afasia o demencia semántica. **Metodología:** Sujetos: Compuesta por 45 sujetos normales, 9 pacientes afásicos y 6 pacientes dementes semánticos, con una edad media de 55 años (46% varones). **Procedimiento:** Se administró el span de dígitos directo e inverso (WMS-R; Wechsler, 1974), el Test de Denominación de Boston (BNT; Goodglass y Kaplan, 1986) y la tarea de Juicios de Sinonimia (JS; Wilson, Jaichenco y Ferreres, 2005). **Resultados:** Mediante la aplicación del test de Mann-Whitney se encontraron diferencias altamente significativas ($p < 0,01$) entre el rendimiento de normales y afásicos en la prueba de JS. No se encontraron diferencias significativas entre normales y dementes. También se encontraron diferencias altamente significativas ($p < 0,01$) entre el rendimiento de dementes y afásicos en el BNT. **Conclusión:** La prueba de JS permite discriminar entre pacientes afásicos y sujetos normales, no así entre normales y dementes semánticos. Por contrapartida, el BNT distingue entre pacientes afásicos y dementes semánticos.

Palabras clave

Afasia Demencia Sinonimia Denominación

ABSTRACT

SIMILAR DOES NOT MEAN EQUAL. DEMENTED AND APHASIC PATIENTS' PROFILES IN SEMANTIC TASKS

Introduction. Aphasic as well as semantic dementia patients usually show semantic impairments. Generally these difficulties are assessed by means of tasks such as synonym judgments and object naming. The aim of this work is to determine which of the two tasks enables to distinguish among normals, aphasic and semantic dementia patients. **Methodology.** Subjects. The sample is composed by 45 normal subjects, 9 aphasic patients and 6 semantic dementia patients, with a mean age of 55 years (46% male subjects) **Procedure.** Direct and inverse digit span (WMS-R; Wechsler, 1974), the Boston Naming Test (BNT; Goodglass y Kaplan, 1986) and a Synonym Judgement task (SJ; Wilson, Jaichenco y Ferreres, 2005) were administered to the subjects. **Results.** Using a Mann-Whitney test, highly significant differences ($p < 0,01$) were found between the performance of normals and aphasics in the SJ task but no significant differences were encountered between normals and demented patients. Also, the differences between the performance of aphasic and demented patients in the BNT were highly significant ($p < 0,01$). **Conclusion.** The SJ task discriminates between normals and aphasic patients but it doesn't distinguish between normals and demented patients. Conversely, the BNT discriminates between aphasic and semantic dementia patients.

Key words

Aphasia Dementia Synonym Naming

INTRODUCCIÓN

La memoria semántica (MS) está conformada por los conocimientos y conceptos del mundo, adquiridos por los sujetos a través de su experiencia con su medio [1]. Básicamente, la evidencia en sujetos normales y pacientes lesionados cerebrales da cuenta de la organización de la MS por dos variables: 1) imaginabilidad (por ejemplo, cuán concreto o cuán abstracto sea un concepto); 2) categoría semántica (a saber, seres animados e inanimados) [2,3]. Por otro lado, algunos autores postulan el almacenamiento conceptual en función de categorías gramaticales, tales como nombres y verbos [4].

En sujetos afásicos y dementes semánticos -es decir, lesionados cerebrales focales y difusos- se observan alteraciones de la MS [1,5], aunque con perfiles de desempeño diferenciados. En pacientes con demencia semántica (DS), y dado que la alteración semántica es central, se espera que el patrón de error sea homogéneo cuando se evalúa la MS desde diferentes entradas y salidas (por ejemplo, denominación oral y escrita). Por contrapartida, en sujetos con afasia (AF), el desempeño en diferentes tareas que valoran el conocimiento semántico puede variar, dependiendo de la alteración en otros componentes de entrada o salida a la MS (es decir, es probable que un paciente con alteraciones de MS y del léxico fonológico de salida tenga un peor desempeño en una tarea de denominación oral en comparación con su denominación escrita, dado que el léxico ortográfico de salida no presenta alteraciones).

Ahora bien, no todos los instrumentos que valoran el conocimiento semántico pueden detectar alteraciones de este tipo en pacientes con AF y DS. Es por ello que el objetivo del presente trabajo es determinar qué pruebas permiten discriminar entre el desempeño de ambos tipos de pacientes. Con este fin, se seleccionaron dos de las tareas más comúnmente utilizadas para evaluar la MS en pacientes lesionados: denominación oral de objetos (DO) y juicios de sinonimia (JS). En la primera, se espera que el sujeto recupere y produzca oralmente el concepto elicitado por el dibujo de un objeto. En segundo lugar, en JS se solicita al sujeto que determine si dos palabras presentan un significado similar o no. La ventaja de esta tarea es que permite manipular la imaginabilidad y la categoría gramatical de los pares de palabras, sorteando un gran obstáculo presente en las tareas de denominación en general puesto que resulta muy difícil -cuando no imposible- representar pictóricamente conceptos abstractos (por ejemplo, piedad).

METODOLOGÍA

Sujetos

La muestra de sujetos está conformada por 45 normales, nueve pacientes afásicos y seis pacientes dementes semánticos, con una edad media de 55 años (46% varones, 54% mujeres). La media de edad de la muestra es de 14 años. Siete de los pacientes afásicos presentaban lesiones por accidente cerebrovascular, mientras que dos tenían lesiones por traumatismo encefalocraneano. De los seis pacientes con DS, cinco corresponden a la variante fluente de la DS, en tanto que uno a la variante no fluente [6].

Procedimiento

Se administró a todos los sujetos de la muestra el span de dí-

gitos directo e inverso [7] y la tarea de Juicios de Sinonimia (JS) [8]. A los sujetos lesionados, también se les administró el Test de Denominación de Boston (BNT) [9,10].

La tarea de JS consta de un total de 60 pares de estímulos, 30 de los cuales son verdaderos sinónimos, los restantes son pares distractores. La frecuencia léxica de los ítems está controlada. La imaginabilidad (alta y baja) y la categoría gramatical (nombres y verbos) son las variables manipuladas en los ítems.

El BNT está conformado por un total de 60 dibujos de objetos de diferentes categorías semánticas (animales, herramientas, instrumentos, medios de transporte, etc.), ordenados por dificultad creciente. Si bien esta prueba presenta un criterio de suspensión, para los fines de esta investigación, no fue aplicado.

RESULTADOS

Para explorar la existencia de diferencias entre los sujetos normales, los afásicos y los pacientes con DS, se utilizó el test de Mann-Whitney.

En la prueba de JS, se encontraron diferencias altamente significativas ($p < 0,01$) entre el rendimiento de normales (media de rendimiento=58,58; mínimo=51, máximo=60) y afásicos ($M=54,89$; mín=48, máx=59). Sin embargo, entre los rendimientos de normales y dementes ($M=57,50$; mín=54, máx=60) y de afásicos y dementes, no se encontraron diferencias significativas.

En el BNT, la diferencia entre el rendimiento de dementes ($M=14,67$; mín=0, máx=33) y afásicos ($M=37,88$; mín=21, máx=48) fue altamente significativa ($p < 0,01$).

Para la tarea de span de dígitos directo, se encontraron diferencias altamente significativas ($p < 0,05$) entre el puntaje obtenido por los normales ($M=6,37$; mín=4, máx=8) y los afásicos ($M=3,89$; mín=2, máx=6). No se encontraron diferencias significativas entre el span de pacientes con DS ($M=5,17$; mín=3, máx=7) y los otros dos subgrupos.

Además, se realizó una correlación de Spearman por grupo entre el BNT, la tarea de JS y el span de dígitos que arrojó una correlación positiva y significativa ($Rho=0,77$; $p < 0,05$) entre JS y span de dígitos directo en afásicos.

CONCLUSIÓN

La prueba de JS permite discriminar entre el rendimiento de pacientes afásicos y sujetos normales, no así entre normales y dementes semánticos. Por contrapartida, el BNT distingue entre el desempeño de pacientes afásicos y dementes semánticos. Dado que los pacientes afásicos suelen tener una amplitud reducida de la memoria de trabajo (medida a través del span de dígitos directo), y que existe una correlación positiva y altamente significativa entre JS y esta medida, puede conjeturarse que la reducción de la capacidad de memoria de trabajo está vinculada al desempeño de los pacientes en la prueba de JS. En el caso de los pacientes con DS, su span -si bien es menor que el de los sujetos normales- es superior al de los afásicos y les permite almacenar adecuadamente la información para realizar la tarea, y optar entre dos posibilidades (el significado es similar o no) y así obtener un desempeño similar al normal. En el BNT, en cambio, los sujetos deben recuperar el nombre adecuado entre una gran cantidad de posibilidades. Esto puede dificultar la tarea de búsqueda semántica en DS, donde el déficit semántico es central y no involucra otros componentes lingüísticos. Por el contrario, el mejor desempeño de los afásicos en esta prueba podría deberse a que su déficit no es exclusivamente semántico.

De lo anterior se desprende la necesidad de profundizar estas conclusiones preliminares con una muestra mayor de sujetos. Asimismo, resalta la importancia de contar con una tarea de JS con mayor cantidad de ítems (no sólo dos por ensayo) a fin de poder poner de manifiesto las dificultades semánticas de los pacientes con DS.

BIBLIOGRAFÍA

- [1] Patterson, K. & Hodges, J. (1995). Disorders of Semantic Memory. En A. Baddley, B. Wilson & F. Watts (Eds). *Handbook of Memory Disorders*. Gran Bretaña: John Wiley & Sons.
- [2] Ellis, A & Young, A (1992). *Neuropsicología Cognitiva Humana*. Barcelona: Masson.
- [3] Cuetos Vega, F. (1998). *Evaluación y rehabilitación de las afasias: Aproximación cognitiva*. Madrid: Panamericana.
- [4] Caramazza, A. & Mahon, B. (2003). The organization of conceptual knowledge: the evidence from category-specific semantic deficits. *Trends in Cognitive Sciences*, 7 (8), 354-361.
- [5] Cuetos, F.; Aguado, G.; & Caramazza, A. (2000). Dissociation of semantic and phonological errors in naming. *Brain and Language*, 75, 4514-460.
- [6] Mesulam, M.; Grossman, M.; Hillis, A.; Kertsz, A.; y Weintraub, S. (2003). The Core and Halo of Primary Progressive Aphasia and Semantic Dementia. *Annals of Neurology*, 54 (5), 11-14.
- [7] Wechsler, D. (1974). *Wechsler Memory Scale-Revised Manual*. San Antonio, TX, Estados Unidos: The Psychological Corporation..
- [8] Wilson, M., Jaichenco, V. y Ferreres, A. (2005). Bateria de Evaluación de la Afasia (BEA) basada en modelos neuropsicolingüísticos [Resumen]. En: Universidad de Valencia (Org.), *Libro de Comunicaciones* (p 1-9). Valencia, España: Fundación Universidad Empresa de Valencia.
- [9] Kaplan, E.; Goodglass, H.; Weintraub, S. (1986). *Test de Vocabulario de Boston*. Madrid: Panamericana.
- [10] Allegri, R.; Mangone, C.; Fernández Villavicencio, A.; Rymberg, S.; Taragano, F.; Baumann, D. (1997). Spanish Boston Naming Test Norms. *The Clinical Neuropsychologist*, 11, 416-420.