

XIII Jornadas de Investigación y Segundo Encuentro de Investigadores en Psicología del Mercosur. Facultad de Psicología - Universidad de Buenos Aires, Buenos Aires, 2006.

Aportes a los modelos de procesamiento dual en memoria en pacientes con esclerosis múltiple.

Vivas, Leticia y Vivas, Jorge.

Cita:

Vivas, Leticia y Vivas, Jorge (2006). *Aportes a los modelos de procesamiento dual en memoria en pacientes con esclerosis múltiple. XIII Jornadas de Investigación y Segundo Encuentro de Investigadores en Psicología del Mercosur. Facultad de Psicología - Universidad de Buenos Aires, Buenos Aires.*

Dirección estable: <https://www.aacademica.org/000-039/124>

ARK: <https://n2t.net/ark:/13683/e4go/HBf>

Acta Académica es un proyecto académico sin fines de lucro enmarcado en la iniciativa de acceso abierto. Acta Académica fue creado para facilitar a investigadores de todo el mundo el compartir su producción académica. Para crear un perfil gratuitamente o acceder a otros trabajos visite: <https://www.aacademica.org>.

APORTES A LOS MODELOS DE PROCESAMIENTO DUAL EN MEMORIA EN PACIENTES CON ESCLEROSIS MÚLTIPLE

Vivas, Leticia; Vivas, Jorge
Universidad Nacional de Mar del Plata. Argentina

RESUMEN

El presente trabajo tiene por objeto comparar los resultados de la aplicación de dos métodos de evaluación de los procesos mnésicos en pacientes con esclerosis múltiple en el marco de los modelos de procesamiento dual. Uno de ellos es el TAVEC el cual nos permitirá evaluar los procesos de familiaridad a través de tareas de evocación y reconocimiento de ítems simples y el segundo es una adaptación del método DISTSEM que nos permitirá evaluar procesos de recollection a través de evocación y reconocimiento de pares de ítems. Los resultados indican que el desempeño de los sujetos es menor en las tareas de evocación y reconocimiento de pares de ítems. Se sugiere que estos resultados brindan evidencia experimental que apoyan a los modelos de procesamiento dual.

Palabras clave

Esclerosis Múltiple Recollection Familiaridad

ABSTRACT

SUPPORT TO DUAL PROCESS MODELS IN MEMORY IN PATIENTS WITH MULTIPLE SCLEROSIS

The aim of this paper is to compare the results of the application of two assessment methods of memory processes in patients with multiple sclerosis within the framework of dual process models. One of the methods is the TAVEC, which will allow us to assess the familiarity processes through tasks of recall and recognition of simple items. The second one is an adapted version of the DISTSEM method which will allow us to assess the recollection processes through tasks of recall and recognition of paired items. The results show that the performance of the group is better in tasks of recall and recognition of single items rather than in tasks of paired items. It is suggested that this results provide support for dual process models.

Key words

Multiple Sclerosis Recollection Familiarity

INTRODUCCIÓN

De acuerdo al modelo de procesamiento dual propuesto por Mandler (1980) el desempeño en la memoria de reconocimiento reflejaría dos procesos subyacentes: *recollection* y familiaridad. Mandler y sus colegas proponen que los juicios de reconocimiento en memoria pueden estar basados en la valoración de la familiaridad del ítem o en base a un proceso de búsqueda en la memoria. Cuando un evento es estudiado esto conduce a un incremento de la activación o familiaridad, lo cual es una integración intraítem de los aspectos preceptuales de ese ítem en la memoria. En contraste se asume que *recollection* refleja un proceso de búsqueda que es la base del desempeño en reconocimiento y evocación, en donde es recuperada la información elaborativa o información interítem (información que relaciona un evento a su contexto o a otros eventos). Según Mandler los procesos son independientes y operan en paralelo, pero siendo la familiaridad más rápida que *recollection*. Siguiendo esta línea, Yonelinas (2002) asume que la familiaridad refleja la valoración de la fuerza cuantitativa de la información de un modo similar al descrito por la teoría de detección de señales. En contraste, *recollection* refleja un umbral en el proceso de recuperación donde es recolectada la información cualitativa de eventos previos. Esto es, los sujetos deben recuperar diferentes aspectos del evento estudiado (contexto temporal y espacial, así como asociaciones entre diferentes componentes de un evento), pero, para algunos ítems, los sujetos no son capaces de recuperar información cualitativa adecuada sobre el evento estudiado (algunos ítems caen debajo del umbral de reconocimiento asociativo). Para estos ítems se supone que los sujetos se basan en una valoración de familiaridad. Se considera que *recollection* se reduce con un daño hipocámpico, mientras que la familiaridad podría ser reducida si son dañadas estructuras adicionales del lóbulo temporal.

Siguiendo este modelo el presente trabajo tiene como objetivo estudiar el desempeño en tareas de evocación y reconocimiento de ítems simples y de pares de ítems en un grupo de sujetos con esclerosis múltiple y un grupo control.

METODOLOGÍA

Se evaluaron 20 sujetos con Esclerosis Múltiple clínicamente definida de acuerdo a los criterios de Poser (1983), y 18 sujetos control pareados por sexo edad y nivel educativo. Se administró el TAVEC (Test de Aprendizaje Verbal España-Complutense) (Benedett y Alejandre, 1998) con el cual se evaluó, entre otras cosas, el recuerdo libre y el reconocimiento de ítems simples (palabras). También se administró una versión adaptada del método DISTSEM (método de evaluación de redes semánticas) (Vivas, 2004) para evaluar la evocación y el reconocimiento de pares de ítems (pares de palabras).

RESULTADOS

Realizamos un análisis estadístico de los datos mediante una prueba T de muestras apareadas para estimar las diferencias de desempeño medio entre los grupos. Se encontraron diferencias significativas entre la media de desempeño en la tarea de reconocimiento de ítems simples (palabras) y la tarea de reconocimiento de ítems asociados (pares de palabras) en ambos grupos (sig. = .000). También se hallaron diferencias significativas entre el desempeño en tareas de evocación de ítems

simples y de ítems asociados para ambos grupos (sig. = .000). En ambos casos la media de desempeño fue más baja en la tarea con pares de ítems que en la de ítems simples.

DISCUSIÓN

Este trabajo tuvo por objetivo comparar el desempeño de los sujetos con Esclerosis Múltiple y los sujetos control en tareas de evocación y reconocimiento de ítems simples y de pares de ítems partiendo del supuesto de que ello nos permitiría evaluar dos procesos diferentes dentro de la memoria de reconocimiento que son la familiaridad y *recollection*. En principio, los resultados brindan un apoyo a los modelos de procesamiento dual en memoria ya que se observa un desempeño diferencial entre las tareas que utilizan ítems simples y las que utilizan pares de ítems, siendo más bajo el desempeño en ésta última tarea. Esto se explicaría por el hecho de que a los sujetos les resultaría más accesible realizar una valoración de la familiaridad de los ítems, lo cual implica estimar el grado de activación de los mismos, que recuperar información elaborativa o interítem (con qué otro ítem estaba aparejado), lo cual implica, además de la detección de los ítems vistos previamente, una búsqueda de la asociación al ítem con que fue presentado.

BIBLIOGRAFÍA

- Benedet, M, Alejandre, M A (1998) *Test de Aprendizaje Verbal España-Complutense*. TEA. Madrid.
- Mandler, G (1980) Recognizing: The judgement of previous occurrence. *Psychological Review* 87, pp. 252-271
- Poser, C M; Paty, D W; Scheinberg, L; Mc Donald, W I; Davis, F A, Ebers, G C; Johnson, K P; Sibley, W A; Silberberg, B H; Tourtellotte, W W (1983) New diagnostic criteria for multiple sclerosis: guidelines for research protocols. *Annals of Neurology*, 13: 3, 227-31
- Vivas, J (2004). Método Distsem: procedimiento para la evaluación de distancias semánticas. *Revista Perspectivas en Psicología. Revista de Psicología y Ciencias Afines*. 1 (1), 56-61.
- Yonelinas, A P (2002). The nature of recollection and familiarity: A review of 30 years of research. *Journal of Memory and Language* 46, pp. 441-517.