

XIII Jornadas de Investigación y Segundo Encuentro de Investigadores en Psicología del Mercosur. Facultad de Psicología - Universidad de Buenos Aires, Buenos Aires, 2006.

# El campo investigativo: investigador y resistencias.

Apicella, Patricia.

Cita:

Apicella, Patricia (2006). *El campo investigativo: investigador y resistencias*. XIII Jornadas de Investigación y Segundo Encuentro de Investigadores en Psicología del Mercosur. Facultad de Psicología - Universidad de Buenos Aires, Buenos Aires.

Dirección estable: <https://www.aacademica.org/000-039/125>

ARK: <https://n2t.net/ark:/13683/e4go/x6Z>

*Acta Académica es un proyecto académico sin fines de lucro enmarcado en la iniciativa de acceso abierto. Acta Académica fue creado para facilitar a investigadores de todo el mundo el compartir su producción académica. Para crear un perfil gratuitamente o acceder a otros trabajos visite: <https://www.aacademica.org>.*

# EL CAMPO INVESTIGATIVO: INVESTIGADOR Y RESISTENCIAS

Apicella, Patricia  
Facultad de Psicología, Universidad de la República Oriental del Uruguay

## RESUMEN

El presente trabajo intenta articular algunos de los postulados teóricos desarrollados en el trabajo "Investigar, invertir, invadir", presentado en estas Jornadas por la Prof. Agda. Lic. Raquel Lubartowski, con las acciones llevadas a cabo en la investigación "Aportes a la comprensión y prevención del suicidio en el barrio Cerro de Montevideo". Tomaremos como hipótesis de referencia considerar la acción investigativa como un proceso que se implementa en un campo resistencial - intersubjetivo cuyos componentes de diversa procedencia se anudan en las diferentes fases de las acciones investigativas. Intentaremos mostrar cómo detrás de la paralización en la investigación expresada a través de la dificultad para comenzar el trabajo de campo y justificada por los obstáculos de tipo burocrático que se presentaron a modo de imprevistos, se encontraban las resistencias inconscientes de la investigadora, las que funcionaban como verdaderos obturadores en el proceso investigativo. Sólo a partir de un trabajo de deconstrucción de dichas resistencias se pudo comenzar el trabajo de investigación propiamente dicho. Como investigadores en el campo de la subjetividad proponemos incluir nuestra dimensión de Sujeto-Objeto de la investigación como categoría ineludible al momento del análisis de las variables en juego en los procesos investigativos.

## Palabras clave

Acción investigativa Campo resistencial

## ABSTRACT

### INVESTIGATE AND RESISTANT

The following work tries to articulate some of the theoretical postulates developed in the piece "to Investigate, to invest, to invade", introduced in these workshops by Prof. Raquel Lubartowski, with the actions performed during the investigation "Collaborations to the understanding and prevention of suicide in "El Cerro" neighbourhood from Montevideo.". Our starting hypothesis is going to be to consider the investigation actions as a process developed within an intersubjective resistant field, where components from varied origins involve during the different phases of the investigation actions. We are going to demonstrate how the investigator's own unconscious resistances hid behind administrative obstacles that delayed the investigation beginning, being the real stones in the path. Only once those resistances were unfolded the true investigation work could be done. As subjective field investigators, we propose to include our own "Subject - Object" dimension as a non avoidable investigation category within our investigation variables analysis.

## Key words

Investigative action Resistant field

La investigación "Aportes a la comprensión y prevención del suicidio en el barrio Cerro de Montevideo" (1) consiste en un diseño metodológico propio del campo de la subjetividad, está enmarcada teóricamente en los postulados de la Psicología Clínica por lo que creemos que nos aporta - a través de sus etapas de ejecución y los obstáculos encontrados - elementos que nos permiten pensar desde las acciones investigativas algunos de los postulados teóricos desarrollados en el trabajo "Investigar, invertir, invadir", presentado en estas Jornadas por la Prof. Agda. Lic. Raquel Lubartowski.

La estrategia de esta investigación consiste en un diseño metodológico basado en el estudio de casos en Psicología Clínica. Este tipo de diseño busca una aproximación a la apertura cualitativa de los fenómenos estudiados a fin de establecer inferencias válidas mediante el estudio comparativo de N casos (2).

Tomaremos como hipótesis de referencia considerar la acción investigativa como un proceso que se implementa en un campo resistencial - intersubjetivo cuyos componentes de diversa procedencia se anudan en las diferentes fases de las acciones investigativas.

Para realizar los diferentes "cortes" diacrónicos nos remitiremos a las categorías definidas por Juan Samaja en "Proceso, Diseño y Proyecto en investigación Científica" (3)

1. Proceso de investigación científica. En ese conjunto están comprendidas no solo las acciones conscientes sino también las inconscientes. No sólo las acciones individuales sino también las institucionales. Es una noción sumamente abarcativa y es susceptible de ser examinada en diversas escalas de tiempo, de espacio y de contexto social.
2. Proyecto. Pretendemos hacer referencia sólo al pacto de carácter administrativo que se establece entre un sujeto individual o grupal de investigación y una institución a la que se le reconoce cierta facultad para llevar a cabo el control de gestión de una actividad investigativa delimitada en tiempo y espacio.
3. El término Diseño en cambio es un término que está ubicado en medio de los otros: implica *la parte del proceso* que el sujeto de investigación pretende planificar de manera consciente.

De acuerdo a los postulados planteados y las categorías precedentes trabajaremos:

### 1. RESISTENCIAS EN EL PROYECTO

Al momento de la presentación del Proyecto -junio de 2004- para su evaluación y posterior financiación la responsable contaba con una carta del Ministro del Interior en la que se aseguraba el acceso a la información necesaria para la ejecución del mismo, información consistente en: partes policiales de los suicidios que tuvieron lugar en la ciudad de Montevideo en el período comprendido entre el 1° de enero de 2002 y el 31 de diciembre de 2003. El Proyecto fue presentado en la Facultad de Psicología donde es evaluado y aprobado en sus aspectos formales. Luego es enviado a la Comisión Sectorial de Investigación Científica para ser evaluado académicamente por un Comité Científico el que aprueba su financiación. Cumplidas estas etapas la responsable es notificada para comenzar la investigación a partir del 1° de marzo de 2005.

Siguiendo la metodología propuesta se dirige a la Jefatura de Policía de Montevideo donde se le informa que debido al cambio de autoridades acontecido unos días antes sería conveniente volver a solicitar autorización para acceder a la información. Según se explicó se trataba de una "pura formalidad". En el mes de abril es notificada de la resolución negativa a la gestión: "Esta decisión se fundamenta en el objetivo de proteger el derecho a la intimidad de las personas que se verían involucradas en la investigación" (4)

Aquí comienza una etapa de entrevistas e intercambio con diversas autoridades: Jefe de Policía, abogados del Ministerio del Interior, entre otros, en las que se sugiere lo pertinente que sería la intervención de la Universidad de la República en la solicitud de los datos.

La responsable se dirige al Pro-Rector de Investigación quien consideró que esta gestión no le corresponde realizarla a la CSIC como institución que financia el Proyecto sino a la Facultad de Psicología quien respalda académicamente el mismo. La Decana interina de la Facultad en esos momentos envía una carta al Ministro del Interior solicitando el acceso a los datos requeridos. Con el transcurrir de los días y al no obtener respuesta la investigadora se presenta en el Ministerio donde se le informa sobre la respuesta negativa a la gestión realizada por la Decana en un contexto de total informalidad: la nota, con fecha 31 de mayo de 2005, hacía referencia a una respuesta verbal del Ministro, estaba firmada por alguien que no se identifica y la peticionante nunca fue notificada de dicha resolución.

A esta altura queremos destacar dos comentarios que recibió la investigadora por parte de funcionarios del Ministerio del Interior al enterarse de la respuesta negativa a la gestión:

"Tendrías que haber venido antes del cambio de autoridades, si ya estabas autorizada"

"¿No sería mejor que cambies de tema? ¿Si investigas otra cosa?"

A cuatro meses de buscar datos, gestiones institucionales, respuestas negativas surgía la interrogante en la investigadora ¿Sería el suicidio un tema sobre el que no se puede investigar?

## **2. ANUDAMIENTO DE LAS RESISTENCIAS EN EL PROYECTO Y EL PROCESO DE INVESTIGACIÓN**

Al mismo tiempo que se realizaban todas las gestiones detalladas anteriormente la investigadora debía comenzar un trabajo de permeabilización del campo a investigar, consistente en contactarse con centros de Salud zonales, vecinos referentes del lugar e incluso algunas de las familias que informalmente ya se sabía formaban parte de la casuística, informando sobre el Proyecto y sus responsables, cuales son sus objetivos y las instituciones que lo respaldan.

La ida al campo resultaba difícil, llegando a utilizarse las horas previstas para estos fines a las gestiones administrativas destinadas a conseguir los datos para el relevamiento de casos.

Podemos definir aquí una etapa de paralización cuya consecuencia directa fue el retraso de la llegada al campo, justificada por la falta de datos oficiales, el impacto que había causado en la investigadora la negativa de los mismos y las expectativas de apoyo esperado de las instituciones que respaldan el proyecto con el escaso grado de compromiso de las mismas en la resolución de los inconvenientes surgidos.

## **3. DE-CONSTRUCCIÓN DE LA RESISTENCIA**

El Proceso Investigativo se abría en todas sus dimensiones y las resistencias se anudaban con el Proyecto lo cual tornaba muy difícil investigar el campo, el que más bien se veía invadido por el entrecruzamiento de múltiples variables. La dimensión subjetiva e Inter-subjetiva de la investigación se tornaban difusas tras los obstáculos burocráticos, lo institucional, lo interinstitucional.

En las instancias de supervisión con la tutora del Proyecto se pudo realizar un análisis sobre las características de las

variables en juego haciendo hincapié en la propia subjetividad de la investigadora como un elemento fundamental a tener en cuenta.

Sin los partes, ¿no teníamos parte en la investigación?

Muy bien resguardadas tras los escollos burocráticos: las resistencias. La paralización tenía que ver con lo complejo del tema, la dificultad para presentarse frente a las familias, las diferencias sociales, culturales y de vivencias existentes -o no- entre la investigadora y la población a investigar, el miedo a las vicisitudes que pudieran surgir en el campo.

Hasta que estas resistencias no fueron trabajadas y tenidas en cuenta como tal operaron como verdaderos obturadores del trabajo de campo.

Incluidos estos aspectos en el análisis de lo trabajado hasta el momento y sobre todo de lo que no se había podido trabajar se fueron desanudando las resistencias, lo que permitió la llegada al campo aún sin los datos con los que se creía contar desde un principio e incluso pudiendo incluir los imprevistos como insumos de trabajo.

Los entrecruzamientos institucionales con los obstáculos de tipo jurídico-político y el análisis de las resistencias hicieron pensar al equipo en la necesidad de elaborar un modelo de Consentimiento Informado específico para esta investigación, en el que las personas puedan asentir su participación voluntaria en la misma mientras así lo deseen y la investigadora garantice el anonimato, voluntariedad, uso exclusivo con fines científico de los datos obtenidos, respeto por todos los Derechos de los participantes; al mismo tiempo que se reconoce la temática de la investigación en su alta complejidad subjetiva garantizando gestionar los mecanismos de ayuda necesarios para aquellas personas que lo soliciten.

Este modelo de Consentimiento Informado es considerado por el equipo el primer documento surgido de trabajo de investigación.

Se abren otras alternativas de acceso a la información a través del Poder Judicial, finalmente la Morgue Judicial proporciona los datos necesarios para ubicar a las familias. Comenzamos a contactar con algunas de ellas y notamos que en algunas ocasiones parece que estuvieran esperando que alguien llegara para preguntarles sobre lo que les pasó y dispuesto a escucharlos, otros se niegan rotundamente a hablar o directamente a recibirnos. Ellos también forman parte de la investigación, porque proporcionan datos clínicos pero sobre todo porque impactan en la subjetividad de la investigadora: siempre cuesta más golpear otra puerta después de una negativa; se vuelven a levantar resistencias que requieren ser desanudadas.

Para el trabajo con las familias se eligió utilizar el modelo de entrevista estructural propuesto por O.F. Kernberg (5) ya que lo consideramos el que mejor se adecua para este tipo de trabajo en el que se busca acceder a las distintas versiones de un mismo hecho dentro de un núcleo familiar. Este modelo ha resultado muy adecuado ya que permite al entrevistador confrontar al entrevistado con su propio discurso, manteniendo una distancia óptima con el mismo lo que nos permitió establecer distintas categorías de análisis de las entrevistas, aplicables a los distintos sujetos entrevistados y a todas las familias.

Al momento de analizar como ha ido evolucionando nuestra inserción en el campo, el acercamiento a los sujetos de la investigación - con las dificultades que esto tuvo - nuestra implicancia como sujetos - investigadores en el campo de la subjetividad, vemos que no nos es fácil escapar al deseo de "objetividad", aspirando que todas las variables -o por lo menos la mayoría de ellas- se encuentren bajo nuestro control y enmarcadas en los sistemas ideológicos científicos legitimantes del Saber.

Proponemos la posibilidad de pensarnos desde nuestra dimensión socio-política, como investigadores que se incluyen a sí mismos como Sujetos de la investigación. Sujeto - objeto, que puede incluir su propia subjetividad, la que atraviesa y es atravesada por el campo investigativo, la que anuda resistencias

que pueden ser de-construidas, que deben ser tenidas en cuenta como una variable más del proceso de investigación.

---

#### **NOTAS**

- 1-Investigación desarrollada en el marco de la Facultad de Psicología. Financiada por la Comisión Sectorial de Investigación Científica (CSIC) de la Universidad de la República. Apoya Programa APEX - Cerro
- 2-Kazdin; El estudio de casos y los diseños de casos únicos, pág. 207
- 3-Samaja, Juan "Proceso, Diseño y Proyecto en Investigación Científica", JVE Ediciones 2004 pág 17.
- 4-Cita del expediente de la Jefatura de Policía de Montevideo - Asesoría Letrada, Fojas 14
- 5- Kenberg, O.F; Trastornos Graves de la Personalidad

#### **BIBLIOGRAFÍA**

- Kazdin: "El estudio de casos y los diseños de caso único"
- Lubartowski, R.: "Psicología Clínica: singularidad e interdisciplina".  
En: VI Jornadas de Psicología Universitaria. Año 2003
- Lubartowski, R. y colaboradores: "Proyecto de especialización en Psicología Clínica de adultos"
- Samaja, J.: "Epistemología y Metodología. Elementos para una teoría de la investigación científica". Buenos Aires, Editorial Universitaria de Buenos Aires. Año 2005
- Samaja, Juan "Proceso, Diseño y Proyecto en Investigación Científica", JVE Ediciones 2004