XIII Jornadas de Investigación y Segundo Encuentro de Investigadores en Psicología del Mercosur. Facultad de Psicología - Universidad de Buenos Aires, Buenos Aires, 2006.

Las relaciones de la teoría de las representaciones sociales y el pensamiento de Vigotsky. El problema de la cultura.

Castorina, José Antonio, Toscano, Ana Gracia, Lombardo, Enrique y Karabelnicoff, Daniel.

Cita:

Castorina, José Antonio, Toscano, Ana Gracia, Lombardo, Enrique y Karabelnicoff, Daniel (2006). *Las relaciones de la teoría de las representaciones sociales y el pensamiento de Vigotsky. El problema de la cultura. XIII Jornadas de Investigación y Segundo Encuentro de Investigadores en Psicología del Mercosur. Facultad de Psicología - Universidad de Buenos Aires, Buenos Aires.*

Dirección estable: <https://www.aacademica.org/000-039/209>

ARK: <https://n2t.net/ark:/13683/e4go/feh>

Acta Académica es un proyecto académico sin fines de lucro enmarcado en la iniciativa de acceso abierto. Acta Académica fue creado para facilitar a investigadores de todo el mundo el compartir su producción académica. Para crear un perfil gratuitamente o acceder a otros trabajos visite: <https://www.aacademica.org>.

LAS RELACIONES DE LA TEORÍA DE LAS REPRESENTACIONES SOCIALES Y EL PENSAMIENTO DE VIGOTSKY. EL PROBLEMA DE LA CULTURA

Castorina, José Antonio; Toscano, Ana Gracia; Lombardo, Enrique; Karabelnicoff, Daniel
UBACyT. Universidad de Buenos Aires

RESUMEN

La producción teórica acerca de la naturaleza social de los fenómenos psicológicos nos obliga a vincular las distintas teorías contemporáneas. Tal es el caso de la obra de Vigotsky y Moscovici. Básicamente, ambos autores han sido influidos por la obra de Durkheim, principalmente por la tesis de la socialización de la vida psicológica. Además, ambos cuestionan la mirada dualista de Durkheim sobre la relación entre individuo y sociedad. Sin embargo, la interpretación de la cultura es diferente en cada una de ellas. La teoría de Vigotsky subraya los aspectos instrumentales de la cultura, lo que le permitió fundar una nueva psicología del desarrollo. Sin embargo, la perspectiva asumida ofrece algunas dificultades, vinculadas a la falta de consideración de aspectos normativos y valorativos. El trabajo presenta la tesis de que la noción de "representación" podría contribuir a introducir mayor complejidad en la concepción vigotskyana de cultura.

Palabras clave

Representaciones sociales Vigotsky Cultura

ABSTRACT

THE RELATIONS BETWEEN THE THEORY OF SOCIAL REPRESENTATIONS AND VIGOTSKY'S THOUGHT. THE PROBLEM OF THE CULTURE

The theoretical production about social nature of psychological phenomena forces us to tie different contemporary theories. That is the case of Vigotsky's and Moscovici's works. Basically, both authors have been influenced by Durkheim's work, mainly by the thesis about the socialization of psychological life. In addition, both authors question Durkheim's split between individual and society. Nevertheless, each author has different interpretation of culture. The Vigotsky's theory emphasizes the instrumental aspect of culture. This allowed him to found a new developmental psychology. However, the assumed perspective offer some difficulties associated with the lack of consideration of normative and appreciative aspects. These work presents the thesis that the notion of "representation" could contribute to introduce complexity in the vigotskyan conception of culture

Key words

Social representation Vigotsky Culture

INTRODUCCIÓN

Según Moscovici, las ideas de Vigotsky ampliaron el núcleo del pensamiento moderno de Durkheim y Levi-Bruhl, lo que hizo posible la formulación de su teoría sobre las representaciones sociales (Moscovici, 2003). Esta referencia del autor nos propuso indagar la influencia del pensamiento del sociólogo francés en la obra de Lev Vigotsky.

El concepto de representaciones colectivas (RC) de Durkheim influyó en la perspectiva social adoptada por Vigotsky respecto de los procesos psíquicos superiores. Sin embargo, el empleo explícito de las RC parece haberse bloqueado, por algunos rasgos que la propia teoría había adoptado, en la interpretación de Vigotsky. Por un lado, el carácter idealista de la teoría de la RC, en tanto no guarda relaciones con las estructuras

socio-económicas. Por el otro, porque las tesis dualistas afirmadas por Durkheim no permitían resolver lo que Vigotsky consideraba el problema central de la psicología: la individuación. Se puede, por lo tanto, hablar de cierta presencia de las RC en la conformación de la escuela socio histórica, pero a la vez su ausencia en sentido teórico -tal como fue elaborado en la interpretación de Durkheim- en la conformación de la escuela socio histórica.

Por otra parte, el pensamiento vigotskyano y la teoría de las representaciones sociales (RS) han formado parte central de las discusiones en la psicología contemporánea, en lo referido a las vinculaciones históricas entre los individuos y la cultura. Es decir, tanto el concepto de representación social como el de proceso psicológico superior se constituyen en relación a la cultura, lo que supone un tipo de conexión que queremos elucidar en este trabajo.

LA CULTURA EN LA PERSPECTIVA DE VIGOTSKY

En la obra de Vigotsky, el concepto de cultura está directamente vinculado con los signos, considerados por él como instrumentos de transformación de la vida psicológica, que han dado lugar a los fenómenos psicológicos superiores. Sin embargo, como sostiene Van der Veer, el término "cultura" es utilizado como equivalente a los "significados de las palabras que existen en una cultura, más que a sus prácticas" [las prácticas culturales] (Van der Veer, R. 1996, pág. 260).

Este enfoque tiene el mérito para la psicología de permitir la explicación del proceso por el cual los individuos dominan los aspectos lingüísticamente mediados de su herencia cultural y el modo en que los resignifican. Sin embargo dicha perspectiva, tiene algunas limitaciones. Sobre todo, se tiene la impresión, al leer sus textos, que los significados sociales compartidos, grupal o institucionalmente, no son relevantes para su interpretación de la cultura ni en la constitución de la subjetividad.

Es decir, en su teoría del desarrollo, Vigotsky se concentra especialmente en los signos y en la manera en que estos medianizan los eventos, más que sobre el significado que los eventos adquieren como tales en la vida social (Van der Veer, *op cit*). Lo que interesa es cómo los eventos son conceptualizados a través del lenguaje o de instrumentos simbólicos más que el tipo de significados que adquieren en la vida social propiamente dicha.

A este respecto, diversos autores (Wertsch, 1993; Duveen, 1997) han puesto de manifiesto que dicha caracterización de la cultura, si bien ha sido crucial para reorientar el pensamiento psicológico, resulta demasiado simple. Por ejemplo, Wertsch cuestiona la débil relación existente en el análisis vigotskyano con aspectos históricos, culturales e institucionales, es decir, con aspectos que permitieran "situar" los sistemas de signos en sus contextos de uso.

En términos generales, la cultura es para Vigotsky un conjunto de signos embebidos en prácticas sociales, pero no se problematiza su diversidad. La vida social se construye sin diferencias de valores, de poder y de conflicto que estructuren los fenómenos sociales. De este modo, la simplicidad y homogeneidad son las notas más destacadas de su versión de la cultura. La subjetividad infantil se constituye, en esta perspectiva, por la internalización de instrumentos culturales, que parecen no estar marcados por creencias del colectivo del que participa.

La referencia a creencias y valores sociales como parte de la cultura eran elementos centrales de las teorizaciones de Durkheim. ¿Por qué no fueron considerados por Vigotsky?. Su falta de consideración puede explicarse, en parte, por las debilidades que la teoría de las RC presentaba para Vigotsky y el pensamiento marxista de su época. Tal como fue leído por el marxismo ortodoxo, Durkheim básicamente, no incluía la influencia del sistema económico social y las formas reales de la actividad social en la conformación de las relaciones entre la conciencia colectiva e individual. "La formación de la conciencia individual, depende para la escuela sociológica francesa, de una interacción de las nociones colectivas o la conciencia social con la conciencia individual, ignorando las formas histórico-sociales de la práctica social del hombre" (Luria, 1980, p. 17). Esta crítica se inscribe en la clásica discusión del marxismo ruso con el idealismo filosófico, al que pertenecería el sociólogo francés. Es probable que esta sea una de las razones por las cuáles tales representaciones hayan quedado fuera del interés de Vigotsky. Como así también la incapacidad de la perspectiva de Durkheim, para dar cuenta de la individuación, el problema central del psicólogo. Anclado en una perspectiva claramente dualista, el desarrollo de Durkheim opta por ponderar los efectos sociales que definen las formas de la conciencia individual, sin abordar profundamente las interacciones que colaboran en la construcción de valores y representaciones colectivas.

LA CULTURA EN LA PSICOLOGÍA SOCIAL Y LAS IDEAS VIGOTSKYANAS

El proceso de internalización, en el modelo vigotskiano, se establece a través de una dinámica de relaciones interpersonales presentadas en términos principalmente diádicos (entre quien sabe más y quien sabe menos). El ejemplo más representativo de este modelo es la Zona de Desarrollo Próximo, en donde un novicio adquiere conocimiento cultural a través de la participación social bajo la guía de un experto.

En cambio, la teoría de las RS no limita las interacciones sociales a las relaciones diádicas. Las identidades sociales son producto de un conjunto de prácticas sociales. Por ejemplo, el niño se encuentra con ciertas RS mientras participa de dichas prácticas. El ingreso a la vida escolar implica justamente el contacto con las RS, como las de género (Lloyd y Duveen, 2003). A veces, estas representaciones se presentan en relaciones diádicas, pero en otros casos emergen en interacciones sociales más amplias. Así, género rodea al pensamiento del niño a través de una variedad de mediaciones semióticas. Los propios juguetes de los niños llevan las marcas de género, los roles sociales vinculados a comics, imágenes de libros, y programas de televisión también se encuentran marcados por género.

En la teoría del desarrollo social de los niños, tal como fue formulada por Moscovici, ciertas RS actuarían en el pasaje desde lo intersubjetivo a lo intrasubjetivo y darían como resultado ciertas diferencias individuales. Mientras que en el modelo vigotskiano, la cultura queda reducida a signos como instrumentos cognitivos, dejando sin considerar el sentido en el cual los signos también expresan los valores de un grupo social.

Ahora bien, lo dicho no supone una crítica estricta al concepto de cultura que Vigotsky utilizó, ya que hay que situar su interpretación en los términos de la problemática que ordenó su producción intelectual. Y tal problemática tuvo que ver con la elaboración de una psicología general, para lo cuál la noción de "herramienta", o "significado de la palabra" tuvo una gran fertilidad teórica y empírica. En otras palabras, para reconstruir la formación de los procesos psíquicos superiores, como la adquisición del lenguaje o los conceptos científicos, su versión de la cultura fue suficiente.

Sin embargo, es probable que su interés, también relevante, en la contingencia del desarrollo, estrechamente vinculado a la diversidad de los contextos en que se tramita dicha formación, hubiera requerido de una versión más rica de cultura. Es decir, habría ganado en poder explicativo si el concepto de cultura hubiera tomado un cariz más complejo y heterogéneo, incor-

porando los sentidos que provienen de las experiencias sociales. Por supuesto la teoría de las RS, por su lado, exhibe otro tipo de dificultades en el análisis de la cultura, pero su análisis excede el propósito del trabajo.

Con todo, se pueden subrayar los diferentes modos en que el programa vigotskiano y el de las RS dan una interpretación de la cultura, para comprender la especificidad de cada uno. Así, los modelos socioculturales se orientan a la constitución de un niño convertido en un pensador progresivamente independiente o en un individuo que se autonomiza por el uso de las herramientas culturales. Es como si el niño se liberara - en términos relativos- de las restricciones de su entorno simbólico por el dominio de herramientas.

Por el lado de la teoría de las RS, se presta atención al proceso contrario, la manera en que en que el conocimiento socialmente compartido restringe al sujeto en las formas de pensamiento existentes. Esto es, sujeta a los individuos a las creencias compartidas, alentando la circulación de representaciones relativamente estabilizadas y que se mantienen socialmente implícitas. Es decir, sin favorecer su toma de conciencia, ya que su eficacia depende justamente de su imposición (Marcová 1996, pág. 170).

CONCLUSIONES

Sin duda, tanto Vigotsky como Moscovici compartían el rechazo a las tesis dualistas de Durkheim y coincidieron en presentar una posición dialéctica entre individuo y sociedad. Esta convergencia constituye la base de la compatibilidad de los enfoques de la escuela socio histórica y la teoría de las RS. Sin embargo, las RC han dejado marcas propias en la constitución de ambos programas de investigación, y cuyos rasgos hemos tratado de elucidar.

Por otra parte, la concepción de cultura y su rol en la constitución de la subjetividad presenta diferencias: mientras en el caso de Vigotsky se trata del logro de modos contextuales de adquirir autonomía individual en el dominio de las herramientas culturales, en el caso de la teoría de las RS, la subjetividad queda prisionera de las creencias sociales que la constituyen. Quizás la conclusión más importante a la que arribamos es que la categoría de cultura, RS y función psíquica superior adquieren nueva luz cuándo se las examina en el decurso histórico de las relaciones entre los programas de investigación. El examen de los problemas planteados ha aclarado algunos aspectos del pensamiento de Vigotsky y quizás pueda ayudar a situar más precisamente a las RS respecto de la psicología socio-cultural.

Reflexiones como las anteriores pueden contribuir a elucidar los interrogantes y las dificultades planteadas por la distancia histórica que separa a ambos programas. Quizás se modifique la impresión de extrañeza teórica que un primer intento de aproximación parece entre las categorías de cultura o representaciones, presentes y a la vez, ausentes, en cada programa.

BIBLIOGRAFÍA

- Duveen, G (1997). Psychological development as a social process. En L. Smith, J. Dockrell y P. Tomlison (Eds) *Piaget, Vigotsky and beyond*. London and New York: Routledge.
- Lloyd, B. & Duveen, G. (2003). Un análisis semiótico del desarrollo de las representaciones sociales de género. En Castorina, J.A. (Comp.) *Representaciones Sociales. Problemas teóricos y conocimientos infantiles*. Barcelona: Gedisa.
- Luria, A. R. (1980). *Los procesos cognitivos*. Barcelona: Fontanella.
- Marková, I. (1996). En busca de las dimensiones epistemológicas de las representaciones sociales. En D. Páez y A. Blanco (Eds.) *La Teoría Sociocultural y la Psicología Social actual*. Madrid: Aprendizaje
- Moscovici, S. (2003). La conciencia social y su historia. En Castorina, J.A. *Representaciones Sociales. Problemas teóricos y conocimientos infantiles*. Barcelona: Gedisa.
- Van der Veer (1996). Concept of Culture in Vygotsky Thinking. En *Culture & Psychology*. Vol. 2, 247-267.
- Wertsch J. (1993). *Voces de la mente. Un enfoque socio-cultural para el estudio de la acción mediada*. Madrid: Visor.