

XIII Jornadas de Investigación y Segundo Encuentro de Investigadores en Psicología del Mercosur. Facultad de Psicología - Universidad de Buenos Aires, Buenos Aires, 2006.

Investigar / invertir / invadir.

Lubartowski Raquel.

Cita:

Lubartowski Raquel (2006). *Investigar / invertir / invadir. XIII Jornadas de Investigación y Segundo Encuentro de Investigadores en Psicología del Mercosur. Facultad de Psicología - Universidad de Buenos Aires, Buenos Aires.*

Dirección estable: <https://www.aacademica.org/000-039/33>

ARK: <https://n2t.net/ark:/13683/e4go/s6f>

Acta Académica es un proyecto académico sin fines de lucro enmarcado en la iniciativa de acceso abierto. Acta Académica fue creado para facilitar a investigadores de todo el mundo el compartir su producción académica. Para crear un perfil gratuitamente o acceder a otros trabajos visite: <https://www.aacademica.org>.

INVESTIGAR / INVESTITR / INVADIR

Lubartowski, Raquel
Facultad de Psicología, Universidad de la República Oriental del Uruguay

RESUMEN

Propongo abrir un conjunto de interrogantes concernientes a abordajes y procesos investigativos partiendo e integrando conceptos de referencia clínica psicoanalítica. Se desarrollará el postulado "Investigación en el campo de la subjetividad" como paradigma en permanente construcción/de-construcción que se organiza en torno a secuencias contextualizadas por obstáculos epistemológicos, metodológicos, éticos, técnicos y de políticas investigativas enlazados con la subjetividad del investigador / a. Estas variables intangibles operan invistiendo-invasiendo distintas fases de los trabajos de investigación lo cual lleva a considerar y operar en el campo investigativo teniendo en cuenta que se trata de un territorio dinámico-resistencial modulado por diferentes temporalidades a su vez sobredeterminadas por las variaciones de los procesos de investimento versus invasividad. En el trabajo de investigación las resistencias surgen o bien en formas directas, o bien desplazadas o enmascaradas y requieren una de-construcción clínica permanente a fin de distinguir y desanudar aquello que proviene de fuentes resistenciales inconscientes de los obstáculos netamente epistemológicos que invariablemente operan en los proyectos diseños y procesos de investigación. En una segunda parte se articularán los postulados propuestos en el proceso de la investigación "Aportes a la comprensión y prevención del suicidio en el Barrio Cerro de Montevideo"

Palabras clave

Subjetividad Investigar Investir Invadir

ABSTRACT

INVESTIGATION / INVEST / INVASION

I propose to open a group of interrogates concerning to the boarding and to realize process of investigations parting and integrating concepts of clinic psychoanalysis's reference. The postulate will be develop "investigation in the field of subjectivity" as paradigm in permanent construction/ of construction that is organize in torn of contextualize sequences by epistemological, methodological, ethical, technical obstacles and investigative politics enlaced with the investigator's subjectivity. This variables operates investing- invading different faces of the works of investigations that takes to consider and operate in the investigate field having in count that is about a dynamic-resistencial territory modulate by different times over determinate by the variations of the process of invest versus invasion. In the work of the investigation of the resistant, come up or well in directs forms or displaced that required a permanent clinic construction to unmasked the thing that comes from unconscious resistencial sources of the epistemological obstacles that operates in the designed projects and process of investigation. In the second part it'll articulate the postulants proposed in the process of the investigation "Aports to the compression and prevention of suicide in the Cerro neighborhood of Montevideo"

Key words

subjectivity Investigation Invest Invasion

¿Es posible investigar científicamente cuando el "objeto modelo" se sitúa en campos disciplinarios de compleja empiricidad?. ¿Cómo se construyen proyectos e implementan procesos de investigación encuadrados en parámetros establecidos por disciplinas que consideran la subjetividad una perturbación indeseada o una cualidad sobre-agregada? ¿Qué métodos son pertinentes en procesos investigativos que consideran la inclusión del investigador como una variable instituyente del inicio de la propia investigación?. Estas preguntas de inusual economía enunciativa se instalan y reinstalan toda vez que intentamos aprehender, circunscribir interrogantes previas al diseño de investigaciones emergentes en diversos territorios situados en las clínicas de la subjetividad. Preguntas que necesariamente configuran un punto de anclaje significado con anterioridad al diseño investigativo y contextualizan e interrogan desde "lo investigable" hasta el proyecto, perfil, enunciado identificatorio del investigador/ a. Interrogantes que impregnan las elaboraciones metodológicas, fuentes de financiamiento, soportes y efectos socio-histórico-políticos producidos y productores de investigaciones.

Estas preguntas sencillas no son ingenuas - deslindan a Leonardo da Vinci de Einstein y a éste de Goebbels - ni se agotan en una dimensión exclusivamente ético-política sino que, rebasándola, conciernen a la figura del investigador/a y sus acciones en lo real de los territorios investigables.

Entretejidos con los contextos socio-histórico-políticos las epistemes y culturas de cada época el investigador / a es portador de un "plus" de significaciones cuya raigambre se anuda en el significante " investigar " y nos induce a transitar a través de rutas que incluyen el investigador / a como sujeto tensado entre lo socio-real de su época y circunstancia, la escisión fundante de su psique, y la politicidad enunciada o no de sus acciones.

Investigación / investigar / investir son palabras que provienen del mismo universo lingüístico y se desprenden de invadir, **invadere, penetrar con fuerza.**

El pliegue investigar / investir / invadir nos acerca y sitúa en el plus de significaciones de las que el investigador /a es portador y que trataremos de analizar a fin de proponer estas significaciones como variables co-instituyentes del campo investigativo en torno a las subjetividades.

Siguiendo los postulados de M. Foucault el surgimiento conjunto de la figura del ser humano - del "hombre" - en su doble dimensión de sujeto - objeto de conocimiento junto a la delimitación de " nuevas empiricidades" - trabajo, vida, lenguaje - marcaron una mutación epistémica al tiempo que dibujaron una frontera que deslinda la episteme clásica de la episteme moderna. " Pues el umbral de nuestra modernidad no está situado en el momento que se ha querido aplicar al estudio del hombre métodos objetivos sino más bien en el día en que se construyó un duplicado empírico trascendental al que se dio el nombre de hombre"[1]. Me interesa subrayar la noción de *duplicado* que se desmarca de lo real-tangible y construye una idea de sujeto de la subjetividad al que se accedería mediante diferentes procesos de representación. El duplicado empírico trascendental desarrollado por las disciplinas emergentes en la epistemá moderna se complejiza notablemente a partir de la inclusión de los postulados relativos a la escisión fundante de la psique y las distintas tópicos que la representan, enunciados teórico-clínicos que inaugurarían una empiricidad más amplia y compleja que la enumerada por Michel Foucault.

A partir del borde dibujado por la modernidad se impone una posición de ambigüedad en los fundamentos investigativos

hasta ese momento sustentados en forma unívoca por los marcos en la episteme clásica, ambigüedad existente y al mismo tiempo negada, subsumida en el mito de una suerte de asepsia subjetiva del investigador y de la asimilación del sujeto empírico al sujeto-empírico-racional, operación que eleva a nivel trascendente "objetividad" y "cuantitatividad".

El investigador / a actual es una figura cuya genealogía se sitúa en la episteme moderna. Se erige como encarnadura humana portadora de un conjunto de sistemas científicos impregnados por una fuerte primacía - aunque no exclusividad - positivista. Emparentada a la figura del "autor" el investigador se asocia a un cierto "hacer" que tiene como horizonte el develamiento de causalidades concatenadas, la enunciación de sistemas, el dibujo de matrices, topologías, matemas. El dominio de la "naturaleza" - en cualesquiera de sus manifestaciones empíricas o mediante la elaboración de teorías - se asume como divisa y obsesión del pensamiento y acciones del investigador con los consiguientes flujos de poder real y simbólico que circulan en las comunidades científicas legitimantes.

Una vez legalizada la cientificidad de las ciencias, las nuevas disciplinas marcaron diferenciaciones empíricas y por tanto de "objeto" de investigación obteniendo como contrapartida estatutos de garantía consensuada por el demos científico que la post-modernidad neoliberal ha intentado transformar en corporaciones en las que el investigador / a se incluye como variable de mercado antes que como sujeto deseante. En este marco el eje positivista distanciado de sus orígenes filosóficos, actúa como ideología que delimita estrictamente objeto y sujeto al tiempo que subsume conceptos tan caros a la empiria positiva como objetividad, verificación y predictibilidad en variables de mercado: costos-eficacia-sustentabilidad. Estos imperativos suponen un conocimiento sin sujeto-investigador, aún al precio de borrar el sujeto positivo del saber originalmente concebido como soporte invariante de conocimientos ideológicos y creencias que lo atraviesan y sustentan como sujeto social.

Situada en el marco de el neoliberalismo conceptual la ideología positivista delimita territorios donde los descentramientos posibles de los conocimientos institucionalizados deben dar cuenta de nuevos objetos de saber que a su vez se sostengan en "sujetos cognoscentes" y en actos indivisos o secuenciales pre-establecidos y estrictamente protocolizados. Desde este encuadre la investigación disociada de la acción investigativa y del sujeto investigador delimita focos privilegiados y enuncia proposiciones hipotéticas apriorísticas que cercenan la discontinuidad, el azar, la diversidad. Se elaboran proposiciones teóricas inmutables que no resisten como lo señala Juan Samaja "la [2] *deducción* destinada a predecir y la *inducción*, destinada a corroborar o falsar la teoría cuando ella fracasa en su capacidad predictiva".

Este posicionamiento que enuncia el imperio de una lógica de exclusión, otorga un lugar ilusorio a lo impredecible y no logra sortear o situar sus propios pre-supuestos como co-instituyentes de aquello que la acción investigativa se propone realizar. J.F. Lyotard señala: "Con la ciencia moderna aparecen dos nuevos componentes de la problemática de legitimación. Primero, para responder a la pregunta ¿cómo probar la prueba? o, más generalmente: ¿quién decide las condiciones de lo verdadero?, se abandona la búsqueda metafísica de una prueba primera o de una autoridad trascendente, se reconoce que las condiciones de lo verdadero, es decir, *las reglas de juego de la ciencia son inmanentes a ese juego*, no pueden ser establecidas más que en el seno de un debate ya en sí mismo científico, y además, que no existe otra prueba de que las reglas sean buenas como no sea el consenso de los expertos." [3]

Entretejidas con las reglas de juego inmanentes a los diferentes territorios científicos señalábamos el plus que desde la etimología nos induce a incluir rutas no enunciadas concientemente y que son peculiares de las investigaciones que se desarrollan en el territorio de la subjetividad.

El pliegue investigar / invertir nos aproxima a zonas de "pe-

numbra conceptual" que remiten a una lógica no exenta de paradojas: de un lado la inclusión de la subjetividad del investigador/a como sujeto- soporte de los procesos investigativos en algunas comunidades "psi" parecería habilitar una suerte de banalización conceptual donde al amparo del encuentro Inter-subjetivo toda proposición fundada en referentes no conscientes se instala como el único fundamento de investigaciones que se consideran a sí mismas exentas de verificación pertinente y consenso en el demos científico legitimador. Como consecuencia de lo anterior el necesario investimento del territorio investigativo se opaca por la invasión operada desde el investigador que a su vez tensado por su propia condición de sujeto psico- socio - político, dirime los obstáculos metodológicos apelando exclusivamente a sí mismo - rapport, procesos inc. transferencias-. El reverso paradójico de lo anterior se puede aprehender en una búsqueda de "objetividad" investigativa que desde marcos de referencia teórico-técnicos sustentados en tópicos de lo inc. y métodos fundados en la asociación libre apelan a empirias de variabilidad cuantitativa y mediante diversas mutaciones conceptuales de procesos subjetivos tan imaginarios como las transferencias, construyen registros numéricos en nombre de una legalidad "científica" no congruente con sus propios postulados.

¿Cómo investigar en la clínica de la subjetividad?

Las investigaciones, aún aquellas fragmentarias o a-sistemáticas, se sitúan en los márgenes de los sistemas de pensamiento que la episteme en que surgen hacen posible, márgenes de lo conocido y des-conocido. Todo intento investigativo responde a un cierto rasgado de saberes instituidos, a una cierta posibilidad de establecer "relaciones inesperadas" entre postulados ya establecidos y consensuados [4]. Desde esta frontera se invisten territorios aproximativos, de fronteras porosas, que requieren la suspensión o puesta en duda de saberes apriorísticos los que a su vez resultan soportes necesarios de todo *proyecto* investigativo. Se requiere de una suspensión temporal de certezas y al mismo tiempo capacidad para colocar en posición clínica los métodos y técnicas que forman parte dinámica del territorio investigable. En la clínica de la subjetividad se invisten regularidades y cruces de acontecimientos que serán o no verificadas. A fin de proyectarse hacia esa temporalidad de futuro que toda investigación supone, futuro de posibles lesiones narcisistas, es necesario admitir la mediación del miedo y el deseo. "Cada problema resuelto, lleva a dos nuevos problemas, esa es la historia de la ciencia. A veces *pienso que investigar consiste ante todo en no tener miedo*" advertía S.Freud. [5] La inclusión del deseo como dimensión de lo no realizado "... puede quedar fuera del campo de las ciencias "modernas" - las ciencias del tipo más asegurado - en las que nadie se pregunta nada respecto al deseo del físico por ejemplo " se preguntaba J.Lacan. [6]

El análisis del pliegue investigar / invadir nos conduce a problemáticas en las que se dirimen componentes de una índole diferente a la reseñada, fuerzas que tempranamente interrogaron a filósofos y cobran especial relieve en la actualidad. Estas fuerza invasivas se anudan al pliegue investigar-investir generando un campo resistencial de topografía irregular y dinámica. La categoría raza-género-clase, primacía de los intereses de mercado como regulador de las proposiciones investigativas, emergencia de nuevos sujetos sociales portadores de producciones de subjetividades situadas en territorios inabarcables por los referentes consensuados en los distintos demos científicos junto al uso de investigaciones como sistemas de disciplinamiento, constituyen vías por las que se filtran ideas y postulados que distorsionan y sesgan las diferentes fases y métodos de investigación.

Modulaciones. El análisis de investigar-investir-invadir como un conjunto que interviene en todo proyecto investigativo y cuya enunciación no siempre es posible por la índole imaginaria, política e ideológica y los juegos de poder co-instituyentes de las investigaciones nos permite ensayar un postulado refe-

rente al campo investigativo generado en torno al enunciado " subjetividad".

Las temáticas métodos y técnicas investigativas se sitúan en un campo resistencial poblado de diferentes fuerzas y variables en los que el deseo y el miedo, la invasión cultural e institucional, la variabilidad de los diferentes tiempos de investiduras co- instituyen el soporte en el que se des-pliegan o re-pliegan los métodos y trabajos del investigador / a.

El análisis conjunto del proceso investigativo y la diversidad de resistencias emergentes tanto en el diseño como en el proyecto e implementación facilita el develamiento de obstáculos y posibilita el necesario ajuste de métodos, técnicas y procedimientos.

NOTAS

1.Utilizo en concepto "Resistencia" siguiendo la definición freudiana que relaciona resistencia y trabajo. "Todo lo que perturba la prosecución de un trabajo es una resistencia". El concepto "invertir" constituye una extensión de la compleja noción del psicoanálisis relativa a "catexis" término usado en la traducción de Besetzung. En este trabajo "invertir" se utiliza en el sentido de monto necesario de interés, curiosidad y deseo investigativo

2.Me remito exclusivamente a la fase proyecto a fin de acotar las interrogantes para luego aprehender su incidencia en el diseño implementación y desarrollo del proyecto.

3. El filósofo Bacon tempranamente planteaba fuentes de error del conocimiento o *idola* ; distinguía los errores propios de la mente humana, los provenientes del mercado y aquellos inducidos por la sugestión que ejercían los sistemas filosóficos que se sucedían en los escenarios de cada época.

BIBLIOGRAFÍA

Foucault, Michel "Las palabras y las cosas" Siglo XXI Editores,1984 pág. 310.

Samaja, Juan "Proceso, Diseño y Proyecto en Investigación Científica", JVE Ediciones 2004 pág 17.

Lyotard J.F. "La diferencia", gedisa Editorial, 1984.

Lubartowski Raquel "Psicología Clínica: singularidad e Inter.-disciplina" Ed. Multiplicidades, 1998 "Jornadas de Psicología Universitaria".

Freud, S. "Historia del Movimiento Psicoanalítico", B.N. pág 889

Lacan J. "Más allá del principio de realidad" Escritos 1, Siglo XXI Editores, 1971, pág73.