

XIII Jornadas de Investigación y Segundo Encuentro de Investigadores en Psicología del Mercosur. Facultad de Psicología - Universidad de Buenos Aires, Buenos Aires, 2006.

# La evaluación de las redes de apoyo social: el Cuestionario SSQ.

Acrich de Gutmann, Luisa.

Cita:

Acrich de Gutmann, Luisa (2006). *La evaluación de las redes de apoyo social: el Cuestionario SSQ. XIII Jornadas de Investigación y Segundo Encuentro de Investigadores en Psicología del Mercosur. Facultad de Psicología - Universidad de Buenos Aires, Buenos Aires.*

Dirección estable: <https://www.aacademica.org/000-039/373>

ARK: <https://n2t.net/ark:/13683/e4go/BUf>

*Acta Académica es un proyecto académico sin fines de lucro enmarcado en la iniciativa de acceso abierto. Acta Académica fue creado para facilitar a investigadores de todo el mundo el compartir su producción académica. Para crear un perfil gratuitamente o acceder a otros trabajos visite: <https://www.aacademica.org>.*

# LA EVALUACIÓN DE LAS REDES DE APOYO SOCIAL: EL CUESTIONARIO SSQ

Acrich de Gutmann, Luisa  
Facultad de Psicología, Universidad de Buenos Aires

## RESUMEN

Este trabajo presenta una revisión y análisis del Cuestionario SSQ (Social Support Questionnaire) de Sarason, I.G., Sarason, B.R., Shearin, E.N. y Pierce, G.R. (1987) como una alternativa para considerar las funciones de apoyo social, estimar el tamaño de la red, tanto de familiares como de no familiares, evaluar el apoyo social percibido y el grado de satisfacción con dicho apoyo. Con este fin se analizan las seis situaciones a las que hace referencia el instrumento, cómo fue elaborado históricamente y con qué marco teórico.

## Palabras clave

Redes sociales de apoyo

## ABSTRACT

ASSESSING SOCIAL SUPPORT NETWORKS: THE SOCIAL SUPPORT QUESTIONNAIRE (SSQ)

This paper presents a revision and analysis of the Social Support Questionnaire (Sarason, I.G., Sarason, B.R., Shearin, E.N. y Pierce, G.R., 1987) as an alternative that considers the functions of social support, it estimates the size of the network, that of family and non-family members, it assesses the perceived social support and the degree of satisfaction with that support. With this purpose, the six situations of the questionnaire are analyzed, how it was built and with which theoretical framework.

## Key words

Social support networks assessment

La temática de las redes sociales y del apoyo social en general y en particular en la vejez y el envejecimiento ha sido extensamente abordada. También son múltiples los efectos beneficiosos que se han identificado. Sin embargo, tal como señala Veiel, H. (1990) las investigaciones en esta área deben ir más allá de lo obvio, que es que las interacciones sociales positivas tienen efectos positivos. Fernández Ballesteros (1989) afirma que el mantenimiento de las relaciones sociales tiene efectos beneficiosos pero aún desconocemos cuáles son los mecanismos que los provocan.

El interés por el estudio de las redes sociales de apoyo, se vincula a aspectos relevantes en gerontología. El mantenimiento de la actividad social, la dependencia y la necesidad de cuidados y de apoyo social que trae aparejada, las transformaciones en la familia y en las condiciones de vida, que requieren del fortalecimiento de las redes para suplir el accionar tradicionalmente reservado a ellas, han intensificado la investigación en el área. Estas se han orientado hacia la relación entre salud física y salud mental y las redes sociales de apoyo. (Krause, N. 1997; Uchino, B.N., Cacioppo, J.T., 1996). Se han realizado también estudios sobre longevidad y redes sociales de apoyo encontrándose una relación entre ambas. (Baltes, P. & Mayer, K., 1999).

Diversos instrumentos de medición han sido utilizados para evaluar el apoyo social. Heitzmann, C. & Kaplan, R. (1988) realizan una revisión de los instrumentos disponibles y muestran como cada uno de ellos privilegia un aspecto del apoyo social. Concluyen que los aspectos que han sido considerados son 1) número de personas que componen la red tal como la percibe el sujeto 2) la percepción que tiene el sujeto de que esos apoyos son los adecuados 3) la percepción que tiene el sujeto de que las personas proveedoras de apoyo social van a estar disponibles cuando lo necesite. Para estos autores las definiciones de apoyo social pueden ser clasificadas en aquellas que hacen referencia al apoyo tangible, que incluye sostén económico y asistencia en tareas de la vida diaria, como las que hacen referencia a apoyo intangible que apunta a obtener guía, consejo, apoyo emocional.

Dentro de los instrumentos revisados por ellos se encuentra el Social Support Questionnaire - Cuestionario de Apoyo Social elaborado por Sarason, I. Levine, H., Basham, R., Sarason, B. en 1983.

Sarason, I. (1999) destaca la importancia de las relaciones sociales significativas, en la mayoría de los casos proporcionadas por las relaciones íntimas. Diferencia tres tipos de lazos significativos 1) los íntimos generalmente vinculados con las relaciones de pareja. 2) las estructuras sociales como la familia, los grupos de pertenencia, el país. 3) los contactos informales.

Desarrolla el Cuestionario de Apoyo Social (Social Support Questionnaire) al que se lo identifica como SSQ. El mismo fue elaborado a partir de 61 situaciones que describen la gran variedad de circunstancias en las que se puede requerir apoyo social. Estos 61 escenarios fueron extraídos de un extenso cuerpo de ítems elaborados para evaluar las funciones de las redes sociales realizados en 1974 por Weiss, R. y por Caplan, G. (citados por Sarason, B.R., Shearin, E.N. y Pierce, G.R. & Sarason, I.G., 1987)

A continuación se solicitaba que especificaran el grado de

satisfacción con el apoyo percibido y expresado. Esto permite constatar tanto el apoyo posible como el sentimiento subjetivo de estar siendo apoyado. De estos 61 ítems se seleccionaron veintisiete que mostraron alta correlación con los demás. Estas veintisiete preguntas presentan situaciones prototípicas de la vida cotidiana que demandan apoyo social, a saber:

- la necesidad de conversar con alguien, conversar con alguien con franqueza, alguien que nos escuche cuando estamos enojados con alguien,
- situaciones de crisis como divorcio, situación conflictiva con un amigo/a, distraerse de las preocupaciones en situaciones de estrés, enfrentar situaciones de estrés, enfrentar situaciones de pérdida del trabajo o expulsión de la escuela, recibir ayuda ante el accidente sufrido por un amigo, recibir ayuda ante una pérdida de un ser querido, alguien que nos ayude a sentirnos mejor cuando estamos irritables y nos enojamos por cualquier cosa,
- sentirse importante para otro, sentir que la contribución de uno es importante para otros, sentir que puede mostrarse tal como es, sentirse apreciado como persona por los demás, sentirse completamente aceptado tanto en los aspectos positivos como en los negativos,
- recibir consejos que lo ayuden a evitar cometer errores, alguien que nos ayude a pensar formas de mejorar algún aspecto de nuestra vida, que nos apoye cuando tenemos que tomar decisiones trascendentes,
- recibir consuelo por medio del abrazo, ayuda cuando estamos desanimados, consuelo cuando estamos alterados,
- sentir que podemos contar con esa persona sin importar lo que nos esté pasando en ese momento, sentirse profundamente querido.

Estas preguntas prototípicas plantean situaciones hipotéticas que la persona que responde debe imaginar y consignar con quien cuenta para cada situación. (Se ha introducido un orden en las situaciones diferente al del SSQ original, agrupándolas de acuerdo al tipo de apoyo social requerido). Las respuestas posibles son Con nadie y de 1 a 9 personas con las que se cuenta en cada situación. Debe identificar a la persona e identificar el tipo de relación que lo une con ella. En este instrumento no se considera la repetición de un miembro en dos o más ítems, es contado tantas veces como aparezca.

A continuación de cada pregunta se indaga para cada una de ellas el grado de satisfacción en una escala de 6 puntos que va desde 6. Muy Satisfecho 5. Bastante Satisfecho 4. Algo Satisfecho 3. Algo Insatisfecho 2. Bastante Insatisfecho 1. Muy Insatisfecho. Con esta escala se evita el punto intermedio, la persona debe escoger un grado de satisfacción definido.

Una vez respondidas cada una de las preguntas se suma la cantidad de personas para cada ítem, siendo el número total máximo 243, y se divide por 27. Se obtiene así el puntaje SSQ - N.

A continuación se suman los puntajes de satisfacción, siendo el total máximo de 162 y se lo divide por 27, obteniendo el puntaje SSQ - S. También se puede diferenciar en N los familiares de los no familiares, se obtiene así el puntaje SSQ - F.

Para su validación los autores administraron el SSQ a 602 estudiantes de grado de la University of Washington. Se computaron los puntajes para cada ítem y para la escala en su totalidad. Los puntajes numéricos oscilaron entre 2.92 a 5.46 con una media de 4.25. La media de personas para el SSQ en su versión completa fue de 114.75.

La correlación íter ítem fue de .35 a .71, con una media de .54. La correlación de los ítems con el puntaje total (menos el ítem que está siendo correlacionado) osciló de .51 a .79. El coeficiente  $\alpha$  de confiabilidad interna fue de .97

Los puntajes S para los 27 ítem oscilaron entre 5.12 a 5.57, con una media de 5.38. La media S para la versión completa fue de 145.26. La correlación íter ítem fue de .21 a .74 con una media de .37. Las correlaciones de los ítem con el puntaje total osciló entre .48 y .72. El coeficiente  $\alpha$  para los puntajes S

fue de .94

Se realizó el análisis factorial de los puntajes S y N. Cada uno de estos análisis mostró un primer factor fuerte (no rotado). Este primer factor dio cuenta del 82% de la varianza del puntaje N. La cifra comparable obtenida para el puntaje S fue del 72%. La carga factorial de los puntajes N excedió el .60 y para el puntaje S .30. Con estos a carga factorial se puede afirmar que un factor fuerte subyace a cada uno de los dos puntajes y que por lo tanto son dos dimensiones diferentes del mismo concepto. La correlación entre los puntajes N y S fue de .34.

Fue posible volver a administrar el cuestionario a 105 sujetos y se obtuvo una correlación test retest de .90 para los puntajes N y .83 para los puntajes S.

La baja correlación entre los puntajes N y S de .34 confirma que el apoyo social presenta dos componentes: la disponibilidad percibida y el índice de satisfacción con la disponibilidad percibida que se comportan en forma independiente. Al correlacionar los resultados obtenidos en cuanto a apoyo social percibido con otras mediciones hallaron que un apoyo social escaso se relaciona con un locus de control externo, con la dificultad en persistir en una tarea exigente, con niveles altos de interferencia cognitiva y con una relativa insatisfacción con la vida.

Años después, Sarason, I.G., Sarason, B.R., Shearin, E.N. y Pierce, G.R. (1987) desarrollaron una versión abreviada de este cuestionario de 27 ítems, seleccionando sólo los 6 más relevantes. El objetivo fue elaborar un instrumento que permita en pocos minutos evaluar el apoyo social en seis escenarios prototípicos. Muchas veces, afirman, un instrumento largo se convierte en un obstáculo para la investigación por falta de tiempo. Asimismo, al ser el apoyo un fenómeno complejo, de múltiples facetas, ha originado instrumentos que muestran resultados inconsistentes entre sí. Previo a la elaboración de la versión abreviada de 6 ítems, elaboraron otra de tres ítems, para tal fin seleccionaron los número 19, 22 y 24 del cuestionario original. Esta versión no mostró tener la consistencia interna requerida para considerar que las propiedades psicométricas eran las deseadas. Por tal motivo elaboraron la versión ya mencionada de seis ítems, siendo éstos seleccionados a través de un análisis estadístico, con el fin de que pudiera ser un sustituto aceptable de la versión completa. La versión abreviada fue muy similar a la versión completa por lo cual los autores consideran la primera un sustituto válido de la segunda.

La versión abreviada presenta seis situaciones que demandan apoyo social. La presentación del cuestionario es la misma que para la versión completa, como ya se describió, las respuestas posibles son Con nadie y de 1 a 9 personas con las que se cuenta en cada situación. Debe identificar a la persona y consignar el tipo de relación que lo une con ella. Nuevamente aquí no se considera la repetición de un miembro en dos o más ítems, es contado tantas veces como aparezca.

La primera: ¿Con quien puede realmente contar para que lo asistan cuando Ud. necesita ayuda?, explora la percepción de apoyo social que puede incluirse en el de ayuda material, el apoyo instrumental diario y en crisis.

La segunda: ¿Con quien cuenta Ud. realmente para que lo ayude a sentirse más relajado cuando está presionado o tenso? Se orienta hacia el apoyo emocional, psicológico diario y en situaciones de crisis.

La tercera: ¿Quien lo acepta a Ud. totalmente, incluyendo sus mejores y sus peores aspectos? indaga acerca relaciones interpersonales que reafirman a las personas, brindan la sensación de estar integrados a la sociedad, de sentirse queridos y tenidos en cuenta.

La cuarta: ¿Con quien cuenta realmente para que se ocupe de Ud., sin importar lo que le esté pasando en ese momento? Hace referencia a relaciones que podemos denominar incondicionales, apegos, alianzas confiables. En esta pregunta generalmente se incluye a los más íntimos y queridos, y aparece como primera respuesta la figura de apego.

La quinta situación: ¿Con quien puede Ud. realmente contar

para que lo ayude a sentirse mejor cuando se siente con el ánimo por el suelo? se orienta hacia el apoyo emocional, la compañía en momentos difíciles.

El sexto escenario: ¿Con quien puede Ud. contar para que lo consuele cuando está muy alterado? apunta hacia el apoyo emocional y el bienestar psicológico derivado del apoyo social.

Al igual que en la versión completa se indaga para cada una de las situaciones el grado de satisfacción con la misma escala de 6 puntos ya descrita.

Por lo hasta aquí expuesto se puede afirmar que en un lapso breve de tiempo que es el que demanda su administración se pueden considerar varias de las funciones del apoyo social, estimar el tamaño de la red, tanto de familiares como de no familiares, evaluar el apoyo social percibido y el grado de satisfacción con dicho apoyo.

---

## BIBLIOGRAFÍA

- Albarracín, D. y Muchnik, E. (1994). Redes de apoyo social y envejecimiento humano. En J. Buendía (Comp.), *Envejecimiento y psicología de la salud*. Madrid. Siglo XXI.
- Baltes, P. & Mayer, K. (1999). *The Berlin Aging Study. Aging from 70 to 100*. U.K. Cambridge University Press
- Bosworth, H. B., y Schaie, K. W. (1997). The Relationship of social Environment, Social Networks, and Health Outcomes in The Seattle Longitudinal Study. Two Analytical Approaches. *Journal of Gerontology*, 52B(5), 197-205.
- Buendía Vidal, J. (1999). *Familia y Psicología de la Salud*. Madrid. Ed. Pirámide
- Carstensen, L. y Edelman, B. (1990). *Intervención psicológica y social*. Barcelona. Martínez Roca.
- Fernández Ballesteros, R. (1989). *Evaluación e intervención psicológica en la vejez*. Madrid. Martínez Roca.
- Fernández Ballesteros, R. (1991). Hacia una vejez competente. Un desafío a la ciencia y a la sociedad. En Carretero, M, Palacios J. y Marchesi, A. *Psicología Evolutiva Vol. III. Madurez y Senectud*. Madrid. Alianza Psicológica.
- Fernández Ballesteros, R. y Zamarrón, M. (1998) Vivir en una Residencia, Algunas Expectativas. En Salvarezza, L. *La vejez. una mirada gerontológica actual*. Edit. Paidós. Buenos Aires.
- Freeman, L. (1996). Some Antecedents of Social Network Analysis 1. *Connections* 19(1). 1-42
- Heitzmann, C.A., Kaplan, R. M.: Assessment of methods for measuring social support. *Health Psychology*, 1988;7(1):75-109
- Krause, N. (1997). Anticipated support, received support, and economic stress among older adults. *Journals of Gerontology. Series B. Psychological Sciences and Social Sciences*, 52B(6), 284-293.
- Sarason, I. Levine, H., Basham, R., Sarason, B. (1983). Assessing Social Support. The Social Support Questionnaire. *Journal of Personality and Social Psychology*. Vol. 44 N° 1 127 - 139.
- Sarason, I.G., Sarason, B. R., Shearin, E. N. y Pierce, G. R. (1987). A brief measure of social support. Practical and Theoretical Implications. *Journal of Social and Personal Relationships*, 4, 497-510
- Sarason, B.R., Sarason, I.G., & Pierce, G.R. (1990). *Social Support. An Interactional View*. New York. John Wiley & Sons.
- Sarason, B.R., Shearin, E.N. y Pierce, G.R. & Sarason, I.G., (1987). Interrelations of Social Support Measures. Theoretical and Practical Implications. *Journal of Personality and Social Psychology*. Vol. 52 N° 4 813 - 832.
- Sarason, I. (1999). El papel de las relaciones íntimas en los resultados de salud. En Buendía Vidal, J. (1999). *Familia y Psicología de la Salud*. Madrid. Ed. Pirámide.
- Uchino, B.N., Cacioppo, J.T., Kiecolt-Glaser, J.K. (1996). The Relationship between Social Support and Physiological Processes. A Review with Emphasis on Underlying Mechanisms and Implications for Health, *Psychological Bulletin*; 119. 488-531.
- Veiel, Hans; Needs and networks, 1990. Artículo obtenido a través del autor.
- Weiss, R.S. (1974). The provisions of social relationships. En Z. Rubin (Ed.), *Doing unto others* (pp. 17-26). Englewood Cliffs. Prentice Hall.