

XIII Jornadas de Investigación y Segundo Encuentro de Investigadores en Psicología del Mercosur. Facultad de Psicología - Universidad de Buenos Aires, Buenos Aires, 2006.

# **La psicología de las masas... de Freud como antecedente del concepto de populismo de Laclau. Una lectura crítica.**

Perelló, Gloria Andrea.

Cita:

Perelló, Gloria Andrea (2006). *La psicología de las masas... de Freud como antecedente del concepto de populismo de Laclau. Una lectura crítica. XIII Jornadas de Investigación y Segundo Encuentro de Investigadores en Psicología del Mercosur. Facultad de Psicología - Universidad de Buenos Aires, Buenos Aires.*

Dirección estable: <https://www.aacademica.org/000-039/39>

ARK: <https://n2t.net/ark:/13683/e4go/U8z>

*Acta Académica es un proyecto académico sin fines de lucro enmarcado en la iniciativa de acceso abierto. Acta Académica fue creado para facilitar a investigadores de todo el mundo el compartir su producción académica. Para crear un perfil gratuitamente o acceder a otros trabajos visite: <https://www.aacademica.org>.*

# LA PSICOLOGÍA DE LAS MASAS... DE FREUD COMO ANTECEDENTE DEL CONCEPTO DE POPULISMO DE LACLAU. UNA LECTURA CRÍTICA

Perelló, Gloria Andrea

Facultad de Psicología, Universidad de Buenos Aires - PNI, Universidad Nacional de San Martín. Argentina

## RESUMEN

Se presentan avances del Proyecto "En el nombre del pueblo. El populismo kirchnerista y el retorno del nacionalismo", PNI (S-05/59) 2005-2006 UNSAM, asociado a UBACyT (S099) 2004-2007. Para la formulación del marco teórico realizamos una lectura crítica del texto de Laclau (2005), que problematiza la forma en que incorpora la Psicología de las masas... de Freud (1921), como antecedente en el que abreva para el desarrollo de la noción de populismo. Notamos que en la lectura de Laclau ideal del yo y yo ideal, aparecen mencionados ambos como yo ideal, con las consiguientes derivaciones teóricas indeseadas: a) la caída en el funcionalismo que se trata de eludir, y b) el intento de articular dos lógicas mediante un continuum, que además supone que la pluralidad de alternativas sociopolíticas podría comprenderse como una diferencia de grados. Sostenemos que una indiferenciación de operadores de registros distintos como son el ideal del yo y el yo ideal, supone un aplastamiento de las dimensiones imaginaria y simbólica, reduciendo la problemática topológica, a la configuración euclídeana representada por una línea recta. Explorando por último las ventajas que ofrece una lectura lacaniana del texto en cuestión para la teorización en torno del populismo.

## Palabras clave

Populismo Ideal del yo Yo ideal Hegemonía

## ABSTRACT

GROUP PSYCHOLOGY...BY FREUD LIKE AN ANTECEDENT OF THE NOTION OF POPULISM BY LACALU. A CRITICAL READING

This paper presents advances of the Project "In the name of the people. Kirchnerista Populism and the return of nationalism", PNI (S-05/59) 2005-2006 UNSAM, associated to UBACyT (S099) 2004-2007. For the formulation of the theoretical frame we made a critical reading of the text of Laclau (2005). Our lecture questions the form in which this author incorporates Group Psychology and the analysis of the Ego by Freud (1921), like an antecedent from which he nourishes his development of the notion of populism. We noticed that in the text of Laclau both concepts, ideal Ego and the Ego ideal, appear mentioned as ideal Ego. This brings undesired theoretical derivations: a) the fall in the functionalism that he tries to elude, and b) the attempt to articulate two logics by a continuum, that in addition supposes that the plurality of sociopolitical alternatives could be understood like a difference of degrees. We argue that the lack of differentiation of operators of diverse registries, as the Ego ideal and ideal Ego, supposes a flatten of the imaginary and the symbolic dimension, reducing the topological issue, to the Euclidean configuration represented by a straight line. Finally, we explore the advantages that a Lacanian lecture of Freud's text offers to the concept of populism.

## Key words

Populism Ego ideal Ideal Ego Hegemony

En este artículo se presentan avances del Proyecto para Nuevos Investigadores (2005-2006) "En el nombre del pueblo. El populismo kirchnerista y el retorno del nacionalismo", PNI (S-05/59) UNSAM, asociado al proyecto UBACyT (S099) 2004-2007. Sujeto y conflicto: Una alteridad vital para la teoría moderna y contemporánea.

## ASPECTOS METODOLÓGICOS

El presente proyecto está planteado desde la propuesta de análisis del discurso que presentaron Laclau y Mouffe originalmente en su texto *Hegemonía y estrategia socialista* (1987) y desde las teorizaciones que ha desarrollado recientemente Laclau acerca del concepto de populismo (2004, 2005). La investigación implica un estudio de caso en un análisis en proceso de la constitución y composición de la identidad y hegemonía kirchnerista que contempla el período determinado por la campaña electoral para presidente de 2002, hasta las elecciones legislativas de octubre de 2005. La metodología empleada es de tipo cualitativa, mediante el análisis del discurso operacionalizado a partir de la teoría de la hegemonía. La recolección de los mismos se realizará a partir de dos tipos de fuentes de datos:

1) Fuentes primarias, con entrevistas semiestructuradas a informantes clave pertenecientes a los distintos movimientos sociales identificados con el kirchnerismo (Federación de Tierra, Vivienda y Hábitat (FTV), Madres de Plaza de Mayo, Madres de Plaza de Mayo y a la corriente kirchnerista del Movimiento de Empresas Recuperadas).

Se estudiarán, además, las alocuciones del Presidente Nestor Kirchner en el período establecido.

2) Fuentes secundarias de datos, los diarios y revistas de análisis político de mayor circulación del país y que abarcan el arco ideológico de derecha a izquierda (Diarios: La Nación, Clarín, Infobae y Página 12; revistas de análisis político: Noticias, Tres puntos, Veintitrés, La Primera, Debate y Día 8).

## ACERCA DEL MARCO TEÓRICO

Una de las herramientas teóricas claves para la comprensión de nuestro objeto de estudio la constituye el concepto de *populismo* de Ernesto Laclau. Para la formulación del marco teórico de la investigación llevamos a cabo una lectura crítica de *La razón populista* (Laclau, 2005), que problematiza la forma en que incorpora la *Psicología de las masas y análisis del yo* de Freud (1921), como antecedente en el que abreva para el desarrollo de la noción de populismo.

Ernesto Laclau incluye a la obra de Freud en su trabajo sobre populismo, al dilucidar la lógica de formación de las identidades colectivas. De esta manera intenta eludir tanto las perspectivas sociológicas que toman al grupo como su unidad de análisis, como también las metodologías individualista o las pretendidas lógicas superadoras de éstas: funcionalistas o estructuralistas, que no alcanzan a explicar de qué manera se logra la unidad de elementos heterogéneos que conforman las identidades sociales. Laclau (2005) encuentra una vía de comprensión de las identidades colectivas en la centralidad del **afecto** para la constitución de lo social, presente en la *Psicología de las masas...* de Freud (1921).

En la revisión del estado de la cuestión que presenta Laclau advierte que el populismo ha sido relegado del campo de las ciencias sociales, como así también denigrado y condenado éticamente. Esta posición marginal del populismo la deriva de una construcción discursiva a partir del debate (aun más amplio) en ciencias sociales en el siglo XIX: "la psicología de las masas". En el curso de esta discusión general se habrían establecido oposiciones que sirvieron de matriz para pensar estos fenómenos políticos *aberrantes* (Laclau, 2005: 35).

El estudio de la psicología de las masas desde Taine hasta Freud, fue construido a partir de una lógica binaria signada por el par de opuestos racional/irracional, del que se deriva: normal/patológico, diferenciación social/homogeneidad, individuo/grupo. Recorremos específicamente los apartados titulados *El avance freudiano y la Conclusión...* del capítulo 3 (Laclau, 2005: 75-88).

En esos pasajes Laclau rescata la disolución de cualquier vestigio de dualismo en la *Psicología de las masas...* de Freud. Comienza el apartado señalando el desvanecimiento de la oposición entre psicología individual y psicología social. Algunas consideraciones algo confusas (o confundidas) en torno de una analogía entre el líder del grupo y el padre de la horda primitiva, que pretende sostener con una trascripción a pié de página. Luego acompaña a Freud cuando deja de lado la "sugestión" y coloca en el proscenio al lazo libidinal como clave para explicar la naturaleza del vínculo social. La ligazón libidinal en sus dos versiones: identificación entre los miembros del grupo y enamoramiento (o idealización) en relación al líder del grupo (de la cual no logra extraer todas las consecuencias que se esperaría). Y por último toma algunos elementos de su lectura para articular en su concepción respecto del populismo.

#### ALGUNAS CONSIDERACIONES CRÍTICAS ACERCA DE LA LECTURA DE LACLAU

Para comenzar, la analogía que establece Laclau entre el conductor de la masa y el padre de la horda primitiva se sostiene con una trascripción a pié de página (Laclau, 2005: 75-76). Dicha cita, si bien establece un paralelismo en el vínculo entre hermanos de la horda y miembros de la masa, no es así con el líder: "*Los individuos estaban ligados del mismo modo que los hallamos hoy, pero el padre de la horda primordial era libre...*" (Freud, 1921: 117). Ponemos el acento en la conjunción *pero*, respecto del conductor las cosas no serían las mismas en la horda primitiva y en la masa. Es condición de la instauración de la sociedad y de la cultura que el padre sea asesinado y devorado por los hermanos. Para que lo social se constituya, será siempre uno de los hermanos que esté **en el lugar** del padre (lugar simbólico), siempre bajo amenaza de ser muerto y devorado.

Otro de los aspectos que salta a la vista de aquellos lectores con formación psicoanalítica, es la falta de diferenciación entre *ideal del yo* y *yo ideal*, ambos aparecen mencionados como *yo ideal*. Sin embargo, aunque Freud no hace una clara distinción entre ambos términos, una lectura de la obra freudiana que no logre distinguir la dimensión simbólica involucrada en la constitución del *yo ideal* presenta derivaciones teóricas indeseadas que se plasman en el trabajo de Laclau.

a) Una de estas consecuencias se observa en las explicaciones de orden funcionalistas al dilucidar la especificidad del lazo afectivo en tanto identificación y en tanto enamoramiento.

*La elaboración tortuosa y de alguna manera vacilante de Freud de la distinción entre identificación y enamoramiento aparentemente se resuelve en una estricta diferenciación de funciones en la constitución del vínculo social: identificación entre hermanos, amor por el padre.* (Laclau, 2005: 80)<sup>11</sup>

Así, si los miembros funcionaban como hermanos, entonces están identificados entre sí y si funcionan como padre e hijo, habría enamoramiento. Este argumento -un tanto tautológico-cae justamente en cuestiones de índole funcionalista que él mismo pretende superar. Con la lectura atenta del texto de

Freud es cuestionable que la distinción entre enamoramiento e identificación se trate de una mera diferenciación de funciones (función de padre, función de hermano).

En palabras de Freud, cuando intenta definir comparativamente enamoramiento e identificación, ensaya una explicación en torno de las alteraciones del yo, en términos económicos, en sendos casos (empobrecimiento para el enamoramiento y enriquecimiento para la identificación). Sin embargo concluye:

"...vislumbramos que la esencia de este estado de cosas está contenida en otra alternativa, a saber: que el objeto se ponga en el lugar del yo o en el del ideal del yo." (Freud, 1921: 108)

De este párrafo se desprende sin duda que lo esencial en la distinción entre enamoramiento e identificación es el lugar en que se ubique el objeto, situando al problema en una dimensión **topológica** y no funcional. Se trata entonces del lugar en que se ponga el objeto, y en todo caso de allí se deriva la función.

b) Otra de las implicaciones de la indiferenciación entre el *ideal del yo* y el *yo ideal* se pondría de manifiesto en el punto en que Laclau infiere de la lectura de Freud, que en todos los grupos sociales operan dos lógicas sociales: "...el grupo completamente organizado y el líder puramente narcisista son... los extremos de un **continuum** en el cual las dos lógicas sociales se articulan de diversas maneras." (Laclau, 2005: 82). O bien, como lo acaba de simplificar más adelante: "...el punto de partida para explicar una pluralidad de alternativas sociopolíticas debe hallarse en el **grado de distancia entre el yo y el yo ideal.**" (Laclau, 2005: 87) El mayor **grado** de distancia entre yo y yo ideal estaría representando a organizaciones con líder narcisista puro. Y el otro absurdo (sic) en que la brecha entre yo y yo ideal se encontrara completamente cerrada, sería equivalente a los mitos de la sociedad totalmente reconciliada con ausencia de liderazgo. (Laclau, 2005: 87)

Saltan a la vista las deficiencias de un argumento que intenta articular dos lógicas mediante un **continuum**, que además supone que la pluralidad de alternativas sociopolíticas podría comprenderse como una diferencia de **grados**.

He aquí mi hipótesis acerca de tal contrasentido. Una indiferenciación de operadores de distintos órdenes como son el *ideal del yo* y el *yo ideal*, supone un aplastamiento de las dimensiones imaginaria y simbólica, reduciendo la problemática topológica, a la configuración euclídeana representada por una línea recta.

#### BREVE ANÁLISIS A PARTIR DE LA PERSPECTIVA LACANIANA.

Exploremos rápidamente las ventajas de una lectura *lacaniana* del texto en cuestión, en tanto ofrece una vía para la diferenciación entre estas distintas posiciones. La diferenciación entre *ideal del yo* y *yo ideal* se establece desde el momento en que pertenecen a órdenes diferentes, simbólico e imaginario respectivamente presentes en *Observación sobre el informe de Daniel Lagache...*, Lacan (1960: 651) hace uso del modelo óptico para "*hacer funcionar en la estructura las relaciones del Yo Ideal con el Ideal del Yo*" poniendo de manifiesto el clivaje de lo simbólico y de lo imaginario: *Es la constelación de esas insignias la que constituye para el sujeto el Ideal del Yo. Nuestro modelo muestra que es tomando como punto de referencia I como enfocará el espejo A* (que está representando al Otro como reserva de atributos) *para obtener entre otros efectos tal espejismo del Yo Ideal.* (Lacan, 1960: 659). En breve, y a riesgo de simplificar demasiado la cuestión: ubica al *yo ideal*, I(a), como a aquella imagen con la que se identifica el yo del sujeto, en una relación imaginaria [yo - I(a)]. Sin embargo para que ese espejismo tenga lugar, esa imagen debe ser ofrecida desde un lugar simbólico, I(A), que la signe como pasible de ser amada. Con esto Lacan instaura una diferencia entre el *yo ideal* y el *ideal del yo*. Ubicamos al *ideal del yo*, I(A), como una instancia simbólica que sostiene la identificación imaginaria *yo ideal*, I i(a).

Volviendo al texto de Freud, en esa suerte de teoría de nudos

que plantea en la *fórmula de la constitución libidinosa de una masa*, leemos: *Una masa primaria de esta índole es una multitud de individuos que han puesto un objeto, uno y el mismo, en el lugar de su ideal del yo, a consecuencia de lo cual se han identificado entre sí en su yo.* (Freud, 1921: 109-110).

Comprobamos que tanto en la fórmula de Freud, como en el modelo de Lacan podemos localizar tres lugares en la relación con el semejante, el lugar del yo del sujeto, el lugar del yo del los demás miembros de la masa (el yo ideal i(a), el otro con quien se establece la identificación imaginaria); y un tercer lugar, el del ideal del yo, lugar donde se pone el líder, lugar del I(A), operador simbólico que sostiene la identificación imaginaria.

Según el objeto se ponga en el lugar del ideal o en el lugar del yo ideal, el lazo será de enamoramiento (idealización) o de identificación respectivamente. Por lo tanto si el conductor es ubicado en el lugar del ideal de por cada miembro de la masa se establece entre los yoes un lazo de identificación. Como corolario incipiente resulta que desde la perspectiva de Lacan la construcción teórica en torno de la problemática acerca del populismo, se vería enriquecida. Por un lado las disquisiciones de índole funcionalistas podrán ser ubicadas como problemas topológicos y la cuestionable alusión a tipologías o diferencia de grados podrá ser leída desplegando ese *continuum* que contiene dos posiciones extremas en clave de los tres de Lacan, simbólico, imaginario y real.

---

#### BIBLIOGRAFÍA

- Freud, Sigmund, (1921), "Psicología de las masas y análisis del yo", en *Obras Completas* vol. XVIII. Buenos Aires: Amorrortu Editores, 1999, 63-137.
- Freud, Sigmund (1913), "Tótem y tabú. Algunas concordancias en la vida anímica de los salvajes y de los neuróticos" (1913), en *Obras Completas*. Buenos Aires: Amorrortu Editores, 1998, XIII, 1-163.
- Freud, Sigmund (1914) "Introducción del narcisismo" En *Obras Completas*. Buenos Aires: Amorrortu Editores, 1998, XIV, 65 - 98.
- Freud, Sigmund, (1911-13), "Sobre un caso de paranoia descrito autobiográficamente y otras obras", en *Obras Completas* vol. XII. Buenos Aires: Amorrortu Editores, 1999.
- Lacan, Jacques, (1953-1954), El seminario 1: *Los escritos técnicos de Freud*. Buenos Aires: Paidós, 1988
- Lacan, Jacques, (1955-1956), El seminario 3: *Las Psicosis*. Buenos Aires: Paidós, 1990.
- Lacan, Jacques, (1956), "El seminario sobre La carta robada", en *Escritos*, Tomo I. México: Siglo XXI, 1985, 5 - 58.
- Lacan, Jacques, (1956-1957), El seminario 4: *La relación de objeto*. Buenos Aires: Paidós, 1996.
- Laclau, Ernesto (2004), "Populism: What is in the name?", en F. Panizza (comp.), *Populism and the Shadow of Democracy*. Londres: Verso.
- Laclau, Ernesto (2005), *La razón populista*, Buenos Aires, FCE.
- Lefort, Claude (1990), *La invención democrática*. Buenos Aires: Nueva Visión.
- Oakeshott, Michael, *La política de la fe y la política del escepticismo*. México: FCE, 1996.

#### NOTA

[1] El subrayado es mío.