

XIII Jornadas de Investigación y Segundo Encuentro de Investigadores en Psicología del Mercosur. Facultad de Psicología - Universidad de Buenos Aires, Buenos Aires, 2006.

# Resistencia e imposición en la formación de la memoria colectiva.

Muller, Felipe, Oberholzer, Nicolás, Zamitto, Verónica, Iglesias, Ma. del Pilar y Hirst, William.

Cita:

Muller, Felipe, Oberholzer, Nicolás, Zamitto, Verónica, Iglesias, Ma. del Pilar y Hirst, William (2006). *Resistencia e imposición en la formación de la memoria colectiva. XIII Jornadas de Investigación y Segundo Encuentro de Investigadores en Psicología del Mercosur. Facultad de Psicología - Universidad de Buenos Aires, Buenos Aires.*

Dirección estable: <https://www.aacademica.org/000-039/413>

ARK: <https://n2t.net/ark:/13683/e4go/eXD>

*Acta Académica es un proyecto académico sin fines de lucro enmarcado en la iniciativa de acceso abierto. Acta Académica fue creado para facilitar a investigadores de todo el mundo el compartir su producción académica. Para crear un perfil gratuitamente o acceder a otros trabajos visite: <https://www.aacademica.org>.*

# RESISTENCIA E IMPOSICIÓN EN LA FORMACIÓN DE LA MEMORIA COLECTIVA

Muller, Felipe; Oberholzer, Nicolás; Zamitto, Verónica; Iglesias, María del Pilar; Hirst, William  
Universidad de Belgrano, Argentina - New School University, Estados Unidos

## RESUMEN

Este trabajo estudia cómo la resistencia contribuye a la formación y transformación de la memoria colectiva. Se centra en dos factores que afectan el grado en que los participantes de un grupo pueden resistirse a que otros influyan sus recuerdos: 1) el grado de desarrollo y coherencia que tienen las historias de cada individuo en comparación a la ofrecida por el narrador, y 2) una advertencia explícita acerca de que el narrador puede ofrecer información desorientadora. Se llevaron a cabo dos experimentos que utilizaron una versión adaptada del paradigma experimental diseñado por Sheriff (1996) y una técnica desarrollada por Bransford y Johnson (1972) para generar versiones consistentes de los estímulos. En el experimento 1, los resultados obtenidos mostraron que los recuerdos de los sujetos que no poseían una versión coherente del estímulo eran proclives a ser influenciados por el recobro grupal. En el experimento 2, los resultados mostraron que las advertencias solamente eran efectivas bajo determinadas circunstancias. Se produjo un efecto paradójico cuando los participantes se apropiaban de las versiones ofrecidas por los sujetos a desconfiar

## Palabras clave

Memoria colectiva Imposición Resistencia

## ABSTRACT

### RESISTENCE AND IMPOSITION IN THE FOLK MEMORY

This paper is concerned with how resistance contributes to the formation and transformation of collective memories. It attends to two factors that affect the degree to which group members might resist the influence of others in shaping their memories. These are: (1) the degree to which group members have a coherent and well developed alternative to the accounts offered by the speaker, and (2) the presence of an explicit warning about the potential misleading nature of what the speaker is saying. We carried out two studies using an adapted version of an experimental paradigm design by Sheriff (1996) and a technique developed by Bransford and Johnson (1972) in order to generate cohesive accounts of the stimuli. In study 1, the results showed that subjects' memories without a coherent version of the stimuli were influenced by the group recounting. In Study 2, results showed that warnings were effective, but only in well-defined circumstances. A paradoxical effect was produced in one condition, in which participants ended up appropriating more often the Not Trusted participant's version of the stories than the trusted participants.

## Key words

Collective memory Imposition Resistance

## INTRODUCCIÓN

El presente trabajo se centra en uno de los procesos que subyacen a la formación y transformación de la memoria colectiva, más específicamente el proceso de resistencia. Nos centramos en dos aspectos de la resistencia: el rol que cumplen las diferentes versiones coherentes y bien estructuradas del pasado y el rol de las advertencias.

En un sentido amplio definimos memoria colectiva como los recuerdos compartidos por un grupo de individuos (Fentress, 2000). Nos referimos usualmente a la emergencia de este recuerdo consensuado como "memoria colectiva". Hay ciertos factores que contribuyen a la formación de una memoria colectiva. Uno es la presencia de un narrador que toma protagonismo en la conversación imponiendo con más fuerza su versión de la historia. Otro es las dificultades para monitorear la fuente del recuerdo (determinar quién dijo qué).

Una de las maneras de entender la formación de la memoria colectiva es en términos de apropiación y resistencia a distintas versiones del pasado. Según Werscht (1998) la apropiación es el proceso de tomar algo que pertenece a otro y hacerlo propio y la resistencia es el rechazo a lo que otros ofrecen. En su trabajo sobre la memoria colectiva de los estonios estudió cómo esta población se apropiaba de las versiones del pasado ofrecidas por sus amigos y resistía las versiones del Estado Soviético.

La mayor parte del trabajo realizado en psicología sobre memoria colectiva ha hecho énfasis en el proceso de apropiación, utilizando una versión del paradigma experimental que diseñó Sherif (1996) para su estudio de la psicología de las normas sociales. Este paradigma, en el cual nos basamos, tiene una primera fase en la que se les pide a los miembros de un grupo que lean unas historias y que luego las recuerden individualmente (recobro individual pregrupal). En un segundo momento se lleva a cabo una reunión grupal en la que se recuerdan conjuntamente las historias (recobro grupal). Finalmente los miembros del grupo recuerdan individualmente el material (recobro individual postgrupal). Un grupo control realiza tareas de recobro individual en las tres etapas. La memoria colectiva se forma cuando la proporción de recuerdos compartidos postgrupales es mayor que la proporción de recuerdos compartidos pregrupales. Uno puede determinar la contribución del recobro grupal a la formación de una memoria colectiva comparando el grupo experimental con el grupo control.

Estudios sobre memoria colectiva que utilizaron el paradigma de Sherif han obtenido dos resultados. Primero, el recuerdo colaborativo en una conversación puede influenciar los recuerdos subsiguientes (Basden, Basden, Bryner & Thomas, 1997; Diehl & Stroebe, 1991; Findlay, Hitch, & Meudell, 2000; Weldon & Bellinger, 1997). Segundo, el recuerdo en una conversación puede promover la formación de memoria colectiva (Cuc et al., in press; Wilkes-Gibbs & Kim, 1991).

En el presente estudio nos focalizamos en dos aspectos del proceso de resistencia que subyacen a la formación de memorias colectivas. Uno de los aspectos es las versiones alternativas: cuando participamos de una conversación sobre un mismo hecho puede haber distintas versiones; para que no nos impongan las versiones que otros sujetos tienen del pasado, nuestra versión debe ser una representación organizada y bien articulada. El otro aspecto es el de las advertencias: una de las razones para resistirse a la influencia de los otros es la

desconfianza hacia nuestro interlocutor ya sea porque consideramos que nos quiere mentir o porque no es competente en la tarea. En psicología este problema ha sido estudiado al incluir advertencias acerca de información desorientadora. (Loftus, 1975; Loftus & Hoffman, 1989)

### EXPERIMENTO 1

Se utilizó una adaptación del paradigma experimental de Sherif y una técnica experimental desarrollada por Bransford y Johnson (1973), para manipular la variable de coherencia en las historias. Utilizamos la historia de Bransford y Johnson y desarrollamos tres historias más. Las historias son cortas y para cada una hay cuatro versiones que difieren entre sí en determinadas palabras. Uno de los sujetos escuchará que los únicos sobrevivientes serán "las cucarachas", otro escuchará "las ratas", otro "las palomas", y otro "las ardillas" (ítems claves). Por cada historia hubo dos sujetos que oyeron las versiones con dibujo y dos sujetos que oyeron las versiones sin el dibujo.

Manipulamos una variable intersujeto: algunos participantes tuvieron recobro grupal (grupo experimental) mientras que otros solamente recobros individuales (grupo control). Además manipulamos una variable intrasujeto: para algunas historias los participantes tenían un dibujo (Contexto) y en otras historias no (No Contexto). Las variables dependientes medidas fueron: recobro libre, recobro por reconocimiento, y escala de confianza asignada a la respuesta.

Otro análisis realizado fue el conversacional en términos de Narrador o No Narrador. Para este análisis utilizamos la clasificación propuesta por Hirst y Manier (1995). En ella una unidad narrativa tiene un sujeto y un predicado, lo cual describe un estado, una acción o un evento. Se considera narrador cuando alguien dice más de un 25% de unidades narrativas por cada historia.

#### Resultados

Recobro libre: Los sujetos en la condición contexto produjeron más cantidad de unidades narrativas que los sujetos en la condición no contexto. En la condición experimental hubo un mayor recobro postgrupal que en el grupo control.

Recobro por reconocimiento: Nos enfocamos en los ítems claves que fueron mencionados en la conversación durante el recobro grupal. Se encontró que hubo mayor reconocimiento de ítems claves impuestos entre los sujetos en la condición no contexto.

Escala de confianza asignada a la respuesta: respuestas acertadas y respuestas falsas por azar obtuvieron resultados diferentes. Por otro lado no hubo diferencias entre respuestas acertadas y respuestas falsas por imposición. Esto indica que los sujetos tenían el mismo nivel de confianza al reconocer ítems falsos como verdaderos y al reconocer las respuestas correctas.

Roles conversacionales: Se transcribieron los recobros grupales y se los analizaron en términos de unidades narrativas y no-narrativas. El número de narradores en la condición contexto era mucho más elevada que en la condición no contexto. Los narradores en la condición no contexto producen significativamente menos unidades narrativas que en la condición contexto. Los narradores en la condición contexto imponen significativamente más ítems que en la condición no contexto. Incluso los no-narradores en la condición no contexto imponen significativamente más que los narradores en la condición no contexto.

#### Discusión

Los sujetos sin una versión coherente del pasado son más proclives a que se les impongan otras versiones del mismo hecho por sujetos que posean una historia coherente. La resistencia parece difícil sin una versión alternativa bien estructurada.

Los narradores no siempre imponen. Deben demostrar que ellos saben de lo que están hablando. En el experimento

podían hacerlo al alegar que poseían un dibujo.

El recobro grupal tiene dos efectos diferentes: 1) genera mayor cantidad de recuerdos sobre un hecho en contraste con los sujetos que recuerdan individualmente; 2) el recobro grupal parece socavar la precisión en la tarea de reconocimiento en todos los miembros del grupo.

### EXPERIMENTO 2

En el experimento 1 vimos que los narradores con versiones coherentes imponen su versión. En el experimento 2 indagamos si era posible resistirse a estos sujetos. Utilizamos la misma modalidad que en el experimento 1 con una adaptación: generamos una situación de desconfianza hacia uno de los integrantes del grupo. Nos interesamos en el grado de resistencia a los ítems claves mencionados por el sujeto no confiable durante el recobro grupal versus los mencionados por los sujetos confiables. Para esto manipulamos una variable intersujeto (confianza-desconfianza) y una intra-sujeto (contexto-no contexto).

#### Resultados

Recobro libre: no encontramos efectos principales ni interacciones. El recobro de ítems claves era demasiado escaso como para mostrar diferencias.

Recobro por reconocimiento. Los sujetos no confiables impusieron significativamente más ítems claves que los sujetos confiables cuando los mencionaban desde la condición de contexto (efecto paradójico). Cuando la condición desde la que se mencionaban los ítems claves era no contexto los sujetos confiables impusieron significativamente más ítems que los no confiables (efecto clásico de las advertencias).

Escala de confianza asignada a la respuesta: Fue afectada por la variable confianza. Los sujetos no confiables tuvieron un nivel de confianza en sus respuestas mayor que los sujetos confiables porque desconocían la situación de desconfianza generada por el experimentador. El grado de confianza de los ítems claves impuestos por sujetos no confiables fue menor que el de los ítems impuestos por sujetos confiables. Esto evidencia que existía cierto nivel de conciencia de que había un problema con la fuente.

#### Discusión

Lo más destacable de este estudio es que las advertencias produjeron dos tipos de resultados: un efecto paradójico y el efecto clásico de las advertencias. El efecto paradójico puede ser explicado mediante la hipótesis de descarte. Los sujetos descartan la advertencia del experimentador cuando el sujeto no confiable relata una historia con características compartidas por todos los miembros del grupo salvo por los ítems clave. Pero como focalizan su atención en cuáles son los aspectos incorrectos del discurso del sujeto no confiable terminan apropiándose de los ítems claves mencionados por este sujeto.

Por otro lado, el efecto clásico de las advertencias mostró que la resistencia era sólo posible cuando los sujetos no confiables hablaban poco. En esos casos el descarte de la advertencia no tuvo lugar porque el sujeto no confiable producía poco material en el recobro grupal facilitando la tarea de monitoreo y contrastación. Los sujetos con una versión alternativa coherente se resistieron porque percibieron las diferencias sutiles y no descartaron la advertencia del experimentador.

### DISCUSIÓN GENERAL

La importancia de la emergencia de un narrador dominante como un resultado de la dinámica de la conversación indica la relevancia de los factores sociales. Procesos como el monitoreo de la fuente implican factores psicológicos. Hay un interjuego permanente entre estos factores: tal como ocurre en el proceso de resistencia donde cada sujeto hace uso de "herramientas culturales", en nuestro estudio éstas se representan por diferentes versiones de las historias. Los resultados obtenidos muestran la importancia de estudiar los factores psicológicos y sociológicos en la formación de la memoria colectiva.

## BIBLIOGRAFÍA

- Basden, B., Basden, D., Bryner, S. & Thomas, R. (1997). A comparison of group and individual remembering: Does collaboration disrupt retrieval strategies? *Journal of Experimental Psychology: Learning, Memory and Cognition*, 23, 1176-1191.
- Bransford, J., & Johnson, M.(1973). Considerations of some problems of comprehension. In W. G. Chase (Ed.). *Visual information processing*. (pp. 383-462). New York: Academic Press.
- Cuc, A., Ozuru, Y., Manier, D., & Hirst, W., (in press). On the formation of collective memories: The role of a dominant narrator. *Memory and Cognition*.
- Diehl, M., & Stroebe, W. (1991). Productivity loss in idea-generating groups: Tracking down the blocking effect. *Journal of Personality and Social Psychology*, 61, 392-403.
- Fentress, J. (2000) Memory in the wild: Thingness, embodiment, and the strong sense of social memory. In W. Hirst, D. Manier, & J. Miller (Eds.), *Social Remembering*. New York: Rusell Sage
- Findlay, F., Hitch, G., & Meudell, P.R. (2000). Mutual inhibition in collaborative recall: Evidence of a retrieval-based account. *Journal of Experimental Psychology: Learning, Memory, and Cognition*, 6, 1556-1567
- Hirst, W., & Manier, D. (1996). Social influences on remembering. In D. Rubin (Ed.), *Remembering the past*. New York: Cambridge University Press.
- Loftus, E. (1975). Leading questions and the eyewitness report. *Cognitive Psychology* 7: 560-72.
- Loftus, E. (1975). Leading questions and the eyewitness report. *Cognitive Psychology* 7: 560-72.
- Sherif, M. (1996). *The psychology of social norms*. New York: Harper-Row
- Weldon, M., & Bellinger, K. (1997). Collective memory: Collaborative and individual process in remembering. *Journal of Experimental Psychology: Learning, Memory, and Cognition*, 23, 1160-1175.
- Wilkes-Gibbs, D. ; Kim, P. (1991). *Discourse influences on memory for visual forms*. Paper presented to the 1991 meeting for the Psychonomic Society, San Francisco.