

XIII Jornadas de Investigación y Segundo Encuentro de Investigadores en Psicología del Mercosur. Facultad de Psicología - Universidad de Buenos Aires, Buenos Aires, 2006.

Datos preliminares: validación del Cuestionario Por Qué Preocuparse.

Rovella, Anna Teresa y González, Manuel.

Cita:

Rovella, Anna Teresa y González, Manuel (2006). *Datos preliminares: validación del Cuestionario Por Qué Preocuparse. XIII Jornadas de Investigación y Segundo Encuentro de Investigadores en Psicología del Mercosur. Facultad de Psicología - Universidad de Buenos Aires, Buenos Aires.*

Dirección estable: <https://www.aacademica.org/000-039/563>

ARK: <https://n2t.net/ark:/13683/e4go/p8s>

Acta Académica es un proyecto académico sin fines de lucro enmarcado en la iniciativa de acceso abierto. Acta Académica fue creado para facilitar a investigadores de todo el mundo el compartir su producción académica. Para crear un perfil gratuitamente o acceder a otros trabajos visite: <https://www.aacademica.org>.

DATOS PRELIMINARES: VALIDACIÓN DEL CUESTIONARIO POR QUÉ PREOCUPARSE

Rovella, Anna Teresa; González, Manuel

Universidad Nacional de San Luis. Argentina - Universidad de La Laguna. España

RESUMEN

En este artículo presentamos los resultados de validación de la adaptación al español del cuestionario *Why Worry?* (Por qué preocuparse?, ¿PP?), que evalúa una variable de proceso relacionada con la sobrestimación de las consecuencias tanto positivas como negativas de la preocupación excesiva e incontrolable, características del Trastorno de Ansiedad Generalizada (TAG). A una muestra de 833 personas de la isla de Tenerife a las cuales se les administró dicho cuestionario con otras medidas psicológicas. El análisis factorial exploratorio y confirmatorio, avalan una estructura de dos factores, que explican el 41,34% de la varianza total. Los datos se discuten atendiendo a la contribución central de la intolerancia hacia la incertidumbre, y otras variables de proceso.

Palabras clave

Metacogniciones Procesos Ansiedad Preocupación.

ABSTRACT

PRELIMINARY DATA: VALIDATION OF THE QUESTIONNAIRE WHY WORRY

In this paper the validated results of the adaptation to the Spanish of the questionnaire *Why Worry?* were presented. This questionnaire evaluates a process variable related to the overestimation of the positive and negative consequences of the excessive and uncontrollable worry characteristics of Generalized Anxiety Disorder (GAD). A sample of 833 participants from Tenerife in the Canary Islands completed this questionnaire among other psychological measures. The exploratory and confirmatory factorial analyses gave a bifactorial structure that explained 41.34% of the total variance.

Key words

Metacognitions Anxiety Worry

FUNDAMENTOS

La característica esencial del TAG, entre otros síntomas físicos, es la ansiedad y preocupación excesiva sobre una amplia gama de acontecimientos o actividades, que se prolongan más de seis meses, y donde la preocupación le resulta difícil de controlar a la persona (DSM-IV-TR, 2000). Si bien la preocupación es un proceso cognitivo relativamente normal en la población general, pues más de un 38% de las personas se preocupan al menos una vez al día (Tallis, Davey y Capuzzo, 1994), en las personas con TAG se vuelve problemático debido a que desarrollan creencias rígidas sobre las ventajas de preocuparse, y seleccionan las preocupaciones como una manera de solucionar problemas. También informan que el preocuparse les ayuda a evitar los sucesos negativos y que es una opción efectiva para aumentar el control (Wells y Carter, 1999).

Teniendo en cuenta la preocupación patológica, muchos autores han comenzado a identificar los procesos cognitivos, comportamentales, afectivos y fisiológicos implicados en dicho trastorno (Borkovec, Ray y Stöber, 1998; Dugas, Gagnon, Ladouceur y Freeston, 1998; Menin, Heimberg, Turk y Fresco, 2002).

En este trabajo nos referiremos a la sobreestimación de las creencias sobre la preocupación, que es una de las cuatro variables de proceso explicativas del modelo cognitivo conductual propuestas por Dugas para la etiología y el mantenimiento del TAG (Dugas, Gagnon, Ladouceur y Freeston, 1998). Este modelo se ha contrastado empíricamente en una muestra de la población canaria (González, Peñate, Bethencourt y Rovella, 2004). Según el modelo la variable de vulnerabilidad cognitiva central, es la intolerancia hacia la incertidumbre, siendo causal de la preocupación excesiva (Grenier y Ladouceur, 2004).

La investigación sugiere que tanto las creencias positivas como negativas sobre la preocupación, refuerzan positiva y negativamente la tendencia a preocuparse, manteniendo la preocupación (Borkovec, Hazlett-Stevens y Díaz, 1999; Freeston Rhéaume, Letarte, Dugas y Ladouceur, 1994).

MÉTODO

Participantes: las personas son 833 de la isla de Tenerife pertenecientes a dos muestras distintas e intervalos de tiempo diferentes. La primera muestra está constituida por 503 personas y la segunda de 330. Del total 477 (57,1%) eran mujeres y 357 (42,9%) hombres. El rango de edad osciló entre los 17 y 88 años, con una media de 30,02 años, desviación típica de 11,47. Transcurridos cinco semanas 97 personas volvieron a cumplimentar el ¿PP? y otros cuestionarios.

Instrumentos: El cuestionario revisado de Personalidad de Eysenck (EPQ-R, Eysenck y Eysenck, 1985), empleándose para esta investigación la versión abreviada (EPQ-RS). Compuesta por 48 ítems que evalúan las dimensiones de Extraversión, Neuroticismo y Psicoticismo (Eysenck y Eysenck, 1985). El cuestionario ¿Por qué Preocuparse?, ¿PP? de Freeston, Rhéaume, Letarte, Dugas y Ladouceur (1994) (Traducido con autorización de los autores). El objetivo de este cuestionario es localizar núcleos de preocupación y ver cómo se valoran dichos argumentos.

La Escala de Intolerancia hacia la Incertidumbre (IUS) de Freeston, Rhéaume, Letarte, Dugas y Ladouceur (1994). La escala consta de 27, con un coeficiente de consistencia inter-

na de 0,91 y fiabilidad test-retest de 0,78.

El Inventario de Supresión de Pensamientos del Oso Blanco (WBSI) de Wegner y Zanakos (1994). Es un inventario de 15 ítems que miden la tendencia general de las personas a suprimir los pensamientos. Los índices de consistencia interna para el total de la escala es de 0,89 y una fiabilidad test-retest que oscila entre 0,69 y 0,92

El Inventario de Resolución de Problemas Revisado (SPSI-R) Maydeu-Olivares y D'Zurrilla, (1996). Consta de 52 ítems y evalúa cinco factores de solución de problemas.

El Inventario de Ansiedad de Beck (BAI) (Beck, Brown, Epstein y Steer, 1988). El coeficiente de fiabilidad test-retest es de 0,75 y la consistencia interna de 0,92.

El Inventario de Depresión de Beck (BDI) (Beck, Rush, Shaw y Emery, 1979). El coeficiente de fiabilidad test-retest informado por los autores oscila entre 0,65 y 0,72 y la consistencia interna entre 0,81, 0,82 y 0,86.

El Inventario de Preocupación (PSWQ) (Meyer, Miller, Metzger y Borkovec, 1990). Es una escala de 16 ítems que evalúa el rasgo de preocupación. El coeficiente de fiabilidad test-retest es de 0,93 y la consistencia interna de 0,95.

El Cuestionario de Preocupación y Ansiedad (CPA) (Dugas, Freeston, Lachance, Provencher y Ladouceur, 1995). Evalúa TAG mediante 10 ítem, con un índice de consistencia interna 0,90 y la fiabilidad test-retest 0,80.

Análisis estadísticos: Para la obtención de la validez de constructo del cuestionario se realizó un análisis factorial exploratorio (AFE) sobre factores principales y rotación (Promax), así como un análisis factorial restrictivo-confirmatorio (AFC), empleándose el procedimiento de máxima verosimilitud del Lisrel 6.4 (Jöreskog y Sörbom, 1983). Para seleccionar el número de factores se realizó la Prueba de Sedimentación (Scree test) y el Análisis Paralelo de Horn (1965), en su forma más simple.

RESULTADOS

Atendiendo a los procedimientos anteriores se retuvieron dos factores, que explicaron el 41,34% de la varianza total. Para el primer factor los ítems se agrupan en una dimensión donde la preocupación es un medio que evita o distrae del temor, y parece evaluar una serie de motivos por los que preocuparse estaría relacionado con estrategias de afrontamiento. Así, lo hemos denominado preocuparse como estrategia negativa de afrontamiento (PRENA). Por el contrario, en el segundo factor la preocupación tiene un papel activo y positivo (aumenta el control, facilita la resolución de situaciones conflictivas, etc.) donde la persona cree que puede mejorar y aprender, y lo hemos denominado preocuparse como perfeccionismo positivo (PREPP). Como un paso más para apoyar esta solución, teniendo en cuenta que Freeston y cols. (1994) aislaron una solución muy similar a la que aquí presentamos, pues sólo dos ítems (7 y 15) muestran diferencias, se llevó a cabo un análisis factorial confirmatorio (AFC), que sugiere la retención de dos factores, en la medida en que los índices de ajuste indican que el modelo monofactorial no explica adecuadamente los datos y los modelos bifactoriales parecen más idóneos, mostrando un ajuste más satisfactorio (bifactorial con saturaciones secundarias). Con la finalidad de establecer la homogeneidad de respuestas nos propusimos analizar la consistencia interna y obtuvimos una consistencia interna del total del cuestionario satisfactoria (0,91), obteniendo los factores preocuparse como estrategia negativa de afrontamiento y preocuparse como perfeccionismo positivo, los índices de consistencia interna de 0,86 y 0,85, respectivamente. La fiabilidad test-retest (transcurridos un intervalo temporal de cinco semanas) para el total del cuestionario es de 0,76. Los factores de preocuparse como estrategia negativa de afrontamiento y preocuparse como perfeccionismo positivo, obtienen una estabilidad temporal de 0,75 y 0,70, respectivamente. Aunque las creencias sobre la preocupación y el rasgo de preocupación muestran relaciones elevadas, es plausible que sean constructos distintos.

Si tenemos en cuenta las dimensiones psicopatológicas, se observa como PRENA muestra los coeficientes de correlación más elevados con BAI-ansiedad, BDI-depresión y PSWQ-rasgo de preocupación, que PREPP, existiendo diferencias estadísticamente significativas (una vez transformados los coeficientes de correlación en puntuaciones z), entre el factor uno y la puntuación total del cuestionario, con preocuparse como perfeccionismo positivo. Observamos una correlación de orden cero de 0,67 entre el χ PP? y PSWQ, que se incrementa a 0,70 para el factor PRENA. Teniendo en cuenta esta relación, se quiso conocer si el coeficiente era independiente de depresión e intolerancia hacia la incertidumbre. Para ello se realizó una correlación parcial de Pearson y obtuvimos que la correlación entre los dos factores del χ PP? con el PSWQ disminuye, indicando que la relación entre la puntuación en el PSWQ con el χ PP? es sensible al impacto del estado de ánimo y de la intolerancia hacia la incertidumbre.

DISCUSIÓN

El cuestionario ¿Por qué Preocuparse? es un instrumento diseñado para evaluar los motivos que tienen las personas que se preocupan en exceso para preocuparse, y donde esas creencias mantienen las preocupaciones tanto por reforzamiento positivo como negativo, retroalimentando de esa manera las primeras (Freeston et al., 1994).

La adaptación española del χ PP? presenta propiedades psicométricas satisfactorias, con índices de consistencia interna y fiabilidad tests-retests similares a los encontrados por los autores. En cuanto a la validez convergente, si bien observamos relaciones del género y la edad con ansiedad, depresión y rasgo de preocupación; las creencias sobre la preocupación muestran ausencia de relaciones con las variables antes mencionadas, señalando que la metacognición es un constructo independiente.

Existen diferencias en la contribución relativas de los otros procesos, así preocuparse como estrategia negativa de afrontamiento, además de intolerancia hacia la incertidumbre antes mencionada, intervienen el rasgo de preocupación, el estilo evitativo de resolución de problemas y neuroticismo. Por el contrario, en preocuparse como perfeccionismo positivo, contribuye resolución de problemas racionales y evitación cognitiva. Ello estaría indicando que el primer factor sería una metacognición disfuncional o negativa, y el segundo una metacognición funcional o positiva. En este sentido, esta denominación es en cierta medida coherente con el papel que desempeña la preocupación, pues nos podemos encontrar con preocupaciones adaptativas, que están orientadas hacia la resolución del problema y dan lugar a la conducta centrada en el problema, y con preocupaciones desadaptativas, que generan un rango repetitivo de resultados negativos en los que la persona intenta generar soluciones de afrontamiento hasta que alcanza alguna meta interna (Wells y Matthews, 1994).

Futuras investigaciones deben dirigirse al estudio de las propiedades psicométricas del cuestionario en población clínica y su posible efecto diferencial tras una intervención terapéutica, es decir, si modificando las creencias sobre la preocupación, se van a cambiar las preocupaciones en sí mismas.

BIBLIOGRAFÍA

- American Psychiatric Association (2000). Diagnostic and statistical manual of mental disorders (DSM-IV-TR.). Washington. APA. (trad., Barcelona, Masson, 2000).
- Beck, A. T., Brown, G., Epstein, N., y Steer, T. A. (1988). An inventory for measuring clinical anxiety: Psychometric properties. *Journal of Consulting and Clinical Psychology*, 56, 893-897.
- Beck, A.T., Rush, A.J., Shaw, B.F. y Emery, G. (1979). *Cognitive therapy of depression*. Nueva York: Guilford Press (trad. Bilbao, DDB, 1983).
- Borkovec, T. D., Hazlett-Stevens, H., y Diaz, M. L. (1999). The role of positive beliefs about worry in generalized anxiety disorder and its treatment. *Clinical*

Psychology and Psychotherapy, 6, 126-138.

Borkovec, T. D., Ray, W. J., y Stöber, J. (1998). Worry: a cognitive phenomenon intimately linked to affective, physiological, and interpersonal behavioral processes. *Cognitive Therapy and Research*, 22, 561-576.

Dugas, M. J., Freeston, M. H., Lachance, S., Provencher, M., Ladouceur, R. (1995). The "Worry and anxiety questionnaire": Initial validation in non-clinical and clinical samples. Comunicación presentada en la Reunión Anual de la Association for the Advancement of Behavior Therapy. Washington, D. C.

Dugas, M., Gagnon, F., Ladouceur, R. y Freeston, M. (1998). Generalized anxiety disorder: a preliminary test of a conceptual model. *Behaviour Research and Therapy*, 36, 215-226.

Eysenck, H. J. y Eysenck, S. B. G. (1985). Cuestionario de Personalidad para Adultos (EPQ-R). Tea Ediciones: Madrid.

Freeston, M. H., Rhéaume, J., Letarte, H., Dugas M. J. y Ladouceur R. (1994). Why do people worry?. *Personality and Individual Differences*, 17, 791-802.

González, M., Peñate, W., Bethencourt, J. M. y Rovella, A. (2004). La predicción del trastorno de ansiedad generalizada en función de variables de procesos. *Psicología y Salud*, 14, 179-188.

Grenier, S. y Ladouceur, R. (2004). Manipulation de l'intolérance a l'incertitude et inquiétude. *Canadian Journal of Behavioral Science*, 36(1). 56-65

Horn, J. L. (1965). A rationale and technique for estimating the number of factors in factor analysis. *Psychometrika*, 30, 179-185.

Joreskog, K.G. y Sörbom, (1983). LISREL VI. User's guide. Chicago, National Educational Resources.

Maydeu-Olivares, A. y D'zurilla, T. (1996). A factor analysis of the Social Problem-Solving Inventory using polychoric correlations. *European Journal of Psychological Assessment*, 11, 98-107.

Menin, D. S., Heimberg, R. G., Turk, C. L. y Fresco, D. M. (2002). Applying an emotion regulation framework to integrative approaches to generalized anxiety disorder. *Clinical Psychological Science and Practice*, 9, 85-90.

Meyer, T. J., Miller, M. L., Metzger, R. L. y Borkovec, T. D. (1990). Development and validation of the Penn State Worry Questionnaire. *Behavior Research and Therapy*, 28, 487-495.

Tallis, F., Davey, G. C. L., y Capuzzo, N. (1994). The phenomenology of non-pathological worry: A preliminary investigation. En G. C. L. Davey y Tallis (Eds.). *Worrying: Perspectives on theory, assessment and treatment* (pp. 61-89). New York: Wiley.

Wells, A., y Carter, K. (1999). Preliminary tests of a cognitive model of generalized anxiety disorder. *Behaviour Research and Therapy*, 37, 585-594.

Wells, A. y Matthews, G. (1994). *Attention and emotion. A clinical perspective*. Hove, UK: Erlbaum.

Wegner, D. M. y Zanakos (1994). Chronic thought suppression. *Journal of Personality*, 62, 615-640.