

VIII Congreso Internacional de Investigación y Práctica Profesional en Psicología
XXIII Jornadas de Investigación XII Encuentro de Investigadores en Psicología
del MERCOSUR. Facultad de Psicología - Universidad de Buenos Aires, Buenos
Aires, 2016.

Inhibiciones actuales.

Buchanan, Verónica.

Cita:

Buchanan, Verónica (2016). *Inhibiciones actuales*. VIII Congreso Internacional de Investigación y Práctica Profesional en Psicología XXIII Jornadas de Investigación XII Encuentro de Investigadores en Psicología del MERCOSUR. Facultad de Psicología - Universidad de Buenos Aires, Buenos Aires.

Dirección estable: <https://www.aacademica.org/000-044/671>

ARK: <https://n2t.net/ark:/13683/eATh/twr>

Acta Académica es un proyecto académico sin fines de lucro enmarcado en la iniciativa de acceso abierto. Acta Académica fue creado para facilitar a investigadores de todo el mundo el compartir su producción académica. Para crear un perfil gratuitamente o acceder a otros trabajos visite: <https://www.aacademica.org>.

INHIBICIONES ACTUALES

Buchanan, Verónica

UBACyT, Facultad de Psicología, Universidad de Buenos Aires. Argentina

RESUMEN

El presente trabajo se enmarca en la investigación UBACyT “Diagnósticos en el último período de la Obra de J. Lacan (1971-1981)” y en la tesis de maestría “Versiones de la inhibición en el último período de la Obra de J. Lacan” En el presente trabajo se estudian las versiones de la inhibición para especificar aquella inhibición que puede proponerse como anudamiento propio de la época. Se diferenciarán la inhibición que está comprometida en la formación y la fijación del síntoma, de aquella que se soporta del empuje propio del pseudo-discurso capitalista a desconocer la dimensión de la falta por la vía de la reversión tórica de lo imaginario en el nudo, que vela los campos de agujero que el nudo escribe. A partir de ubicar la inhibición propia de la época, nos interesa explorar los anudamientos que podrían dar cuenta de las fronteras que separan la neurosis de las psicosis. También se localizará al anudamiento del ‘nombrar para’ como propio de la época y transestructural en tanto puede encontrarse en el anudamiento neurótico y psicótico

Palabras clave

Inhibición, Época, Diagnóstico, Anudamientos

ABSTRACT

CURRENT INHIBITIONS

This work is part of the UBACyT research “Diagnostics in the last period of the work of J. Lacan (1971-1981)” and the master’s thesis “Versions of inhibition in the last period of the work of J. Lacan” “We will explore versions of inhibition to specify which inhibition can be proposed as a current knotting. We shall difference inhibition that is involved in the formation and fixing of the symptom, of that which supports on the pseudo-speech capitalist to ignore the dimension of the lack by way of the reversal of the imaginary in the knot. Then, we are interested in exploring the knotting that could account for the boundaries between neurosis and psychosis. And also locate the knotting ‘name for’ as current and transestructural as it can be found in the neurotic and psychotic knottings.

Key words

Inhibition, Period, Diagnosis, Knottings

El presente trabajo se enmarca en la investigación UBACyT “Diagnósticos en el último período de la Obra de J. Lacan (1971-1981)” y en la tesis de maestría “Versiones de la inhibición en el último período de la Obra de J. Lacan”.

En esta ocasión me propongo interrogar las versiones de la inhibición en los anudamientos actuales y, por esta vía, explorar algunos anudamientos que ubicamos en las fronteras entre neurosis y psicosis. Hay numerosas coordenadas que sostienen el horizonte de la inhibición para leer una clínica de la época. Desde la prevalencia del plano de la imagen, erigido al lugar del Ideal (con el cambio de registro que esto supone), hasta la compulsiva propuesta de creer en la posibilidad del yo total con su efecto superyoico ineludible al constatar su falla. En última instancia, un individuo es culpable de padecer una enfermedad, pero también de no ser feliz en su traba-

jo, en sus vínculos, durante sus vacaciones, porque ha fallado en el imperativo de conocerse y elegir siempre el bien para sí mismo. La envoltura imaginaria ha sustituido al Ideal simbólico en la labor de dar un ser, en este caso, un ser consistente y esférico. La falta estructural es leída en términos de fracaso, como una falta en el nivel del consumo; ha faltado adquirir el objeto, la técnica precisa para que la esfera del yo no se vea perturbada. Y de eso, el yo es culpable. Lectura imaginaria de la falta simbólica en términos de deuda. No se ha provisto el gadget apropiado para desconocer su falta en ser. Efecto de detención constatable en las “epidemias” de depresión que, efectivamente, pueden leerse en términos de inhibición.

Pero, ¿de qué inhibición se trata? No sería en este caso la inhibición por la intensa erotización de una función, lo que implica su articulación significativa. Más bien encontramos una inhibición que se deja leer mejor como la reversión de lo imaginario que obtura los campos de agujero (vacío y goce) del nudo borromeo.

Ahora bien, este anudamiento por involucramiento no es exclusivo del anudamiento borromeo neurótico. Bien puede plantearse para la psicosis un anudamiento que sin deshacer la interpenetración de dos registros y suelta del tercero, produzca vía la reversión tórica un anudamiento que mantenga a los registros juntos por su envoltura, impidiendo que cada uno se vaya por su lado.

Este planteo permite formular la siguiente pregunta ¿Cómo leer en la época lo que se ha llamado de muy diversas formas pero que se centra en la dificultad, el obstáculo clínico de sostener un diagnóstico clásico de neurosis o psicosis?

En esa vía de trabajo fue planteada (BUCHANAN 2013) la nominación bajo la forma del ‘nombrar para’ como anudamiento que Lacan plantea como preferido en la época a la nominación amorosa del nombre del padre. En aquella ocasión se interrogó si ésta nominación corresponde únicamente al campo de las psicosis, tal como se puede seguir de la referencia de Lacan a la “degeneración catastrófica” por la *verwerfung* del nombre del padre; o si podían escribirse formas del ‘nombrar para’ como nominación tanto en anudamientos neuróticos y psicóticos. Se intentará avanzar en ésta diferencia y escribir un anudamiento que pueda presentarse como propio de la época y transestructural.

Esta diferencia entre el ‘nombrar para’ en la psicosis y en la neurosis, fue leída a partir de la diferencia que, Lacan señala, hay entre el no lógico y el decir no, proposicional. La primera forma de la negación se refiere a la inscripción sincrónica del significativo del nombre del padre, ligado a la escritura de la excepción que permite se cierre el conjunto en las fórmulas de la sexuación en el Seminario 20, un año antes de su mención del ‘nombrar para’. Se trata del existe uno que no, que permite se cierre el conjunto del para todos respecto del fallo. La segunda forma de la negación, el decir no proposicional recae sobre lo que Lacan en esa clase (19/03/1974) del Seminario 21 afirma como la traducción de un nombre por un no, como operación que transmite el nombre del padre articulado al amor y a la castración. Es a ésta segunda forma de la negación que se opone el nombrar para como nominación preferida en la época que, siguiendo la línea de la forclusión de la castración y de las cosas del amor, ofrece una nominación en donde el deseo de la madre es suficiente, se basta a sí mismo para indicar la consistencia de un

proyecto de ser. Rigidez imaginaria que ofrece un anudamiento de hierro, que no trasmite una versión del amor y la castración.

Ahora bien, no puede excluirse la posibilidad de que el nombrar para pueda presentarse como una nominación neurótica, quiero decir, casos en donde sí se ha producido el no lógico, la inscripción del significante del nombre del padre. En esos casos, encontramos anudamientos rígidos en estructuras neuróticas. Se avanzará en éste sentido para intentar especificar la escritura de estos anudamientos y precisar el carácter borromeo del anudamiento neurótico. También se tomará para éste apartado las intervenciones de Lacan acerca de las 'cadenas thomeanas' que plantea como borromeas en un sentido pero no en el otro, haciendo referencia a que de acuerdo al lugar en donde se produzca el corte se soltarán o no todos los eslabones de la cadena.

Ha sido establecido (MAZZUCA, SCHEJTMAN, GODOY 2000) la diferencia entre psicosis y neurosis en la clínica nodal a partir de afirmar el anudamiento borromeo para las neurosis y el anudamiento no borromeo (sea por interpenetración de dos registros y suelta de un tercero o por puesta en continuidad de los registros) para las psicosis. De este modo, las propiedades del anudamiento borromeo son característicos de las neurosis, destacándose que es un anudamiento cuyo mínimo es de tres eslabones ya que: 1) se anudan de no anudarse, es decir, ningún eslabón pasa por el agujero del otro, no hay interpenetración; y 2) si se suelta uno, se sueltan todos. Se ha considerado que estas características del anudamiento borromeo están anudadas entre sí, es decir, que no se puede presentar una sin la otra. Sin embargo, la presentación que Lacan hace de las cadenas thomeanas y el trabajo que ha realizado F. Schejtman sobre lo que ha llamado polisinthomados actuales, permite pensar en la autonomía que tienen éstas dos características del nudo borromeo, independizando el lazo que se supone las unía.

En "Sinthome. Ensayos de clínica psicoanalítica nodal" (SCHEJTMAN 2013) se ha precisado que el anudamiento borromeo clásico para las neurosis supone el cuarto eslabón que como sinthome viene a reparar el lapsus del nudo. En éste sentido, el sinthome es un modo de suplir lo imposible de la relación sexual y puede declinarse en alguna de las dos formas de la inhibición, el síntoma y la angustia como versiones del padre que vienen a reparar sinthomáticamente y de modo borromeo el lapsus del nudo. Así, la inhibición, el síntoma y la angustia vienen a escribirse como *père-versions* paternas que entregan la fijación propia del fantasma, también de la armadura del amor al padre.

Si la época ha sido pensada por muchos analistas en términos de lo que Lacan nombró declinación de la imago paterna (LACAN 1938), entonces los efectos del pseudo-discurso capitalista ponen en cuestión esos anudamientos clásicos paternos. En "El saber del psicoanalista" (LACAN 1971-1972) Lacan formula que el pseudo-discurso capitalista forcluye la castración y las cosas del amor. Afirmación interesante y enigmática donde la forclusión no recae sobre el significante del nombre del padre, sino sobre la castración y las cosas del amor... elementos que están ligados íntimamente a la operación clásica del padre en las neurosis, aunque no son equivalentes. Sin embargo, no se trata estrictamente del significante forcluido como sí de sus efectos en términos de escritura y transmisión de la castración y del amor.

En éste sentido, la puesta en cuestión de las *père-versions* clásicas como anudamientos paternos que dan una versión y una transmisión de la castración y del amor, da lugar a lo que F. Schejtman plantea como "relajamiento de la inhibición" (SCHEJTMAN 2013). Efectivamente, se trata de la puesta en cuestión de la inhibición

en al menos dos de los sentidos en la que la venimos trabajando:

1. Por un lado, la inhibición como aquello que produce un punto de fijación, inhibición del desarrollo de la libido, que en las neurosis está entramada con la transmisión del padre y con el síntoma. Léase en el caso Dora la referencia freudiana a cuando ella "espía con la orejas" (FREUD 1905) un encuentro entre sus padres y es al escuchar la respiración esforzada del padre que su excitación sexual deviene ominosa. Y en esta presencia de lo siniestro articulado al padre y al goce, encuentra Freud lo que empuja al "ímpetu subviriente de la sexualidad" (FREUD 1905) en la pequeña llevando a la represión y posterior formación del síntoma de la disnea. Punto de fijación pulsional, inhibición del desarrollo de la libido que articula la *père-versión* del padre a la formación del síntoma. Encontramos acá otro modo de leer que por efecto del pseudo-discurso capitalista el sujeto pierda su determinación significativa con el efecto de síntomas del rechazo del inconciente, pero también síntomas que no responden a la soldadura entre la fijación pulsional y los sentidos psíquicos, operación que como se lee en el caso Dora, está articulada al padre.

2. Por otro lado, se tratará del relajamiento de la inhibición como detención de una función por la intensa erotización de esa zona erógena. Versión de la inhibición que es trabajada por Lacan como "un síntoma en el museo" (LACAN 1962-1963) y que señala esa detención de lo simbólico por la intromisión de lo imaginario. Versión de la inhibición que detiene en el yo la inquietud extraña del síntoma.

Encontramos, como efecto del modo en que el pseudo-discurso capitalista afecta el anudamiento del sinthome como rasgos de perversión paternos, la dificultad de la producción de la fijación que en el síntoma y en el fantasma orienta un modo de satisfacción. Falta la inhibición que está en la base de la producción del síntoma neurótico tal como lo presentó Freud en 1905.

Sin embargo, no podríamos decir que esa ausencia de fijación de los modos de goce en la época, rechazando la inhibición como cuarto paterno, no conlleven a su vez otra forma de inhibición. Se trata de esa forma de la inhibición que fuerza al cuerpo del ser que habla a volverse esférico. Encuentro en éste punto una analogía entre la inhibición que promueve la época y la inhibición que podemos pensar como propia de la neurosis obsesiva; inhibición signada por el empuje a volverse esférico. Interrogo acá la articulación entre el 'nombrar para' como nominación preferida y promovida por la época que puede producirse en la neurosis y algunas inhibiciones de la neurosis obsesiva. Por un lado por la oferta y exigencia de formas de goce que prescindan del lazo con el otro. Por el otro, modos de satisfacción que no están articulados a la castración al presentarse en la circulación infinita de objetos de consumo que le permitirían al sujeto sostener la obturación de su falta.

Dicho esto, ¿cómo sostener la diferencia entre neurosis y psicosis? Si en la neurosis, frente al lapsus, a lo imposible para el ser que habla no se responde con el sinthome paterno sino con múltiples reparaciones simultáneas en diferentes puntos de cruce (SCHEJTMAN 2013), ¿cómo señalar con precisión su carácter borromeo?

En el anudamiento borromeo clásico encontramos que no hay interpenetración y si se suelta uno de los eslabones, se sueltan todos. Mientras que el anudamiento no borromeo clásico, psicótico, supone la interpenetración y que la suelta de uno no supone la de todos. Nos encontramos ahora, con la posibilidad de escribir los anudamientos "polisinthomados" en donde no hay interpenetración, pero si se corta uno de los eslabones no necesariamente se sueltan todos (depende qué eslabón se corte, ver nudo de Dora antes del

desencadenamiento en "Sinthome: ensayos de clínica psicoanalítica nodal" (SCHEJTMAN 2013).

Y, a su vez, encontramos en las cadenas thomeanas un caso en donde sí hay interpenetración, pero si se suelta uno (al menos en un sentido) se sueltan todos.

Vemos que la independencia de las dos características del anudamiento borromeo nos entregan dos modos diferentes de anudamiento que no se vierten en las formas clásicas de pensar el anudamiento borromeo para la neurosis y no borromeo para las psicosis. ¿Son los polisinthomados anudamientos borromeos? ¿Lo son las cadenas thomeanas?

F. Schejtman llama neurosis ordinarias (SCHEJTMAN 2013) a aquellas posiciones que validas de las múltiples reparaciones, polisinthomadas, conservan el carácter de la no interpenetración entre los registros. Se ve cómo se inclina la cuestión en la pendiente de señalar que la característica principal de los anudamientos neuróticos borromeos, es la no interpenetración de sus registros (se anudan de no anudarse) aunque no se sostenga siempre que si se suelta uno se sueltan todos. Decisión clínica que permite formalizar una clínica de las neurosis en donde se asiste a la presencia de múltiples reparaciones simultáneas que no llegan a tener el estatuto del sinthome clásico sino que se localizan en diversos puntos de cruce del nudo. En este sentido, en las presentaciones polisinthomadas no se encuentra un sinthome como cuarto paterno sino más de una reparación manteniendo a lo imaginario, lo simbólico y lo real anudados sin interpenetración. Esta presentación entrega a los anudamientos polisinthomados una especial resistencia a desencadenarse, acercándose a lo que Lacan plantea en el Seminario 21 como neuróticos irremediables "En base a esto siempre afirmé algo que no se conoce lo suficiente que los neuróticos son irremediables. Las únicas personas a las que vi comportarse de manera admirable durante la última guerra —dios sabe que no me causa especial agrado evocarla— son mis neuróticos, aquellos a quienes aún no habla curado. Eran absolutamente sublimes. Nada los afectaba. Así les faltara lo real, lo imaginario o lo simbólico, ellos aguantaban." (LACAN 1973-1974).

Si siempre hay un suplente, no hay el instante de despertar que supone el desencadenamiento neurótico. Estabilidad y rigidez neurótica que no hace lugar al analista-sinthome. Es que el analista no es "polisinthome" sino que precisa el recorrido de los agujeros del nudo que el sinthome sí produce.

Preciso entonces las diferencias que considero pueden leerse en el nudo entre los anudamientos "polisinthomados" y el sinthome: El sinthome en su recorrido de anudamiento produce verdaderos agujeros que afectan a los campos de goce, de agujero que hay entre los registros, incluyendo el recorrido por el calce del nudo, el objeto a. En este sentido, el sinthome en su recorrido escribe una forma de lo imposible y de la castración en el nudo. El sinthome como pèrversión paterna articula el amor y la castración en el recorrido del nudo, escritura que es anudamiento. El sinthome supone el decir no proposicional, la traducción del nombre del padre por un no que opera la voz de la madre y en su resonancia articula ese nombre a la castración, al cuerpo y al amor. Considero que una reparación es un sinthome si efectivamente realiza ese recorrido en el tejido que anuda, escribiendo una versión de lo imposible.

Las reparaciones propias de presentaciones polisinthomadas obliteran ese recorrido. Se trata de anudamientos que, si bien sostienen la condición neurótica borromea de no interpenetración, se saltean la escritura de la imposibilidad que el decir no en tanto sinthome supone. Estas reparaciones no realizan en su recorrido los agujeros del nudo sino que ajustan un punto de cruce brindando

la estabilidad rígida que caracterizan al nombrar para y seguramente otras nominaciones, sin por eso modificar la característica borromea neurótica, que no hay interpenetración entre los registros. De este modo pueden considerarse anudamientos borromeos neuróticos, es decir, donde se ha inscripto el nombre del padre (en el nivel del no lógico) y los anillos se anudan de no anudarse; pero donde el anudamiento no sigue la vía del sinthome que acerca al decir no proposicional, sino la del nombrar para. Formas de anudamiento neurótico en donde no se forcluye el significante del nombre del padre, pero sí la escritura mediante la traducción de la castración y las cosas del amor. Particulares neurosis estables, rígidas, borromeas y aparentemente irremediables.

¿Es el analista sinthome o se aviene a ocupar una de esas múltiples y rígidas reparaciones simultáneas? Decisión ética que deberá orientarse en cada caso y en cada momento de un análisis. Considero sin embargo que sea que admita el analista ser una reparación polisinthomada, su deseo no puede sino disputar el espacio del recorrido en el que se escribe para cada quien en su nudo lo imposible, la castración y el amor.

Por otro lado, si los anudamientos borromeos en tanto que se anudan de no anudarse aunque no se corrobore que de soltarse uno se sueltan todos, entregan una lectura de los bordes que se inclinan hacia la neurosis; ¿cómo designar a la inclinación psicótica de esos bordes? Quizás convenga retomar acá las referencias a las cadenas thomeanas en donde sí hay interpenetración entre los registros pero, en determinadas situaciones, si se suelta uno de sus eslabones, se sueltan todos. Formas de aparente normalidad, de aparente mediación entre los registros que sin embargo se encuentran interpenetrados. Dejo planteada una pregunta: El borde psicótico dado por el anudamiento que provee la cadena thomeana ¿es o no equivalente al 'nombrar para' como nominación en la psicosis? Inicialmente, mientras el 'nombrar para' provee un anudamiento rígido y estable, las cadenas thomeanas indican la fragilidad de un anudamiento que, a pesar de la interpenetración de sus eslabones, podrían todos soltarse por la suelta de uno de ellos.

Con esto quiero indicar que los bordes no son simétricos. En el borde neurótico, no hay interpenetración pero si se suelta uno no necesariamente se sueltan todos porque están sujetos por las múltiples reparaciones simultáneas, sugiriendo un rígido reaseguro respecto de la posibilidad del desencadenamiento, del instante de despertar. Del otro lado de la frontera, el borde psicótico en donde hay interpenetración pero puede ocurrir que de soltarse uno se suelten todos, encontramos una endeblez del anudamiento en tanto que podrían irse cada registro por su lado por más que estén afectados por la interpenetración. Diferencia con la forma "clásica" de anudamiento psicótico en donde el desencadenamiento supone que dos registros queden unidos por interpenetración mientras que uno se suelta.

BIBLIOGRAFÍA

- Buchanan, V. "Nombrar Para o lo que prefiere la época". En Memorias de V Congreso Internacional de Investigación y Práctica Profesional en Psicología. XX Jornadas de Investigación. IX Encuentro de investigadores en Psicología del MERCOSUR. Editorial Facultad de Psicología, Universidad de Buenos Aires Tomo III, p99-102. ISSN 1667-6750 (2013)
- Freud, S. (1905) "Fragmentos de análisis de un caso de histeria". En Obras Completas, Bs. As., Amorrortu Ed, 2003, VII
- Freud, S. (1926) "Inhibición, Síntoma y angustia". En Obras Completas, Bs. As., Amorrortu Ed., 1989, XX
- Lacan, J. (1938) "Les complexes familiaux dans la formation de l'individu". En *Autres écrits*, Éditions du Seuil, París, 2001. Hay traducción castellana: *La familia*, Homo Sapiens, Bs. As., 1977
- Lacan, J. (1962-1963) *El Seminario de Jacques Lacan. Libro 10. La Angustia*. Bs. As., Paidós, 2007
- Lacan, J. (1971-1972) *El saber del psicoanalista*, inédito
- Lacan, J. (1972-73) *El seminario de Jacques Lacan. Libro 20. Aun*. Paidós, Barcelona, 1981
- Lacan, J. (1973-74) *El Seminario de Jacques Lacan. Libro 21. Los no incautos yerran*. Inédito
- Lacan, J. (1974-75) *El Seminario de Jacques Lacan. Libro 22. RSI*. Inédito
- Lacan, J. (1975-76) *El Seminario de Jacques Lacan. Libro 23. El Sinthome*. Bs. As., Paidós, 2009
- Lacan, J. (1976-77) *El Seminario de Jacques Lacan. Libro 24. (1976-1977)*. Inédito
- Mazzuca, R.; Schejtman, F.; Zlotnik, M. (2000) *Las dos clínicas de Lacan. Introducción a la clínica de los nudos*. Bs. As., Editorial Tres Haches, 2000
- Schejtman, F. (2013) *Sinthome. Ensayos de clínica psicoanalítica nodal*. Bs. As., Grama, 2013